

從現實主義中的「權力平衡」 ——觀點看越南外交政策

張國城

台北醫學大學通識教育中心助理教授

摘 要

越南擁有 8,000 萬人口，是東南亞舉足輕重的國家，其外交政策的發展，是現實主義外交的最佳典範。本文擬從越南自 1975 年全國統一到 21 世紀初全面走向改革開放為止，以現實主義的「權力平衡」觀點評估其發展。本文首先介紹「權力平衡」概念，再簡述越南外交的各個階段，再以「權力平衡」概念予以檢討，解釋越南外交成功的策略及未來可能的發展。本文發現，冷戰時期，越南借力打力，以「權力平衡」為策略，將自身作為「權力平衡」的支點，拉攏大國對抗另一大國，以獲取支持抗拒外來干預打贏戰爭，並得以在柬埔寨和寮國取得支配地位；其間越南大致上均能維護其自主性，並未完全受制於某一大國，只有在統一之後因美國壓力，中國又和美國改善關係，這時越南採取了冷戰時期第三世界國家「非楊則墨」的慣用模式，導向蘇聯以求制衡美國的封鎖和中國的進攻，本質上仍是「權力平衡」的思維。冷戰結束之後，大國間的對抗緩和下來，越南這時就不惜在外交上做出讓步，積極參與區域組織，以實際作為配合和支持區域內的「權力平衡」，藉機發展經濟、擴大對外貿易，吸引外來投資，開採南海資源，都有顯著的成效。

關鍵詞：現實主義、權力平衡、越南外交政策

壹、前言

中南半島的大國越南，擁有 8,000 萬人口，是東南亞舉足輕重的國家，其外交政策的發展，是現實主義外交的最佳典範。本文擬從越南自 1975 年全國統一到 21 世紀初全面走向改革開放為止，以現實主義（realism）的「權力平衡」（balance of power）觀點評估其發展。

為何選擇越南為研究標的？首先，這個國家歷經長年戰爭，可以說是 20 世紀亞洲戰爭時間最長的國家，而且和聯合國的五大常任理事國中的三個交戰過，雖然傷亡慘重，但是基本上都未能讓對方獲得利益，這種成就可謂天下無雙。但是越南本身並沒有足以支撐戰爭的工業資源，因此難以獨立支持戰爭，和與其交戰的大國更是不能相比；因此外交的運用就成了唯一獲取外援以進行戰爭的方法。

其次是越南的地理位置具有雙元性；和大國比鄰（中國），但本身在所處區域內（中南半島）也算是相對的強國，這是很多國家較少面臨的外交處境；因此如何定位自己的位置和角色，既要因應區域外的大國挑戰，又要發揮自己作為區域內的強國角色，成為越南外交的重要考驗。

第三是越南是二十世紀中除了聯合國五大常任理事國以外，少數主動出兵干預鄰國扮演「警察角色」的國家。1979 年越南攻入柬埔寨，推翻赤柬政權，對外宣稱是為了拯救柬境內的越僑，雖然這種說法被外界嚴厲批評，但是越南並未將柬埔寨併吞為越南的一部分，而且主動撤軍，而在越南撤軍後柬埔寨基本維持了較為穩定的政治秩序，經濟也漸上軌道；和美國在二戰後實行的干預行為頗為類似，對越南而言這場作戰還是達到了其政治目的。在第三世界國家中，這種案例較為少見，非常值得研究。

為了分析越南這三大外交特色，本文擬以國際關係理論中「現實主義」中的「權力平衡」作為架構，分析越南外交政策的特質。首先將簡介「權力平衡」概念，再簡述越南外交的各個階段，再以「權力平衡」概念予以檢討，解釋越南外交成功的策略及未來可能的發展。

貳、現實主義中的「權力平衡」觀念

沃爾茲曾指出：「若有任何國際政治的理論，則權力平衡理論即是。」（Waltz, 1979: 117）。的確，「權力平衡」是國際政治中最常用的詞彙之一，它被廣泛地使用，「用來描述各種事情和為各種事情尋找合理的依據」（Nye, 2001: 57）。這種思維主要緣於 16 至 17 世紀的歐洲，當時並無中央權威，權力（power）是分散（decentralization）的（Nau, 2003: 117）。之後，歐洲的國際關係發展，一直到第一次世界大戰爆發，都被認為深受權力平衡所影響。（Kissinger, 1994: 17）。由於權力平衡符合國際環境中無政府的特質，所以經常被用於國際關係的討論和解釋國家的行為。

至於何謂「權力平衡」？基本上存有三種概念：

- 一、權力平衡做為一種政策：「權力平衡」一個普遍性的定義，就是一影響國與國之間權力分配的政策。操作上，一個「權力平衡」的政策制定者會努力在權力的分配上採取各種方式，讓自己的權力和他國平衡，以免遭到他國攻擊或威脅，或在與外國交涉時因為權力不足而遭到利益的損失。採用的方式可能有：
 1. 增加本身的權力，追上他國以達到平衡。例如「軍備競賽」，就是通過增加軍備以強化本身權力，或是透過結盟，借助他人的權力資源來追求權力平衡（Mearsheimer, 2001）。
 2. 增加本身的權力，以在和他國交涉時可以訴諸權力，例如「砲艦外交」（Cable, 1994）。
 3. 聯合他國採取行動，阻止一國變成主導國家。
- 二、權力平衡做為一種情勢（situation）：權力平衡最常常為人用以描述一均衡的情勢，即一種相對勢力均等之平衡。這種平衡的重要性在於形成穩定和和平的態勢，因為勢力達到平衡，任何一方破壞現狀均難攫取利益。但是在國際關係歷史上，「權力平衡」經常未必是一個權力公平分佈的狀態，如史派克門（N. J. Spykman）所指出：「許多時候權力平衡是指一種對己方有利之狀態，也就是己方握有實力上之優勢，並無遭他方侵犯之危機，故雙方維持一和平共處、互不侵犯的狀態」

（Claude, 1976: 7-8）。

三、權力平衡做為一種制度（system）：雖未明文規定，但是各國傾向權力平衡甚至可被引用為國際政治之一運行制度於視「權力平衡」為一國際的不成文制度。各國盡力維持「權力平衡」，對於破壞「權力平衡」的國家，各國會設法予以阻止、制裁，或是支持維持權力平衡的各種安排。

權力平衡的理論為一近似國際關係中「自然法」（law of nature）的法則，因為國際社會是一個「無政府」狀態，各國為求自保會積極追求其國家利益（Morgenthau, 1992: ch.8, 12; Finnemore, 1996: ch.1; Mearsheimer, 1994: 6）但在為了尋求自己利益極大化，而作出的種種舉動互相影響下，國際社會體系將自然趨向平衡。在這種平衡狀態下，可能在任一主體強大到足以主宰其他個體之生死存亡的狀態就會被遏制。而無論個體行為之動機為何，此結果（權力平衡）都將在被打破後不斷地重新出現。

權力平衡的重點在於這樣的國際環境中，各個成員之行為如何因應環境？和其因應環境的行為又在「權力平衡」之中扮演了甚麼樣的角色？這將協助我們了解越南的外交政策。

叁、越南外交政策的演變

一、統一前（1945-75）

現在的越南（越南民主共和國）歷經複雜的鬥爭歷史。1945 年 8 月 28 日，越南民主共和國（北越）宣告成立，為了表示對外交的重視，由當時的國家主席胡志明兼任外交部長。1945 年 10 月 3 日，越南民主共和國外交部發表了外交政策公告，表示越南外交政策的宗旨是為了實現「完全永久的獨立」，而和各同盟國和鄰國建立友好關係。1950 年 1 月 14 日，胡志明簽署一項聲明，指出：「越南民主共和國願意與任何尊重平等、尊重越南的領土主權和國家主權的國家建立外交關係，旨在共同保衛和平和構建世界民主。」（潘金娥，2011：28）。1950 年 1 月 18 日，中華人民共

和國首先承認越南民主共和國。但由於冷戰的關係，這一時期只有蘇聯和共產國家承認越南民主共和國。

雖然承認越南民主共和國的國家不多，但是這個新生國家仍得到蘇聯和中國的全力支援，河內的態度則是在中蘇共之間保持平衡；在中蘇共於 1960 年代初期交惡之後，越南並未明白表達支持任何一方。中蘇雖在 1960 年代起交惡，可是都基於意識形態因素，同時支持河內政權發動南侵戰爭。在抗法時期，中國的援助較蘇聯為重要，因為此時越南需要的是地面作戰的裝備及糧食、彈藥補給，這點中共享有地利之便。且毛澤東非常支持胡志明的「民族解放鬥爭」。

在 1961 年美國開始逐漸以軍事介入之後，河內意識到需要更先進的武器以對抗美國，特別是美國的空中優勢，因此河內政權開始著手建立空軍，並且引進地對空飛彈，這些只有蘇聯可以提供（Toperczer, 2001）。而在美國在 1964 年直接派兵參加越戰之後，河內大幅強化了與蘇聯的關係，除了軍事上的需要之外，還有政治上的目的，因為美國不願直接和蘇聯發生衝突導致世界大戰，所以若北越的蘇聯軍事人員越多，美國的軍事行動就越受限制，以免傷及蘇方人員而導致美蘇衝突。

越戰期間美國對北越的態度採取外交上不承認，但事實承認的態度，越戰則提供了河內政權和美國直接接觸的機會，北越作為獨立個體，也簽署了 1954 年的日內瓦協議和 1973 年的巴黎和平協議。¹

¹ 1954 年 7 月 21 日九國外長（柬埔寨、北越、法國、寮國、中華人民共和國、南越、蘇聯、英國和美國）共同達成這個協議，日內瓦協定之內容為：

1. 自北緯十七度分割南北越南。
2. 法國撤出越南，並承認他前殖民地三邦變為獨立國。
3. 在越南境內不得設任何軍事基地。
4. 南北越為中立國家，不得與任何國家締結軍事同盟，不得進口軍火，不得依附任何集團國家。
5. 南北越在 1956 年 7 月以前實行普選，由普選再統一南北越。
6. 十七度南北劃為非軍事區。
7. 由加拿大、印度、波蘭三國成立一個國際監督委員會，負責監督雙方履行停戰協定中各項條款。
8. 各國尊重三邦獨立和主權完整，不干涉三國內政。

但後來只有法國和北越簽署了這個協議。越南被分為南北兩個地區，這兩個地區於 1955 年 6 月進行自由選舉後統一合併。但是後來因南越的反對而未能實施。

二、統一後到「革新開放」前（1976-86）

1975 年 4 月，北越統一全越，遭到西方國家的外交封鎖，和中國關係也逐漸惡化。因此，河內強化了與蘇聯的合作，蘇聯在越南金蘭灣建築了龐大的海軍基地。

1975 年，赤柬取得柬埔寨政權。1978 年 5 月，長期的大清洗和屠殺激發了反赤柬領袖波爾布特的起義，起義被鎮壓後，赤柬反對派的流亡者在越南成立了「柬埔寨民族團結救國陣線」，領導者是在赤柬政權曾任師長、省委書記的高層領導人韓桑林。1978 年，蘇聯和越南簽訂友好同盟條約；同年 12 月 25 日，10 萬經歷越戰洗禮的越南「志願軍」發動進攻。於 1979 年 1 月 7 日攻佔柬埔寨首都金邊，推翻了赤柬政權，柬埔寨改國名為「柬埔寨人民共和國」，由韓桑林擔任總理的「民主柬埔寨聯合政府」執政。

越南侵柬雖然在軍事上大獲全勝，但也使越南從「第三世界的英雄」蛻變為「共產主義的擴張者」，雖然赤柬政權在國際上也相當孤立，越南的軍事行動仍然遭到了世界上很多國家的反對。美國對越南採取嚴厲的經濟貿易制裁措施，要求其從柬埔寨撤軍。日本、義大利、法國等也停止或減少對越經濟援助。

反應最強烈的是東協各國。1979 年 1 月 9 日，東協作出了聲明，反映了東協當時的對越政策，包括：

1. 否認越南扶持的金邊政權的合法性。
2. 確保在國際社會孤立越南；
3. 確保越南從柬埔寨無條件撤軍；
4. 預防越南入侵泰國；
5. 確保一個和平、中立和民主的柬埔寨；
6. 確保東協在和平解放柬埔寨過程中的領導地位，衝突的最終解決應該保護東協的安全利益，而不能完全受到外部大國的支配（曹雲華，2011：48）。

在處理越柬問題上，印尼和馬來西亞屬於「溫和派」，因為兩國認為

東南亞的安全威脅主要來自中國，越南可以作為抵禦中國的尖兵，因此傾向於對越南和韓桑林政權採取較寬容的態度；新加坡和泰國則是「強硬派」，認為越南才是區域安全最大的敵人。1980年3月，印馬兩國聯合發表「關丹原則」（Kuantan Doctrine），該原則的精神是讓越南以脫離蘇聯控制來換取東協對越南在印度支那利益的承認。印馬認為這一原則符合東協「地區自治」的原則，因為柬埔寨衝突所產生的對周邊國家的威脅，會對大國介入提供藉口。但是該原則遭泰新兩國強力反對，沒有能成為東協的共同原則。（曹雲華，2011：49）。

1981年7月，東協在紐約舉行會議商討柬埔寨問題，邀請中國參加。東協主張越南從柬埔寨撤軍，同時解除東境內的各派武裝，並建立一個過渡政府來主持在聯合國監督之下的自由選舉。這無疑對越南有利：首先是解除各派系武裝，等於將赤柬的殘餘力量消除；過渡政府無論如何組成，韓桑林現政權必然居主要位置。同時東協也不再過度追究越南軍事入侵柬埔寨的問題。1982年，東協國家決定支持「民主柬埔寨聯合政府」，削弱由中國支持的赤柬其合法性，這又是越南的一大勝利。

在越南這種外交孤立的境況下，蘇聯和東歐等國不斷加強同越南的外交關係，並向越南提供各種援助，以應對越南出現的社會經濟危機。自1978年蘇越簽訂『友好合作條約』後，蘇聯獲得了越南金蘭灣、峴港等軍事基地，派駐了大量的海、空軍於此，並向越南提供200多億美元的巨額援助，以期借助越南在東南亞制衡中美的影響。值得一提的是，東協各國在歷屆聯合國大會上都提出要求越南從柬埔寨撤軍的建議，雖均獲壓倒性多數通過，但都因蘇聯支持越南而沒有形成實質影響。

三、「革新開放」後（1987至今）

1986年12月，越共「六大」召開，改革派阮文靈繼任越共中央總書記，推行革新開放政策，開始對外交政策進行重大調整。由於常年遭受國際孤立，不利經濟發展與對外貿易，建設事業爭取一個有利的國際環境，大會制定了「廣交友，少樹敵，創造有利的國際環境，為國內經濟建設服務」總方針，提出「我們主張和支持各政策和社會制度不同的國家和平共

處的政策」。

1991 年 6 月，越共「七大」召開，穩健派杜梅繼任總書記，在堅持「六大」有關政策的同時，為適應國際形勢的變化，進一步推進外交政策調整。阮文靈在政治報告中明確提出「越南希望成為國際社會所有國家的朋友」。會議提出「今後一段時間的對外任務是維護和平，擴大友好合作關係，為建設社會主義和保衛祖國的事業創造有利的國際條件，為世界人民爭取和平，民族獨立、民主和社會進步的共同鬥爭作出積極貢獻」（越南社會主義共和國中央政府網，2013）。

在「七大」中，越南主張在和平共處各項原則的基礎上，同政治社會制度不同的所有國家進行平等互利的合作。在對蘇聯及印支三國的關係方面，會議認為，「始終如一地加強同蘇聯的團結和合作，**越蘇合作要革新方式、提高效果**以滿足各自的利益」，「不斷鞏固與發展我黨和人民同兄弟老撾黨和人民，柬埔寨黨和人民之間特殊的團結友好關係。按照平等，相互尊重獨立主權和正當利益的原則革新合作方式，注重效益」。這暗示，越南有意修正過去對蘇聯「一面倒」的作法，同時也改變了在中南半島一味追求領導地位，視柬、寮兩國為附庸的心態和政策。

1996 年，越共「八大」進一步提出，越南願與世界所有國家為友，實行多樣化，多元化對外政策，指出今後對外工作任務是「鞏固和平環境，創造更為有利的國際條件」。

由於對外關係方針改變，和越南建交的國家越來越多，越南逐漸加入主要國際組織，因此對大國關係又重新調整。

首先是調整對俄關係。蘇聯解體後，越俄關係一度處於低潮。（邱丹陽、蔣玉山，2010：67）但隨著 21 世紀開始後俄羅斯重回歐亞並重的外交政策，以及對傳統盟友的重新重視，為了平衡美國不斷捲入東南亞事務和中國日益崛起為一個世界大國的雙重影響力，越南希望在平等互利、互相尊重主權和互不干涉內政的基礎上重新同俄羅斯建立友好關係，並利用俄羅斯的力量牽制美國和中國。2001 年 2 月 28 日至 3 月 2 日，普京對其東南亞的傳統盟友越南進行了訪問，這是冷戰結束後俄羅斯總統首次訪越，具有重大的戰略意義。

俄羅斯重修同越南的友好關係，主要出於以下考慮。

首先，以越南為切入點促進與東協的關係，進而維護俄羅斯在東南亞的利益，擴大其在東南亞的影響。在普京訪越期間，越方明確表態：支持俄在亞洲的影響力，特別是支持俄成為亞歐論壇的成員國。

其次，俄想重新回到越南的軍火市場及其他工業市場。越南正在推行軍事現代化，需要更新舊的武器裝備。俄羅斯的先進武器裝備與越南原來從蘇聯進口的武器裝備具有很強的相容性。這為俄羅斯重新獲得越南的軍火市場提供了便利條件。另外，蘇越結盟時期蘇聯曾幫助越南建立大批企業，這些企業正面臨著現代化改造的問題，這無疑有利於俄羅斯的工業產品和技術進入越南市場。

其三，俄發展同越的關係還有更深層次的安全考慮。冷戰結束後 10 年間，俄的安全環境日益嚴重。在西部，以美國為主導的北約步步進逼；在中亞，美國也在苦心經營，力圖使該地區脫離俄的控制，從地緣上遏制俄羅斯；在東方，美日締結了新美日防衛合作指針，防範俄羅斯的威脅。把普京訪問越南、發展俄越關係放在這樣一個大視角下加以考察，就不難看出俄羅斯的戰略安全意圖了（黃勝偉，2001）。

其次是調整對中關係，越南認為中國在越南的對外戰略中佔有極其重要的地位，中國巨大的市場對越南有一定的吸引力，但是中越之間長期的領土糾紛也非短期內可以解決，因此，如何與日益強大的中國相處就成為越外交中一個重要問題。近 10 年來，越南的對華政策採取「陸和海爭」策略，意即在陸地上採取和平政策，次第完成劃界談判，開展邊境貿易；但在海洋權益上，則不顧中國對南沙群島的領土主權主張，積極開採石油，並鞏固占領事實，採取非常強硬的態度。並和俄羅斯大量進口海軍裝備，在越軍推動武器裝備現代化的過程中，「輕陸重海」傾向十分明顯，即對陸軍武器裝備投入明顯縮減，對服務於海洋權益鬥爭以及為因應海上局部衝突所需的海、空軍武器裝備投入明顯增加。越引進了俄製「獵豹」級護衛艦、「基洛」級潛艇等先進武器系統。此外，越軍還向俄引進相關技術和專利，提高自主研製和生產部分武器裝備的能力。

2007 年 1 月，越共中央委員會通過『面向 2020 年的海洋戰略』，強

調南海在地緣經濟和地緣戰略上對越南國家建設事業具有重要價值。2009 年 5 月 6 日，越南聯合馬來西亞向聯合國大陸架勘界委員會提交了專屬經濟區和大陸架劃界案，試圖為其在南沙群島的占領提供合法性²。此外，越南還利用『南海各方行為宣言』約束中國的政策與行動。在對外關係上，試圖利用東協高峰會、東協區域論壇、香格里拉對話等多邊平臺，設法將南海問題擴大化、國際化、多邊化。

第三是積極謀求改善同美國的關係。美國作為當今世界上惟一超級大國，在國際社會的每一個重要領域、組織及地區都有著重要的影響。越南要融入以西方為主導的國際社會，必需有美國的支援。在現代化建設過程中，越南也不可能承受與美國對抗的巨大代價。不僅如此，越南還希望從美國得到現代化建設過程中所需要的大量資金、先進的技術和管理經驗。同時，越南也想利用美國力量在越南的存在來防範與制衡中國潛在的威脅。

1995 年越南和美國實現了外交關係正常化。此後兩國關係迅速發展，首先美國國防部長科恩 2000 年 3 月訪越，此後不久，前總統柯林頓也踏上了越南的土地，開闢了越戰後美國元首訪越的先河。後來美國太平洋司令部司令法戈對越南進行了訪問。2003 年 11 月，越南國防部長范文茶訪問美國。接著，美國軍艦先後 3 次訪問越南軍港。

隨著政治關係的發展，經貿關係也迅速發展，2000 年 7 月美越簽署了歷史性的雙邊貿易協定。根據協定，美國給予越南貿易最惠國待遇，越南出口美國的商品平均關稅由 40% 降至 3% 左右，而越南向美國全面開放市場，其中包括金融、保險、電信、工程建築、教育、衛生和旅遊等項目（人民網，2005）。

2010 年越南利用擔任東協輪值國主席的機會，拉攏美國提出南海問題，正式推動南海問題成為國際熱點問題。2011 年 6 月 17 日，越南與美國進行了政治、安全和防務對話，並發表了聯合聲明，再次提及南海問題。

² 越南在行政上，設立「長沙縣」和「黃沙縣」，管理其佔領的南沙群島各島礁和中國實際控制的西沙群島。

截至目前，雙方連續兩年舉行聯合軍事演習，雖然是非戰鬥性的，但越南試圖借此提升其在美國亞太戰略棋盤中地位的意圖可見一斑。2013 年越南國家主席張晉創正式赴美進行國事訪問，越南駐美大使阮國強同時強調，兩國應儘快設立新的夥伴關係架構（鳳凰網，2003）。

肆、越南外交政策中的「權力平衡」策略

從前段對越南外交史的簡略介紹，我們可以發現「權力平衡」的策略主導了越南的外交政策，可以歸納為：

一、以作為大國間「權力平衡」的棋子角色爭取外部支援

權力平衡強調「權力」與「平衡」概念，二次大戰結束後，越南位於中南半島，直接成了大國「權力平衡」的戰場；從第二次世界大戰直至 1970 年中期，越南（北越）先後和日本、法國與美國作戰。後來，它又入侵柬埔寨、和柬埔寨和中國同時作戰。在長時間與大國的對抗中，越南發現一時之間無法發展出足夠的客觀實力抗衡大國，因此，多年來越南的外交總是以一個或兩個大國為依靠，借力打力，形成「權力平衡」的態勢來對付其他大國。而大國若要在這一區域達成「權力平衡」，也可以拿越南作為合作的夥伴。

1940 年代到 1950 年代中期，越南利用中國意欲「在中南半島支持共產政權以緩和民主陣營在中國東部的圍堵」的戰略，獲取中國的支持打敗法國；1950 年代後期至 1970 年代中期，又利用共產陣營「在東南亞發動進攻，以分散美國實力，阻遏美國在歐洲採取攻勢」的戰略，獲取中國和蘇聯的幫助對抗美國；1970 年代末至 1980 年代末，由於中美已經形成反蘇同盟，越南為圖「權力平衡」，換成以蘇聯為依靠，對蘇實施「一面倒」政策，得到蘇聯大量支援，才得以具備同時攻打柬埔寨又抵抗中國的實力，越南能夠在 1950 年間抗擊三大國，除了本身條件及因素外，都是擅於利用大國「權力平衡」政策的結果。

二、重視權力平衡中的「權力」因素

就權力平衡強調的「權力」概念來看，越南也是這個概念的實踐者。權力強調軍事力量，其次是強調經濟力量。越南長年高度重視軍事建設，在與法、美作戰期間越南幾乎全民皆兵，造就出可能是第三世界中最強大的軍事力量，也是抗衡法美中三大國的最有效工具。即使是到了國家統一後的 80 年代，越南的三軍兵力一度僅次於中、蘇、美、印度，和北韓並列（IISS, 1985）。

近年來，越南除了發展經濟之外，積極開採石油，所以在南海面臨新的安全衝突，這時越南了解到所需的「權力」在於海權實力，因此河內當局積極邁出軍隊改革的步伐，目標是打造一支「任務多元、人員精銳、裝備現代，在高技術局部戰爭條件下具備一定作戰能力的武裝力量」，越南軍方配合外交政策轉變，逐漸裁減陸軍，將重點放在海上力量建設及確保海洋權益。

2007 年 1 月，越南公佈『2020 年前國家海洋戰略』，將「保衛社會主義制度和捍衛國家領土、領海完整」作為基本戰略任務，積極強化海軍力量，並加速推進南海方向戰備建設。具體的行動包括編制體制調整、武器裝備採購、作戰預案制定與演練和外軍開展軍事合作，明顯將海上力量建設作為重點（周士新，2012）。

在越軍編制體制調整中，越南恢復設立海軍 2 區，並加緊推進建設潛艇旅及多個岸艦導彈團和武裝漁船團，同時對海空軍雷達部隊、特工部隊及海警部隊編制體制進行不同程度的調整，並加緊規劃建設金蘭灣作為「戰略級海軍基地」，以提高大型艦艇的技術保障能力。2011 年 7 月 3 日，將空軍 954 旅正式移交海軍，越南海軍航空兵部隊正式建立。並向俄羅斯購買「基洛」級潛艇。預計到 2014 年，越南將擁有 6 艘俄羅斯「基洛」級潛艇，這對中國的能源安全也形成一定程度的壓力（Ryan, 2010）。

三、積極製造「權 平衡」的情勢

前面提過，權力平衡最常常為人用以描述一均衡的情勢，即一種相對

勢力均等之平衡。這種平衡的重要性在於形成穩定和和平的態勢。1990 年代蘇聯解體，越南長期奉行的對蘇「一邊倒」外交政策難以為繼；除了沒有外援以外，中國國力的發展讓越南感到雙重壓力，為了擺脫外交上的困境，越南開始重新調整其外交政策，從「一邊倒」過渡到以東協為舞台，利用東協和美國接觸合作，展開新一輪於俄、美、中大國之中的「平衡外交」。甚至連區域外的國家如日本、印度，都是越南外交積極爭取的對象。

在此階段，越發現東協隱含獨立自主、反對大國主導東南亞的特質，非常利於越南「遏阻中國介入，同時維持中南半島的『權力平衡』」政策思維，所以越南對東協戰略性讓步，從柬埔寨撤軍，換取東協承認並支持親越的韓桑林政權，並且積極參與東協事務，打破孤立，事實證明此一策略相當成功。

2011 年開始，越開始利用日本試圖利用南海問題平衡其在東海問題上壓力的考慮，積極推進與日本的戰略合作關係。2011 年 10 月 7 日，日本防衛相一川保夫與越南駐日大使阮富平舉行會談，一致同意為確保船隻在南海海域的安全航行，日本和越南將加強合作。2012 年 4 月 22 日，在日本參加「日本與湄公河流域國家峰會」的越南總理阮晉勇表示希望日本等地區外國家能夠積極參與。

此外，雖然越南與菲律賓在南海領海島礁也存在爭議，但雙方相互借重，試圖在南海問題中形成共同陣線，以對中國取得優勢。雖然越南實力不如中國，但透過這些作為，在南海仍能維持相對實力的平衡，使中國不至於任意改變現狀，可以算是積極製造「權力平衡」的情勢最明顯的例子。

伍、結語

總而言之，今日的越南外交政策是既不依靠某一大國，也不與某一大國交惡，在大國競爭中利用「權力平衡」的策略，爭取一切機會拓展越南的外交空間，以維護和實現自己的國家利益。目前看來，越南海洋戰略調整與美國的亞太再平衡戰略、俄羅斯的歐洲與亞太平衡戰略、日本戰略重心回歸亞洲，以及東盟建立共同體戰略等「權力平衡」的戰略，在時間上

存在相當的一致性。

在權力平衡狀態下，國際體系的特質是可能在任一主體強大到足以主宰其他個體之生死存亡的狀態就會被遏制，特別是在二次大戰之後；越南在中南半島的外交經歷正可以印證這一原則。雖然東協各國基於平衡中國的觀點，沒有太過懲罰越南侵柬的行為，但也以集體壓力逼使越南退出柬埔寨。這正是維持中南半島「權力平衡」的行為，否則越南將柬埔寨和寮國納入控制，將嚴重破壞這一區域的權力平衡。

越南利用多邊平臺，將南海問題擴大化、國際化、多邊化，並在行政上、經濟上、安全上、法律上以及對外關係上，試圖為其在南沙群島的主權和占領現狀提供合法性。顯然越南是結合了武力和「與世界互動」的方式來約制中國（Segal, 1996）。這當然也是許多學者建議台灣所應學習的。的確，為實現自身目標、維持自身安全，在無政府狀態的單元（無論是人、公司、國家）都必須依靠自身創造的手段以及它們能為自己所作的安排。這就是「自助」的觀念；但前提是必須具有國家的身分並為他國所正式承認，方能具備互動的資格，這點就是台灣的最大弱點，也使台灣在權力平衡的國際環境中更行脆弱。

參考書目

- 人民網，2005。〈越美關係在變暖〉（<http://www.people.com.cn/GB/paper2836/15081/1338019.html>）（2013/9/25）。
- 古小松，〈越南改革開放的關鍵：越共六大〉（http://news.ifeng.com/history/shijieshi/special/yuenangongchandangdaibiaodahui/detail_2012_11/07/18919647_0.shtml）（2013/9/25）。
- 邱丹陽，蔣玉山，2010。〈後冷戰時期俄越關係的轉型與重組〉《東南亞縱橫》8月，頁67-71。
- 周士新，2012。〈越南企圖推進南海問題國際化〉文匯報（<http://www.siiis.org.cn/index.php?m=content&c=index&a=show&catid=22&id=129>）（2013/9/25）。
- 黃勝偉，2001。〈越南外交：從“一邊倒”到“走平衡”〉中國社會科學網（http://www.cssn.cn/75/7501/201305/t20130516_352682.shtml）（2013/9/25）。
- 潘金娥，2010。《越南政治經濟與中越關係前沿》。中國北京。社會科學文獻出版社。
- 越南社會主義共和國中央政府網。〈關於越南〉（<http://cn.news.gov.vn/StaticPages/lichsu.html>）（2013/9/25）。
- 鳳凰網，2013。〈越南國家主席張晉創訪美 盼越美關係全面正常化〉（http://news.ifeng.com/mil/1/detail_2013_07/24/27869089_0.shtml）（2013/9/25）。
- Cable, James. 1994. *Gunboat Diplomacy, 1919-1991: Political Applications of Limited Naval Force*. Basingstoke: Macmillan.
- Clarke, Ryan. 2010. *Chinese Energy Security: The Myth of the PLAN's Frontline Status* (<http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdffiles/pub1012.pdf>) (2013/6/10).
- Claude, Inis (張保民譯)，1976《權力與國際關係》。台北：幼獅。
- Finnemore, Martha. 1996. *National Interests in International Society*. Ithaca: Cornell University Press.
- Kissinger, Henry. 1994. *Diplomacy*. New York: Simon & Schuster.
- Mearsheimer, John J. 1994. "The False Promise of International Institutions." *International Security*, Vol. 19, No. 3, pp. 5-49.
- Mearsheimer, John J. 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W.W. Norton & Co.
- Morgenthau, Hans J. 1992. *Politics among Nations*. New York: McGraw-Hill.
- Nau, R. Henry. 2003. "Identity and the Balance of Power in Asia," in G. John Ikenberry,

- and Michael Mastanduno, eds. *International Relations Theory and the Asia-Pacific*, pp. 213-41. New York: Columbia University Press.
- Potter, E. B. 1981. *Seapower*. Annapolis: Naval Institute Press.
- Segal, Gerald. 1996. "East Asia and the 'Containment' of China." *International Security*, Vol. 20, No. 4, pp. 107-35.
- The Military Balance, 1984-1985*. 1985. London: International Institute for Strategic Studies.
- Toperczer, Istvan. 2001. *MiG-17 and MiG-19 Units of the Vietnam War.*, Oxford: Osprey.
- Waltz, Kenneth N. 1979. *Theory of International Politics*. New York: McGraw-Hill.

An Analysis of Vietnam's Foreign Policy from the Perspective of Balance of Power

Kuo-cheng Chang

*Assistant Professor, Center for General Education
Taipei Medical University, Taipei, TAIWAN*

Abstract

This article seeks to analyze Vietnam's diplomatic policy through the conception of "balance of power" in realism. The argument of the article is the Vietnam's diplomatic situation has remained flexible under the perspective of "balance of power." Since the 1950s to 1990s, in order to receive external assistance against its major threat, Vietnam used the "balance of power" strategy, to cooperate with one power against another power, successfully won two wars and unified the country. During the Vietnam War (1959-75), North Vietnam balanced relations with its major allies: the Soviet Union and the People's Republic of China against France and the United States. In 1978, Vietnam invaded Cambodia; it established even closer ties with the Soviet Union to destroy the Cambodia's Khmer Rouge regime and against China's invasion. Following the Cold War, there were fundamental changes in the global security system. Vietnam was aware of the transformation of balance of power in the Southeast Asia. Therefore, it changed its diplomatic strategies, withdrew its forces from Cambodia, rejoin the international community for its national interests. the Hanoi regime actively integrated itself into the international and regional organizations such as WTO and ASEAN and improved the relationship with the other countries to maintain and enhance the "balance of power" situation in the Southeast Asia. However, Vietnam still seeks to ally the other powers, the US, Japan and India, to balance the potential pressure from China.

Keywords: realism, Vietnam diplomacy, balance of power