

台灣高等教育沈淪的源頭—— 冰山一角的抄襲剽竊

吳珮瑛

臺灣大學農業經濟學系教授

摘要

本研究記要是針對《老師在講你有在聽嗎？論文與報告寫作之規範及格式》第二版所寫的序。文中回顧以本書為主的課程之嚴格要求導致學生的反彈，同時，比較其他輕鬆過關老師對我指導學生的諷刺。進而，則有相對多針對碩士在職專班及一般班碩（博）士生，在上課及論文指導所觀察到的差異。同時也解釋，在台灣特有的教育環境與模式下、任何班別的碩士生均不可取消寫碩士論文的原因，並說明並非文法政科系比較會（容易）犯抄襲剽竊，凡是沒有正確指引與教導，任何科系都可能犯下無可挽回的錯誤。接續則說明本版與前一版的差異，增補比較多的內容是、抄襲剽竊及自我矛盾的「自我抄襲」一詞在學術界的爭議，另一則就指導經驗比較對照碩士在職專班與一般班碩士生，在寫論文表現上的優勢、困境及強項、苦惱。藉由此序、看盡台灣高等教育學界的黑暗面，期待本書第二版可成為學子自立救濟撰寫報告、學位論文的最佳伴侶。

關鍵詞：自我抄襲、自主學習、改寫、碩士在職專班、數位資源識別碼

「請將本書再版、因為書已經沒有了」，沒有書、如果學生需要，就必須以比較貴的方式印製給他們，這樣的對話已在耳邊盤旋近兩年。買不到書、就不要用。電腦、手機會用壞、食物會吃完、衣服拉鍊會卡住分岔、房子都可能倒塌、書會絕版不是很正常的嗎？且這也不是百科全書、經典著作，沒有書、就當作不曾存在、或是由地球消失，更不知已有多少本在舊書攤進出幾輪了。

再版、不是改錯別字而已、而是需要有增添修訂的內容，且需有一定幅度的更動，如此的動力、誘因、使命是什麼？我一直問我自己，因為前一版白紙黑字的內容，寫得白話不過，還是需要我一次又一次的講解與說明。非我指導諸多放牛吃草即可畢業的學生，更認為我在『研究方法論』的課上純然是找他們麻煩，因而，索性兩年前就不教了；上這一門課約等於上兩門半的其他課，不是學分數，而是課程份量，一學期僅有開學前三週沒有改作業，自第一份作業起、則一路改到期末，幾次作業的批閱、每一本計畫書的初稿、修正稿改到五十肩，猶如指導了二十幾位研究生，然換來的教師評鑑是批判我上課不會控制時間，逾時不加價的講解各篇研究計畫書、純然是熱臉貼冷屁股。當你的家人還在向人炫耀你是頂大研究生時，卻不知你仁兄老姊無日無夜、在學校認真遨遊於與正課無關的網頁。

我教了三十二年書、我怎會不知如何混過三個小時的課？只要我願意如部分老師、將三小時的課剝成兩小時，刪頭去尾，或課程進行至一半、突告知要至某部會開會，凸顯自己觸角多、份量夠，保證一定準時、更會提早下課，絕對讓你有更多時間做你所謂的「正事」，只要成績都是 A 等級，你不可能有異議、更不會抗議。再加上有些老師警告想找我指導論文的學生，「你們想討論到三更半夜嗎？」，為了配合所有學生、在干擾學生工作最小的考量下，施行十多年所有班別全部學生一起討論論文的方式，都排在週五晚上約六點半開始，兩三個、三四個學生的論文討論下來，近午夜 12 點才離開辦公室是常有的事。學校都沒有抗議我電用太多，夏天冷氣開太久，老師為何要恐嚇學生，又學生為何會被恐嚇才是我更不解的事！或許他們真認為有一個精神有問題、又很凶的老師，喜歡虐待學生，定期找學生去虐待。反正，找一個同樣有定期「討論」的老師，定期吃飯聊天「討

論」下一次去哪裡吃大餐，一樣可以畢業、何苦弄到三更半夜！

我除了盡責教授在學校的課程外，更仁至義盡的寫了完整的前一版，自評不僅充分做到社會對教書是良心事業的無限想像與期盼外，尚且付出額外精力、完成一本給予寫論文的學生勇往直衝、橫衝直撞、偵測不實或誤踩地雷的告示與標註。在臺灣從不鼓勵大學老師寫書，寫實用的書更被視為上不了高層次、難登大雅之堂，寫之呼者也、平仄出現不規律的玄書才稱得上著作。既是如此，真難以想像、我何來勇氣與動力寫出前一版？或許當時是一廂情願、自不量力、不知天高地厚、莫名熱心、自以為是下的產物。眼見吃飯、聊天、畢業、放牛吃草周而復始的發生，僅是吃飯聊天的人群、牛頭不同，走了一批自動會再送來一批罷了。

為了合理化、說服自己，硬擠了本書再版的動力，就將此當作自己的「畢業論文」吧！再次翻閱前一版「本書誕生的記錄」最後一節「本書誕生前的陣痛」最後幾句話，「……不知是否真要等到百年才知我們樹出什麼樣的人，然問題是，只怕百年未到，學生就已因論文寫作出問題而提前出局了。」恍然大悟，此又增添了一絲動力。最近確實有幾位「學生」因論文寫作而出局，且都不是默默的出局，而是轟轟烈烈的出局。平常我們極少、基本上不會知道大學裡學生因犯了什麼錯、而被請出門或撤銷學位。然近期因不當論文寫作而遭撤學位的「學生」是身份特殊的政治人物，且又發生在 2022 年全國性的地方九合一選舉前後，不可避免必招來政敵的攻擊，學術界平常不談、更不教的抄襲剽竊，一夕間讓台灣的政客專美於前，更讓臺灣政治圈剎時變得非常的學術，全國都在談論抄襲剽竊、相似度百分比、比對軟體等等議題。然至今仍未見教育相關主管機關、主要學術單位，對當下發生的林林總總，有一個總結式的說明、規範或是指引。不知是認為未爆彈引信尚未完全拆除，因此不急於下結語、以免又有驚人之作而有漏網之魚，當前僅見部分學校要求指導老師需全權負責，除掉學生後、督導不周的老師也要開鋤！並未見教育主管機關有任何動靜，是對學校及老師的另種放牛吃草；原來，我們的高等教育對於簡單的事，不是層層管制就是個個搶食，而吃力不討好的工作則是老手推給高手、高手丟給無知新手的你丟我撿模式！

目前被指出有問題的論文相當高比例是來自各大學的碩士在職專班，在臺灣一律簡稱為 EMBA。此種班別的設立最早起源於 1943 年美國芝加哥大學 (University of Chicago)，是提供給在事業上相對頂尖、擁有資深管理經驗的成員，爲了事業能更往上進階的課程，因而，這種班別最早成立於管理學院，在臺灣的正式名稱爲「高階經理企業管理碩士」(Executive Master of Business Administration，以下簡稱 EMBA)，此也是很多公司秘書都好奇，爲何他們的經理都在上 EMBA 的原因。而爲顧及工作及課業，此種班別均是兼職 (part-time)，即便秘書來上課也不能耽誤工作，以能讓「學生」全職上班，課程不論是安排在晚上、週末或任何不影響上班的時間均可，因此，EMBA 基本上是兼職的 MBA¹。在臺灣，開始設立此種供企業人士回流學校進修的班別也是由管理學院開始，此後，不同學校、不同科系則紛紛設立此種班別，不論設立的宗旨爲何，是良善要發揮此種班別強化在職者習得更多專業學理的本意，或爲校系所籌得更多經費、甚而是提供社會人士交流機會或者是讓學術與實務有更緊密的連結，不論是那一種 (些) 宗旨，一旦開設、進入學校的人就是學生，學生進入學校就是要進行系統性的學習。

然運作下來的實際情況與理想及預期卻有相當的落差，諸多課程經常安排產官界人士演講，對於已在職場工作多時的人，想必缺乏的不是別家公司的經驗，他有扶輪社、獅子會、同業工會、公會、兄弟姊妹會，可以交流的機會多得是；至於官方人士的演講，期待聽到什麼？政令宣導或可如立法委員般當面質詢？不然就是每位學生報告自己的工作經驗，大老闆、大公司講久一點，小公司、小職員帶過就好，小公務員、站起來讓大家認識認識。當然還有一個特殊現象是，任何課都可以實地參訪，而參訪的點可能與課程風馬牛不相干，這是讀萬卷書不如行萬里路的具體實踐，問題是這一群學生已脫離萬卷書多時，再回學校、理論上他們須要的是重拾十卷、百卷書；又參訪總是借助學生的人脈、以參訪之名帶老師遊山玩

¹ 參閱自 The University of Chicago Booth School of Business (2023), "Executive MBA: Our History." (<https://www.chicagobooth.edu/mba/executive/history>) (2023/1/16)。

水，想必此應非原本設立 EMBA 的宗旨！而課中、課後、師生稱兄道弟杯盤狼藉、一攤接一攤「餐敘」花費的時間總比正課更長且頻繁。

課程如此的進行，總會來到寫論文的一天，哀嘆沒有靈感、不知如何下筆，不知有何資料（文獻）可讀、更不知如何讀起，將寫論文當作寫小說，輸人不輸陣、一樣想準時畢業，指導老師如果沒有好好帶領、認真盯著，最後論文的花樣必然不少，因此，論文會出問題很令人意外嗎？應該是預料中、不是嗎？因此，一個班念下來、最具體的就是確實交了一把學費，這一把對很多人是芝麻綠豆小事，然是否有拿回一把新知、一本三不五時可拿出來孤芳自賞的論文？既然僅掉了一粒綠豆，還有一大碗，當然沒有人在意！2022 年一連串論文抄襲事件的出現，是否與遊戲型的上課方式、自主學習型的論文寫作方式有關，相當值得探討。又這一連串事件的發生、部分人士提議碩士在職專班與一般班碩士生在取得學位上應有差別，前者可以多修習學分數以取代論文的撰寫，如此的建議美其名是仿效歐美諸國，猶似仿效歐美國家就是好的、值得效法的，我們知道歐美國家如此做的緣由與背景嗎？否則何以歐美國家如此做、我們就要仿效？

我們當知道、歐美國家不要說在職專班不用寫論文，一些學校的一般班碩士生，同樣可讓學生在多修課或寫論文間選擇，或者全部以修課完成學位。這是因為歐美國家小孩自小常有的學習模式就是以完成計畫(project)當功課，然而在臺灣教改數十年的「德政」下、唯一未改的就是科科比賽、餐後刷牙的競賽、難脫分分計較的莫名競爭，學測一級分擠了三千人的偉大設計下，因此抄抄寫寫、比背的多、比背的快、比背的正確、比解題數目、比解題速度、比題目花樣，仍是我們的主要學習樣態，雖然新的學習方式也有做計畫，然這僅是假裝媲美歐美國家的皮毛點綴，經由做計畫獲得知識向來不是我們學習的主軸。但如何做計畫？老師沒有教、不會教、趕課不可能教，所以學生一來是做著好玩、再者創造學生自小開始抄的機會，如此的模式，隨著年級越大、抄得越多、抄得越廣、越知何處可抓來抄，到大學正是將抄的本事發揮得淋漓盡致之時。

取消碩士在職專班的論文寫作、唯一確定的是可避免他人有機會拿你的論文來大做文章，但看看最新『學位授予法』的規定，任何碩士班別要

取得學位，除藝術類、應用科技類或體育運動類碩士班學生之碩士論文，得以作品、成就證明連同書面報告或以技術報告代替外，均需提出論文。由此可見、即便可以作品或成就證明作為碩士論文之替代，仍須提出書面報告或技術報告，因此，碩士論文會抄，你認為即便僅是三五行、三五頁白紙黑字的書面報告就不會出問題？更別說是一樣是長篇大論的技術報告，不可能抄嗎？否則，何以經常聽到專家學者的三五頁出國考察報告也是借（抄）來借（抄）去？

一般認為人文社會科學類科系的論文絕大多數都是文字，所以文字重新排列組合就成為另一篇「新」文章，因此比較容易陷入抄襲的問題，比如這次遭檢舉而撤銷學位的就屬於這一類系所，但問題是如何排列組合？這樣的功夫與正確作法、在臺灣自小並沒有任何課程有正式的教授。又如此隱含在實驗室操作完成的論文就不會有這種問題嗎？完全錯誤，前一版在「本書誕生的記錄」中「再修正的記錄」提及的個案就是食品科學研究所的實驗室科系，又自然科學實驗類型研究搶時間出版成果比起人文社會科學類型更凶猛，因此，自然科學類認為司空見慣的實驗過程與方法，不論誰來操作寫出相同內容是自然之事，而問題背景並非研究重點，所以「僅是抄錄不當、而非抄襲」，他人文字借用一下有什麼大不了，不是你的研究重點、卻可能是別人嘔心瀝血耗費時日才寫出來的論述。

又搶時間下不踏實、虛構的實驗成果更可能經常發生在生物醫學類的研究，一位特殊病患貢獻他的所有病史、一群特定病人提供罹病的痛苦經驗，就是這類科系寫文章的絕佳題材，因此，豐功偉業是建立在百病叢生的病人身上。我好奇、這些研究者看到某病患時、腦中第一瞬間閃過的念頭是 XX 等級文章幾篇、還是該以何方式、得以快速醫好患者？這類型文章的頁數也不過三、五頁，這裡相同是正常、那裡相似是抄錄不當，再加上無主觀犯意、是客觀不小心寫錯、放錯圖片，著作等身研究者的文章，諸多篇都可用不同理由「逃過一劫」；但你的論文就這麼一次，沒有一而再、再而三的「機會」。所以不論任何類型的系所，沒有不斷提醒學生進行論文各種大小工作的正確作法，耳提面命告誡想一步登天的投機後果，沒有手把手的指引、你自己謹慎仔細再三檢視論文方方面面的正確性，任何科系

都可能出問題。

在臺灣絕不可以取消寫碩士論文的原因是，在大學前不論教改再如何改，仍舊是考試、考試再考試，單選變複選、單題變題組、五科改成四科、六科選三科，萬變不離其宗。而唯有進入大學、特別是在碩士班（僅少數的大學部學生、可能是學生自願或是科系要求寫論文）理論上才能學習正確的論文撰寫方法及規範，當然要強制大學部有課程專責教各領域論文如何生成則更佳。而今發生諸多寫論文的不當作爲，紛擾的輿論即有部分人士建議取消寫碩士論文之事。寫論文不僅是學生或研究人員的事，不知道如何以正確方式用文字陳述構想的人，不是抄過往、不認識或具專業人士的文句或構想，自然就可能抄同事的文案或計畫，因此，不可以抄、用自己的文字寫出他人意思的學習，是大家需要學習、且是我們一輩子要學習的課業。

又取消碩士在職專班寫論文純然是鋸箭法；學生考試更會作弊、且樣態五花八色，是否從小就該取消考試更爲合理？救急的作法是，退而求其次的補鍋法，一些學校自 110 學年（2022 年暑期畢業之各學位）所繳交的學位論文，則要求一律需繳交經軟體系統比對檢查過、且符合各系所訂定之相似度百分比的論文才放人。又課堂開放比對軟體給學生繳交報告前先行自行檢查，教育部花費兩千多萬元再購置比對軟體開放大家使用。銅牆鐵壁般的擋住前門、卻忘了關後門，衍生的新問題是諸多報告文句變成不知所云，現在追求的是極低的相似度，或許一樣是他人的文句、只要改得前言不接後語就不會相似了。連政黨未來要參加總統或立委初選者、都要簽「論文學位倫理聲明書」，以作爲學官兩棲的保證書、以免相互毀滅；表示要選舉就不要選層級太高，縣市首長、議員到村里長抄抄無所謂，政務官更不在範圍內。機器萬歲更凸顯指導老師、任課老師的無作爲及政客的虛假，這是人工智慧時代來臨前的情境演練！

由碩士在職專班觀察到的現象，主要都是因碩士在職專班的特殊性所造成，不變的是不（認真）指導碩士在職專班論文的老師、基本上也不會（認真）指導一般班的碩士生，因爲一般班的學生絕大多數是學校老鳥、卻是社會菜鳥，諸多自小至碩士班爲止未曾離開過學校，頂多是賺點零用

錢的點綴式打工或偶爾進出令人驚嘆之超大樓的超大公司、進了看似了不得的中央部會影印實習三、五個月，這一群學生由大學一路唸上來，寄望的是碩士學歷可以比大學部多個（數）千元計的月薪，真的對研究有興趣者鳳毛麟角。而一般班碩士生寫學位論文相較於碩士在職專班生擁有的優勢是時間，於是，老師更有理由要求他們要「自主學習」，但如何自主？向誰學習？學習什麼？是否會撿到籃子就是菜的亂學一通？

一路自主，能力好的學生或許果真可以摸出個所以然，能力欠佳者，處處碰壁的失敗為成功之母坎坷歷程也是學習，然兩者的後果可能相同，同樣無法在既定期程內畢業；因為能力好的學生，是老師的絕佳幫手，老師絕不會輕易放人，是老師製造論文的得力助手，更是讓老師著作條列不斷加長的要角，期刊、研討會論文一篇寫過一篇，卻完全無法挪任何時間完成自己的論文。而能力欠佳者的下場，無法如期畢業似乎理所當然。脫身的方法、能力好的就是和老師翻臉，因為老師有太多把柄在他手上，至於能力尚待補強的學生，被逼到牆角、以為抄的來源廣泛一點，除可表現勤能補拙的先天不足缺失，尚可大方呈現多時自主「學習」的成效。反正指導老師和口試委員對他的論文一樣陌生，口試現場才會像收到禮物般驚訝又惶恐的打開，口試中有任何閃失，打自己小孩給其他口試委員看、向來是這類型指導老師的絕招及護身符。

這是我們高等教育的現場實況，一本書能起什麼作用？再版序寫至此，表示再版工作已告一段落，我仍困惑、懷疑、更感無力，唯一確定的是工作已了結。抄襲剽竊不是新名詞，今天政客一把野火燒進了學術界，政客甩甩衣袖、明天換個位子依舊毫髮無傷，學術界的學者會退休老去，但我們還有千千萬萬學子仍在為課堂報告、學位論文、畢業期刊投稿奮鬥，誰來告訴並帶引他們如何做出不會出問題的成果？這一本書嗎？太自我抬舉、但或許也可以！數年前一些學校已要求碩博士生畢業時需上數小時學術倫理課程，有些一樣是安排演講，僅是講題限於學術倫理，又是聽演講，怎麼聽都有道理，但怎麼做都不對！有些則是可以自己看YouTube，這種功力更神奇，播放數小時學術倫理影片當下，尚可同步勝了數場的網路遊戲，學校也有一些資訊不透明或管道不通暢的工作坊。呀！原來政客好以學歷

標榜身份與學者慣於在校園操弄政治的本質都一樣。

本書初版出刊已是十年前的事，中間都是再刷又刷，此次爲了再版，犧牲年假、日以繼夜、挑燈夜戰，只爲了儘速將再版完成。在更新查詢資料過程中，赫然發現仍有兩間學校使用我過去上課的講義；其中一校是給「碩士班專題討論寫作格式說明」，完全未註明出處、更遑論感謝；另一份是給「大學部畢業工業專題書寫格式規定」，有微調格式但附了不完整的資料來源。本書初版序言既清楚又含蓄陳述（警告），「我不同版本的講義已流傳於網路，一些大學的系、所及多種刊物都用過我那些相對不完整的講義版。」給學生的6頁寫作格式說明，竟有約5頁一字不漏完全複製我的上課講義，會不會太諷刺了些？學生論文亂抄不正是你們教他的嗎？高等教育的墮落源頭應該很清楚，老師很忙、學生更忙；學生偷懶、老師是仰仗著權勢的不作爲。因此，學生論文如果出問題，第一個應該開除的是老師、而非學生，如此才能有效嚇阻老師胡亂指導學生，若沒有人要指導研究生，研究所就關掉。賞罰不明、對錯顛倒，設立指導老師的意義何在？指導老師的角色與功能爲何？若毫無功能、何需指導老師？這兩間學校如此搭便車的丟臉又傲慢行徑，好意思指揮學生！生不教、師既墮又惰！

本版既然不僅是文字調整、格式修正、錯別字或標點符號改正，這一版部分章節在原有內容做了相當幅度的文字增加與修正，第2章新增一節，「如何找尋論文題目」，前一版雖有提及，然這一版則有更詳細的說明；另一小節則新增一節「內容分析法」，本書的內容基本上不涉及各種（定性或定量）分析方法的討論，然內容分析法的主要分析對象是文字，因此寫論文（文字）分析別人的文字，沒有適當指引的情況下，相對容易陷入風險，因而，本版乃特別說明此一方法的特質。第3章的參考文獻引用格式除了更新近來使用比較多的「數位資源識別碼」外，其他格式也做了相當幅度的調整與增補說明。第4章除針對抄襲剽竊有更完整的討論外，並將章名修正爲何謂抄襲剽竊與自我抄襲，同時另新增一小節「重複使用自己文（句）章是自我抄襲？」歸納學術界討論此一自我矛盾名詞的不同觀點，並嘗試提出何種情況下之自我抄襲的可與不可，此一議題可大到寫一篇論文專門討論，在此僅做初步歸納與探討。又第4章也修正關於部分資料庫的說明與

介紹，這是因應這段時間部分資料庫名稱的改變或功能之改進。第 5 章新增比較大的一節是「一般班與在職專班碩士生寫論文表現的差異」，除了由兩種班別的一般性觀察，亦由親身經歷比較對照兩類型學生寫論文的優勢、強項、困境與苦惱。另有些次小節是將原有的內容再行增補，內容多到可以提升而列為第三層節次，如論文沒有標準答案、寫論文的時間配置及為何在臺灣要寫英文碩士論文，於再版中亦安排於各小節次討論。

除了前述新增的節次外，既是一新版的書，調整、修正、潤飾文字與符號、再次確認調整既有格式的一致性、增補不完整格式的說明是不可少的工作。原版書查找錯別字及不合理內容的工作，助理鄭沛晶小姐以幾近「明察秋毫」的眼力、耐心與毅力，絲毫不放過任何錯誤、不合理及懷疑處，指出該修正處或建議可修正處。沒有她的協助，身為一位作者、因熟識書的內容、經常會以快速方式瀏覽，然校稿潤稿與理解內容會有不同的閱讀方式與速度，這與一般人寫論文，每次閱讀都有不同目的相似；第一次是確認全文邏輯與架構的合理性，進而是檢視所用理論與模型的正確性；再來是檢查實證（實驗）資料來源及過程與結果的正確性與合理性；接續則嘗試為結果找到自圓其說的解釋；最後一輪才是格式的正確性與一致性。雖然每一次閱讀難以僅盯著該次鎖定之項目進行單項工作，難免同步看到各項成果，錯別字與格式是最快可蒙蔽雙眼的作法，因此，這也是一些學生會堆疊錯別字、試圖岔開不通的邏輯、不良的架構、交代不清的資料來源、誤用的模型與不當實證（實驗）結果伎倆之障眼法。

本書無意成為一本完整學術倫理的書，因為這些尚包括投稿期刊時如何標示個別作者在文章所擔任的各項工作，個別作者整體貢獻的呈現、作者定義、掛名與作者的排序等等內容，因這些議題、在學生立場相對被動。臺灣不知何時起、規定博士班畢業時需要發表上得了排行的期刊文章數篇，名正言順成為老師的文章生產機器，這類學生為了存活，通常都忍氣吞聲、畢業再說，因此對學生而言，比較不可能是已出版文章之作者，然後無辜的對大家說是被掛名或僅是掛名而已。又新版除增加「再版序」外，仍保留前一版的序（改名為初版序），因其中有諸多與論文寫作相關的一般說明有關，刪除太可惜。唯將「(名單如附錄一)」由初版序刪除，雖然更

新的學生得獎資訊在第五章「一般班與在職專班碩士生寫論文表現的差異」上有討論，因這些資訊是學生最關心的，所以需置於再版序最顯眼處。統計至 2022 年 7 月止、我指導畢業的 47 位一般班學生（碩博士生及國際生），共獲得相關學會（臺灣農村經濟學會、臺灣經濟學會、臺灣環境與資源經濟學會、中華民國都市計畫學會、中國工業工程學會）獎項共 28 人次，獲獎比例為 59.57%，而碩士在職專班 14 位畢業，獲獎人次為 7 人（臺灣農村經濟學會），得獎比例為 50%。

再次嘮叨的再版論文寫作之規範與格式，是在沒有農曆過年假期、寫到睡著、醒了繼續寫才完成。藉此回眸三十多年教書生涯的林林總總，綜攬似有若無的臺灣高等教育，檢視臺灣高等教育中一群高傲、自私、自滿、無心、無淚、無膽、投機、鄉愿、威權、勢利、貪婪、好鬥、吹噓、虛偽、怠惰的教員，同步對照特質完全相似的政客，難怪學官兩棲轉換跑道毫無障礙、也無須適應，因原本就是一大群本質完全相同的人。本書如還能扮演一點點角色，期待它可以成為尚須完成碩博士論文（學士論文、一般課堂報告同樣適用）各種班別的學生，不論是在與師同行的精緻養育法或放牛吃草之自主學習下的最佳伙伴。任何人要理解書中內容，請親自閱讀，秘書、書僮轉述會走樣。就當作拜拜、祈禱，親自動手才有效，他人僅能代你祈福，你的心願僅有你自己最清楚！

吳珮瑛

於家裡

2023 年 2 月 10 日

The Depravity Fountainhead of the Higher Education in Taiwan: Plagiarism a Tip of the Icecap

Pei-Ing Wu

*Professor, Department of Agricultural Economics National Taiwan University
Taipei, TAIWAN*

Abstract

This research note is the preface for the second edition for the book *Are You Listing When the Teacher Is Talking? The Norms and the Styles for Thesis and Paper Writing*. I retrace the backlash of the students due to my strict requirements. Contrast to other teachers, they make digs at the methods I advise the graduate students. Furthermore, more comparison and discussion are delivered for the teaching and thesis advising for the program of executive master of business administration and the master graduate students in the regular program. I also explain why it is not appropriate to cancel thesis requirement to obtain master degree under the special education environment and model in Taiwan. The reasons are also raised for that without any instruction and advisory plagiarism can occur in any academic areas with no differences. The difference between this edition and the previous edition is highlighted. The section of plagiarism is highlighted and the debate for the oxymoron term of self-plagiarism is also explored. A new section is joined to compare the strength, difficulty, advantage, and worry for thesis writing performance for students in the program of the executive master of business administration and the regulate one. This preface looks through the shade of the higher education in Taiwan. It is expected that the second edition of this book can be a good companion when you are self-reliance in preparing a class report and paper or writing a degree thesis.

Keywords: self-plagiarism, self-reliance, rephrase, executive master of business administration program, digital object identifier