

美國為何承認科索沃獨立

陳牧民

中興大學國際政治研究所助理教授

摘要

2008年2月，原為塞爾維亞共和國自治省的科索沃正式宣布獨立建國，但獨立後的科索沃僅獲得部分國家之承認，特別是國際社會主要大國之間對是否承認科索沃態度分歧。本文的目的是從美國過去承認新獨立國家的作為來分析其承認科索沃獨立的原因。論文將以 Samuel Barkin 與 Bruce Cronin 針對主權所提出的理論為基礎：該理論將主權分為「國家」與「民族」兩種面向，如國際社會在某一時期傾向接受國家主權，就有可能支持既有國家維護其主權的作為，並默許統治者壓制國內的民族獨立情緒；如果當時國際社會普遍對民族獨立運動表示同情，就可能支持某國境內民族自決的權利，甚至不惜以犧牲原有國家的主權為代價。由科索沃的例子來看，科索沃人民追求獨立的強烈決心以及國際社會對主權態度的改變是美國最後決定予以外交承認的關鍵因素。

關鍵字：科索沃獨立、美國外交政策、國家主權、民族主權、新興獨立國家

壹、前言

2008年2月17日，原為塞爾維亞共和國自治省的科索沃正式宣布獨立，成爲一個民主自治的新國家。由於塞爾維亞政府堅決表示反對科索沃獨立，且獨立後的科索沃僅獲得部分國家之承認，故此一事件最後將如何發展仍有待觀察。但科索沃獨立事件之所以引發國際社會的高度重視，是因爲主要大國之間對是否承認科索沃態度分歧：截至8月7日爲止，聯合國會員國中只有45國承認科索沃獨立，但這些國家中包括多數的歐盟國家¹。聯合國安理會的五個常任理事國之中，英國、法國、美國均已承認科索沃獨立；俄羅斯向來爲塞爾維亞之主要盟邦，故表態反對；中華人民共和國目前並未表態，僅表示「極度關切」此一事件（中華人民共和國外交部，2008）。

本論文的重點，是檢視美國對科索沃獨立的反應，並進一步分析影響美國承認新獨立國家與否的因素。內容將分爲以下四部分：第一部份是美國介入科索沃的過程，特別是1999年科索沃戰爭後美國對該地區的政策；第二部份是簡介目前美國政府對科索沃獨立的態度；第三部份將進一步探討國際社會承認新國家的動機。我將以Samuel Barkin與Bruce Cronin針對主權所提出的理論爲基礎。Barkin與Cronin將主權分爲國家（state）與民族（nation）兩種面向。前者是政治權威在固定領土上執行排他性管轄權，而後者卻是「情感的共同體，並構成國家權威的政治基礎」。Barkin與Cronin發現：如果某個時期國際社會的主流價值是傾向接受國家主權，就有可能支持既有國家維護其主權的作爲，並默許統治者壓制國內的民族獨立情緒；如果當時國際社會普遍對民族獨立運動表示同情，就可能支持某國境內民族自決的權利，甚至不惜以犧牲原有國家的主權爲代價（Barkin

¹ 請參考Kosovothansyou網站（<http://www.kosovothanksyou.com>）（2008/8/12）。

& Cronin, 1994: 107-30)。論文的第四部份將先觀察自冷戰結束以來美國對新獨立國家的承認態度，再進一步分析美國承認科索沃獨立的動作是否符合 Barkin 與 Cronin 的假設。

貳、科索沃獨立爭議之起源

科索沃原為前南斯拉夫聯邦共和國轄下塞爾維亞共和國南部的一個自治省，居民有九成為阿爾巴尼亞（Albanian）裔，信奉伊斯蘭教。1960 至 1980 年代強調民族平等的政治氣氛下，阿裔逐漸在南斯拉夫的政治體制下爭取到更多的自治權，但這些權利在南斯拉夫新領導人米洛塞維奇（Slobodan Milosevic）上台後遭到撤消。米洛塞維奇以塞爾維亞民族主義者之姿崛起於政壇，主張以強硬手段對付分離運動，但也因此造成日後南斯拉夫分崩離析的後果。1990 年，科索沃的阿裔居民嘗試尋求脫離塞爾維亞獨立，遭到南斯拉夫政府壓制，但局勢尚稱穩定。至 1998 年間，由阿裔組成、以爭取科索沃獨立為目標的武裝組織「科索沃解放軍」（Kosovo Liberation Army, KLA）開始升高對塞爾維亞政府與軍事設施的攻擊行動，米洛塞維奇下令以軍事手段鎮壓，雙方衝突演變為內戰。估計自 1998 年 2 月到 1999 年 3 月間，科索沃地區有 40 萬人因戰爭流離失所，多達 2,500 人遭到殺害（Kim & Woehrel, 2007: 3）。

科索沃戰爭爆發後，美國與西方國家對南斯拉夫實施禁運，希望迫使米洛塞維奇放棄以軍事手段解決科索沃危機。南斯拉夫政府雖同意與阿裔進行和談，但最後拒絕在和平協議上簽字，和談破裂。1999 年 3 月，以美國為首的北大西洋公約組織（North Atlantic Treaty Organization, NATO）開始對南斯拉夫進行空襲。78 天後米洛塞維奇在人民壓力下宣布辭職下台，南斯拉夫同意自科索沃全面撤軍。1999 年 6 月 10 日，聯合國安理會通過『第 1244 號決議』（*UNSC Resolution 1244*），授權北約部隊進入科索沃維持該地的安全秩序。聯合國在科索沃地區設立聯合國科索沃代表團（UN

Mission in Kosovo, UNMIK)，負責管理該地的法律與政治秩序，並協助該地逐漸轉型為民主的自治政府。而北約組成的科索沃部隊（Kosovo Force, KFOR）則負責地方保安（Kim & Woehrel, 2007: 8-12）。至於科索沃最終的政治地位則留待未來決定。

在聯合國託管下的科索沃，政治秩序逐漸恢復，但已經難以回復到 1999 年之前的狀況。曾經親自前往科索沃當地觀察的學者 Charles Kupchan 指出：雖然戰後的科索沃在名義上仍然是塞爾維亞的領土，但塞爾維亞政府對科索沃已經毫無統治權力。由塞爾維亞駕車進入科索沃，宛如跨越邊境進入另一個國家。目前科索沃當地的塞裔住在由北約軍隊保護的封閉區域內，與阿裔少有互動。塞裔與阿裔進入對方居住的區域可能遭到攻擊。科索沃境內的兩個最大城市 Pristina 與 Prizren 過去曾有數萬人塞裔居住，但目前已全部搬空。由於兩族裔之間幾乎無法進行對話，加上掌握所有政治權力的阿裔將獨立建國視為科索沃的唯一出路，Kupchan 認為讓該地獨立將是無法避免的趨勢（Kupchan, 2005: 14-20）。

2005 年聯合國秘書長安南（Kofi Annan）任命芬蘭前總統 Martti Ahtisaari 為特使，負責協調科索沃內阿裔與塞爾維亞裔之間的談判，並提出最終地位的方案。2007 年初，Ahtisaari 提出最終地位解決方案，建議讓科索沃在國際監督下獨立，成為一個民主的多民族的國家。Ahtisaari 也建議讓獨立後的科索沃發展自己的武力並加入國際組織，但不得與鄰近任何一個國家合併。設計此一但書的目的是防止科索沃遭阿爾巴尼亞（與科索沃居民為同一種族）或塞爾維亞兼并。該方案獲得美國與歐洲國家支持，卻遭俄羅斯反對。俄羅斯表示任何科索沃地位的最終解決方案必須由阿裔與塞裔雙方同意，而塞裔的態度十分明確：堅決反對讓科索沃脫離塞爾維亞獨立。為了打破僵局，聯合國於 2007 年 7 月授權美國、歐盟、俄羅斯三方重開談判，並訂下 12 月 10 日為最終期限。可惜至期限截止之日，三方仍無法達成協議。2007 年 11 月，科索沃舉行議會選舉，由 Hashim Thaci 領導的反對黨科索沃民主黨（Democratic Party of Kosovo, PDK）獲得最多

席次，成為最大黨。Thaci 向來主張科索沃獨立，在政治上屬「急獨派」，因此在今（2008）年初就任總理之後，立刻於 2 月在議會宣佈脫離塞爾維亞獨立。此舉也引發了日後國際社會對是否承認科索沃為獨立國家的爭議。

參、美國的科索沃政策

1999 年美國開始介入科索沃的原始動機是人道救援，而非支持科索沃脫離南斯拉夫獨立。1999 年 3 至 6 月北約對南斯拉夫發動空襲期間，美國也明確表示不會派遣地面部隊到當地參戰。戰後美國改變態度，同意派遣部隊加入 KFOR，與歐洲盟邦共同維持科索沃地區的秩序。2001 年小布希就任美國總統後，美國仍然維持在科索沃地區的駐軍，並宣稱科索沃之穩定有賴美國與歐洲盟邦共同努力。九一一事件後，美國因反恐戰爭需要，逐漸減少派駐科索沃地區的部隊數量，目前駐該地美軍數量僅為高峰期的三分之一（Kim & Woehrel, 2007: 22）²。雖然美國在科索沃派遣的軍隊數量不多，但卻給予該地大量金援。自 1999 年至 2007 年會計年度，美國總共撥給科索沃 9 億 4,400 萬美元的援助；2008 會計年度所列的援助預算更高達 1 億 5,120 萬美元（Kim & Woehrel, 2007: 22）。

美國對科索沃獨立的態度在過去幾年內有很大的轉變。在科索沃戰爭結束初期，美國政府多次聲明表示反對讓科索沃獨立。主要的理由是該地獨立將帶動巴爾幹半島更多的獨立運動，進而讓整個地區陷入緊張不安；而科索沃獨立也必然會燃起阿裔與塞裔之間的新仇舊恨，未來恐永無寧日。2003 年 5 月，美國副助理國務卿 Janet Bogue 在國會作證時，明確表示美國支持聯合國處理科索沃事務特使 Michael Steiner 所訂下的「先標準後地位」（standards before status）原則。也就是先協助該地的政治秩序走上軌道，使之具有現代民主法治社會的基礎，再談最後地位的解決。Bogue

² 2002 年 6 月北約在科索沃部隊數量約為 38,000 人，至 2007 年 10 月減少至 16,000 人；同一時期美軍數量由 5,500 人降為 1,600 人。

並未表明決定科索沃「最終地位」的期限，但重申美國並不支持讓科索沃立刻獨立（Bogue, 2003）。2005年布希連任總統後，美國對科索沃的態度轉趨積極。國務次卿 Nicholas Burns 在國會作證時，表示美國將不會容忍科索沃地位問題無限期拖延下去，他認為關於科索沃最終地位的談判應該儘早展開，最好在2006年底之前能有結果（Kim & Woehrel, 2007: 23）。當聯合國特使 Ahtisaari 在2007年初提出科索沃最終地位解決方案後，美國的態已經轉為傾向接受科索沃獨立，但仍然希望能經由國際協調達成此一目標。美國曾提出由聯合國安理會做出一個新的決議來取代『1244號決議』，以賦予 Ahtisaari 方案法律上的效力。此舉遭到俄羅斯強烈反對，宣稱將否決任何可能導致科索沃獨立的決議。2007年7月間，聯合國授權下的美國、歐盟、俄羅斯三方談判正式展開。由於美歐與俄羅斯之間立場差距過大，談判最終破局。2007年12月，美國駐聯合國大使 Zalmay Khalilzad 表示美國將單獨與歐盟合作執行 Ahtisaari 方案，承認科索沃獨立。

2008年2月18日，科索沃宣佈獨立之後第二天，美國立刻給予承認。在發佈承認科索沃獨立的聲明上，國務卿萊斯（Condoleezza Rice）表示美國願意保持與塞爾維亞的友好關係，並希望塞爾維亞政府與美國及其盟邦共同合作，保障在科索沃境內塞裔的權利（U.S. Department of State, 2008）。美國承認科索沃獨立的動作立刻引發塞爾維亞人民的強烈反彈。在塞爾維亞首都貝爾格勒，人民攻擊甚至縱火焚燒包括美國在內的西方各國大使館（BBC News, 2008）。但美國承認科索沃獨立的政策似乎並未受到影響。3月20日，美國總統布希正式授權行政部門軍售武器給科索沃，此舉表示華盛頓有意進一步強化與科索沃的政治關係（《中時電子報》，2008）。

肆、國家主權與民族主權

回顧過去十年來美國對科索沃政策，發現美國在科索沃獨立問題上，態度有大幅度的轉折。美國為何由原本反對科索沃獨立的立場轉變為支持

獨立？哪些因素促使美國改變決定？這牽涉到國際社會的主流價值對獨立運動支持與否的態度。在一篇分析主權概念的論文中，Samuel Barkin 與 Bruce Cronin 將主權分為國家與民族兩種面向。前者可解讀為「政治權威在固定領土上執行排他性管轄權」(territories over which institutional authorities exercise legitimate control)，而後者則是「情感的共同體，並構成國家權威的政治基礎」(communities of sentiment that form the political basis on which state authority rests)。這兩種關於主權的面向進一步衍生出「國家主權觀」(state sovereignty)與「民族主權觀」(national sovereignty)兩種原則。以固定領土上的政治權威來理解主權的思維意味著穩定的統治機構是形成國家的必要條件，而由民族組成國家的原則進一步為統治機構的政治權威提供合法性基礎。Barkin 與 Cronin 認為：自現代民族主義興起以來，強調以領土為中心概念的國家主權觀與強調人群的民族主權觀之間很難完全契合。全世界多數國家都不是由單一民族所組成。如果國內的少數民族強烈主張自決獨立，就可能引發，而中央政府不願意讓其和平脫離，就可能引發危機甚至戰爭。Barkin 與 Cronin 發現國際社會對這些問題的處理並沒有一定的標準：如果某個時期國際社會的主流價值是傾向接受國家主權，就有可能支持既有國家維護其主權的作為，並默許統治者壓制國內的民族獨立情緒；如果當時國際社會普遍對民族獨立運動表示同情，就可能支持某國境內民族自決的權利，甚至不惜以犧牲原有國家的主權為代價 (Barkin & Cronin, 1994: 108)。

Barkin 與 Cronin 進一步檢視 19 世紀以來國際社會對國家主權與民族主權的態度，發現主流價值並非固定偏好其中一方。自 1815 年（拿破崙戰爭結束）至 1914 年（第一次世界大戰爆發），歐洲各國傾向接受國家主權並壓制民族獨立運動。在 1856 年克里米亞戰爭爆發之前，歐洲範圍內僅有兩次領土的變動：比利時與希臘的獨立 (Barkin & Cronin, 1994: 119)。一次世界大戰結束後，在美國總統威爾遜 (Woodrow Wilson) 的民族自決原則號召下，許多民族獲得獨立建國的機會，民族主權原則凌駕到國家主

權之上。但民族主義在戰後與法西斯主義結合，出現類似納粹德國這樣的戰爭怪獸（Barkin & Cronin, 1994: 123）。因此在二次世界大戰結束後，民族自決的權利再度被壓制下來。冷戰期間爲了維持美蘇兩大陣營之間的戰略平衡，許多民族的利益被犧牲：德國、越南、韓國被硬生生劃分爲兩個國家；東歐各國被納入蘇聯勢力範圍；美國與蘇聯雖然在意識型態上完全不同，卻很有默契的不支持在歐洲和第三世界國家的民族獨立運動（Barkin & Cronin, 1994: 124-25）。換言之，冷戰期間領土的劃分不再根據民族界線，而是強國的政治利益。

冷戰結束後的初期，國際社會對主權的觀念再度鬆動，但和過去幾次不同的是，目前民族主權再度抬頭並不是強權刻意推行的結果，而是國際社會不再視國界改變或允許民族獨立爲對區域安全的重大威脅。前蘇聯與南斯拉夫的瓦解即爲實例。但 Barkin 與 Cronin 也指出，國際社會對國家統治合法性看法的改變也同樣重要：當蘇聯與南斯拉夫中央政府失去對少數民族的統治合法性之後，讓少數民族獨立建國成爲唯一的解決之道（Barkin & Cronin, 1994: 127）。

伍、美國承認新獨立國家的動機

Barkin 與 Cronin 的理論是否能解釋美國承認科索沃的動機？爲了解答此一問題，作者嘗試對美國與國際社會近來所承認的新獨立國家做一比較。表 1 列出冷戰結束以來十個新獨立國家的資料，包括宣布獨立的日期、美國與歐盟給予外交承認的日期、與這些新國家獲准進入聯合國的日期。表中除了科索沃之外，還包括五個自前南斯拉夫脫離的國家：波士尼亞、斯洛凡尼亞、克羅埃西亞、馬其頓、蒙特內哥羅。斯洛伐克於 1993 年 1 月宣布與捷克分離，成爲獨立國家；厄利垂亞原爲衣索匹亞之一省，該地人民自 1960 年代以來以一直武裝鬥爭方式爭取獨立，內戰延續達三十年之久。1991 年厄利垂亞終於與衣國政府達成停戰協定，後在聯合國監督下

於 1993 年 4 月以公民投票方式決定獨立。東帝汶原為葡萄牙殖民地，1975 年遭印尼以武力兼併，但印尼政府持續在當地迫害人權，引發國際關切。1999 年 8 月在聯合國協調下東帝汶舉行公民投票，決定脫離印尼而獨立，並在 2002 年 5 月正式成為獨立國家。

表 1：冷戰後新獨立國家與美國、歐盟承認日期對照表³

國 名	宣佈獨立日期	美國承認日期	歐盟承認日期	加入聯合國日期
科索沃 Kosovo	2008 年 2 月 17 日	2008 年 2 月 18 日	N/A ⁴	N/A
波士尼亞 Bosnia and Herzegovina	1992 年 4 月 6 日	1992 年 4 月 7 日	1992 年 4 月 6 日	1992 年 5 月 22 日
斯洛凡尼亞 Slovenia	1991 年 6 月 25 日	1992 年 4 月 7 日	1992 年 1 月	1992 年 5 月 22 日
克羅埃西亞 Croatia	1991 年 6 月 25 日	1992 年 4 月 7 日	1992 年 1 月	1992 年 5 月 22 日
馬其頓 Macedonia	1992 年 1 月	1994 年 2 月 8 日	1992 年 1 月	1993 年 4 月 7 日
蒙特內哥羅 Montenegro	2006 年 6 月 3 日	2006 年 6 月 12 日	2006 年 6 月 11 日	2006 年 6 月 28 日
斯洛伐克 Slovakia	1993 年 1 月 1 日	1993 年 1 月 1 日	N/A	1993 年 1 月 19 日
納米比亞 Namibia	1990 年 3 月 21 日	1990 年 3 月 21 日 ⁵	N/A	1990 年 4 月 23 日
厄利垂亞 Eritrea	1993 年 5 月 24 日	1993 年 6 月 11 日	N/A	1993 年 5 月 28 日
東帝汶 East Timor	2002 年 5 月 20 日	2002 年 5 月 20 日 ⁶	N/A	2002 年 9 月 27 日

³ 本表為作者自行整理。資料參考美國國務院網站 (<http://www.state.gov>)、History Commons Cooperative Research website (<http://www.cooperativeresearch.org/index.jsp>)。

⁴ 歐盟並未對承認科索沃做出一致決議。

⁵ 此為建交日期。

⁶ 此為建交日期。

表 2 則列出了迄今為止國際上僅被部份國家承認的六個國家，除了台灣與科索沃之外，另有巴勒斯坦、朝鮮民主主義人民共和國（北韓）、北賽浦路斯土耳其共和國、與阿拉伯撒哈拉民主共和國。其中巴勒斯坦獲得全世界 95 個國家承認，但美國、歐盟、西歐與拉丁美洲多數國家都未予以承認；北韓雖然是聯合國正式會員國，但與其他國家建立外交關係的速度很慢，目前只有 41 國與其建立外交關係。北賽浦路斯土耳其共和國是位於賽浦路斯北方，由土耳其裔所建立之國家，目前也只有土耳其予以外交承認，並在其首府設立大使館。阿拉伯撒哈拉民主共和國為前西屬撒哈拉地區，自 1970 年代西班牙撤出後遭摩洛哥兼併，但該地人民組成之 Polisario 陣線另行宣布獨立，成立阿拉伯撒哈拉民主共和國。目前該國控制約百分之二十領土，約有 40 餘國承認，多數為非洲國家。

表 2：國際上僅獲得部份國家承認之國家⁷

國名	引發爭議時間	主權爭議對象	承認國家數量	美國是否承認
台灣 Taiwan	1949	中華人民共和國	23 國	不承認
科索沃 Kosovo	2008	塞爾維亞	36 國	承認
巴勒斯坦 Palestine	1988	以色列	95 國，包括教廷	不承認
朝鮮民主主義人民共和國 Democratic People's Republic of Korea	1948	南韓	僅 41 國與其建交	不承認
北賽浦路斯土耳其共和國 Turkish Republic of Northern Cyprus	1983	賽浦路斯共和國	1 國（土耳其）	不承認
阿拉伯撒哈拉民主共和國 Sahrawi Arab Democratic Republic	1976	摩洛哥	45 國，包括非洲 聯盟	不承認

⁷ 本表格為作者自行整理。資料參考維基百科(<http://en.wikipedia.org>)、CIA World Factbook (<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook>)。

對照表 1 及表 2，發現美國未予以正式承認的國家（台灣、巴勒斯坦、北韓、北賽浦路斯、阿拉伯撒哈拉民主共和國）都是在冷戰期間所出現主權爭議。冷戰後出現的新國家（包括自前蘇聯脫離而獨立、未列入本表的新國家），美國幾乎毫無例外予以承認。進一步觀察美國承認這些國家的時間點，可以發現以下特徵：

- 一、對於由聯合國監督下進行公民投票決定獨立的國家，美國的態度顯得十分慷慨。表列的 10 個國家中，蒙特內哥羅、厄利垂亞、與東帝汶都是在聯合國的監督下，以公民投票方式表達獨立意願，因此美國在公民投票之後都迅速予以承認。而這些國家在正式獨立之後，也都得以在短期內加入聯合國。
- 二、對於獨立過程沒有爭議的國家，美國也很乾脆的給予外交承認。斯洛伐克原與捷克共同組成捷克斯洛伐克國，但在 1991 年 6 月決定各自組成新的國家。兩國決定分家的談判過程十分和平理性，堪稱現代文明國家的典範。1993 年 1 月 1 日斯洛伐克獨立生效當天，美國立刻給予承認。納米比亞原為南非託管地，當地人民自 1960 年代開始展開爭取獨立的游擊戰，直到 1988 年南非始改變政策允許其獨立。1992 年 3 月正式獨立時，美國國務卿貝克（James Baker III）還親自出席儀式並建立外交關係。
- 三、對脫離前南斯拉夫宣布獨立的國家，美國承認與否的態度往往取決於是否發生戰爭。最早宣布脫離南斯拉夫脫離的 3 個國家（斯洛凡尼亞、克羅埃西亞、波士尼亞）都與南斯拉夫政府之間爆發程度不一的戰爭，但美國是在 1992 年 4 月 7 日、波士尼亞宣佈獨立第二天才一併予以承認。此舉或許與南斯拉夫總統米洛賽維奇決定以武力鎮壓波士尼亞獨立的政策有關。首先宣布獨立的斯洛凡尼亞因為與南斯拉夫之間的軍事衝突為時短暫，因此並未立刻獲得美國承認；而另一個脫離南斯拉夫但未引發區域戰爭的國家馬其頓，美國在其獨立整整兩年後才予以承認。歐盟承認這些國家的時機甚至比美國為早。

四、區域局勢穩定與否可能是美國承認新獨立國家與否的另一個因素。南斯拉夫崩解時，各獨立國家都擁有其單一民族認同（例如斯洛凡尼亞主要為斯洛凡尼亞人），緊張關係僅存在於這些民族與塞爾維亞之間，因此美國與歐盟承認不致引發區域內其它國家的反彈。而馬其頓獨立並未引發戰爭，但因為其國名（Macedonia）與希臘北方的馬其頓省相同，引發馬其頓與希臘之間的爭執。希臘擔心獨立後的馬其頓會要求兼併希臘領土，因此對馬其頓獨立一事表示強烈反對。美國政府考慮到國內希臘裔移民的反對聲音，以及可能破壞美國與希臘關係，因此直到 1994 年才宣布承認馬其頓為獨立國家（*New York Times*, 1994）。

科索沃獨立與以上這些國家有所不同。自科索沃戰爭結束以來，美國一直支持聯合國對科索沃的基本立場，也就是先幫助其建立現代國家的管理機制與法治基礎，再談獨立與否問題。但在參與科索沃維和行動的過程中，美國決策者逐漸明瞭在聯合國監管下享有自治地位的科索沃幾乎不可能再回到塞爾維亞的統治底下。承認科索沃獨立逐漸由是非題（是否承認）轉變成時間問題（何時承認）。雖然科索沃並未經由聯合國舉辦公民投票的方式宣佈獨立，其與塞爾維亞的緊張關係也未見消除，但在聯合國與北約的共同監管下，塞爾維亞不可能再對科索沃發動攻擊，過去因獨立可能引發區域緊張的因素也不復存在。科索沃於今年 2 月 17 日宣佈獨立等於給美國正式承認科索沃的機會。

陸、結論

本文藉由分析美國承認科索沃的政策，來理解冷戰結束後國際社會對新獨立國家的接受態度。Barkin 與 Cronin 所提出的「國家主權」與「民族主權」概念對於 19 世紀以來國際社會支持民族獨立建國與否提供了理論上的基礎。本文認為美國承認新國家獨立與否的態度與 Barkin 與 Cronin 所描述的現象大致符合。美國目前沒有承認的國家，其主權爭議都是在冷

戰期間發生；而冷戰結束之後出現的新國家，美國幾乎毫無例外予以外交承認。冷戰時期國際社會比較接受國家主權，視民族自決為區域穩定的威脅；冷戰後國際社會普遍對民族獨立運動表示同情，甚至認為讓少數民族獨立才是解決區域不穩定的唯一手段。主權觀的變化也改變了美國對新獨立國家的態度。

進一步觀察美國承認這些國家的時機，可發現是否經由聯合國協調而獨立、獨立是否引發主權爭議、獨立行動是否引發區域衝突、以及是否危及美國與其它國家關係等因素都影響美國承認的時間。此外，冷戰後新獨立國家多數位於東歐，美國願意承認這些國家有很大一部份原因是蘇聯瓦解，繼任的俄羅斯無力阻止；也是因為歐美等大國不再將歐洲範圍內國家疆界的改變視為對區域安全的威脅。科索沃的例子顯示：當地人民追求獨立的強烈決心以及當地政治秩序漸趨穩定無疑是美國決定立即予以外交承認的關鍵。看來一個民族是否能成功獨立建國，除了自身的意志外，國際社會中強權的表態也是關鍵因素。

參考書目

- 中華人民共和國外交部。2008。“Foreign Ministry Spokesperson Liu Jianchao’s Remarks on Kosovo’s Unilateral Declaration of Independence.” 2月18日 (<http://www.mfa.gov.cn/eng/xwfw/s2510/t408032.htm>) (2008/3/30)。
- 潘勛。2008。〈承認獨立地位，布希軍售科索沃〉。3月21日 (<http://news.chinatimes.com/2007Cti/2007Cti-News/2007Cti-News-Content/0,4521,110504+112008032100524,00.html>) (2008/3/22)。
- BBC News*. 2008. “US Embassy in Belgrade Attacked.” February 22 (<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7256158.stm>) (2008/3/1).
- New York Times*. 1994. “US to Recognize Macedonia.” February 9 (<http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9A01EED61738F93AA35751C0A962958260>) (2008/5/15).
- Barkin, J. Samuel, and Bruce Cronin. 1994. “The State and the Nation: Changing Norms and the Rules of Sovereignty in International Relations.” *International Organization*, Vol. 48, No. 1, pp. 107-30.
- Bogue, Janet. 2003. “US Policy toward Kosovo.” (<http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2003/20900.htm>) (2008/8/12)
- Kim, Julie, and Steven Woehrel. 2007. “Kosovo and US Policy: Background and Current Issues.” Congressional Research Service Report for Congress, October 24 (<http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL31053.pdf>) (2008/5/15).
- Kupchan, Charles A. 2005. “Independence for Kosovo.” *Foreign Affairs*, Vol. 84, No. 6, pp. 14-20.
- U.S. Department of State. 2008. “U.S. Recognizes Kosovo as Independent State.” February 28 (<http://www.state.gov/secretary/rm/2008/02/100973.htm>) (2008/8/12).

Why the US Recognizes Kosovo Independence

Mumin Chen

Assistant Professor, Graduate Institute of International Politics

National Chung Hsing University, Taichung, Taiwan

Abstract

In February 2008, the people of Kosovo, formally an autonomous province of Serbia, declared independence. Kosovo independence, however, was not fully recognized by the international society, and reactions from great powers were mixed. This paper attempts to analyze US policy toward Kosovo by looking at its recognition of newly independent states in the past. A theory developed by Samuel Barkin and Bruce Cronin, which divides the concept of sovereignty into state and national dimensions, is introduced and analyzed. Their research finds that when the norms of the international society legitimize state rather than national sovereignty, the international community will tend to defend the rights of existed states against national claims; when international norms favor national over state sovereignty, the international community will be more sympathetic to pleas for national self-determination. The Kosovo case shows that the will of the people and changes of norms on sovereignty in the international community are keys to US decision to recognition.

Keywords: Kosovo independence, US foreign policy, state sovereignty, national sovereignty, newly independent state