

## 中國面對科索沃獨立的尷尬處境

賴怡忠

馬偕醫護管理專科學校通識教育中心助理教授

### 摘要

科索沃於2008年2月逕自宣佈獨立，中國態度十分曖昧。一方面中國沒有正式承認科索沃獨立，但另一方面，中國也沒有與俄羅斯及塞爾維亞站在同一陣線，強烈反對科索沃獨立，與其在1999年的作法並不相同。

中國此次對科索沃獨立的謹慎作為，反映了中國的兩難困境。一方面，如果反對科索沃獨立到底，可能使中國面臨與支持科索沃獨立的美、英等國直接對立，與其不與大國衝突的和諧外交相違背，同時也可能使台灣與科索沃建交，使中國「一中原則全球化」出現更複雜的變數。如果中國支持科索沃獨立，不僅使中國與俄羅斯出現分歧，同時也無法處理西藏、新疆、與台灣追求獨立的主張。

對長期認定國家承認＝建交＝入聯的台灣外交策略討論圈而言，科索沃獨立凸顯了國家承認、建立邦交、與加入聯合國等議題的不同面向。科索沃有超過40國家承認獨立，但只有少數幾國與科索沃建立外交關係，同時聯合國對科索沃決議，還維持科索沃是塞爾維亞的自治省。科索沃的獨特例證對於追求正常化的台灣有高度啓發作用。

**關鍵字：**科索沃、美中俄關係、國家承認、兩岸關係

## 壹、前言

科索沃於 2008 年 2 月逕自宣佈獨立，中國對此態度十分曖昧。一方面中國沒有正式承認科索沃獨立，但另一方面，中國也沒有與俄羅斯及塞爾維亞站在同一陣線，強烈反對科索沃獨立。由於中國也有內部的西藏與新疆獨立問題，以及外在的台獨憂慮，因此中國對科索沃模稜兩可的作法，不僅與外界對中國的反應期待有落差，同時也與其在 1999 年的作法並不相同。

中國此次對科索沃獨立的謹慎作為，反映了中國面對科索沃議題的戰略兩難困境。一方面，中國如果反對科索沃獨立到底，可能使中國面臨與支持科索沃獨立的美、英等國直接對立的局面，與中國不與大國衝突的和諧外交相違背，同時也可能使台灣多爭取到科索沃作為正式邦交國，使中國「一中原則全球化」出現更複雜的變數。另一方面，如果中國支持科索沃獨立，不僅使中國會與俄羅斯出現分歧，同時也會無法處理西藏、新疆、與台灣追求獨立的主張。

為了進一步分析中國對科索沃議題的思考，本文在列出科索沃宣佈獨立後的中國反應後，將先追溯中國與前南斯拉夫共和國以及阿爾巴尼亞關係的歷史背景，繼而對中國在 1999 科索沃戰爭與 2008 科索沃宣佈獨立的應對態度進行比較，以企圖勾勒出中國面對科索沃議題的戰略思考邏輯。其後闢專節討論科索沃獨立對兩岸關係的影響。結語將特別討論科索沃獨立對台灣的啟示。

## 貳、科索沃獨立後，中國的反應

在科索沃於 2008 年 2 月宣佈獨立後，中國表示高度憂慮，認為科索沃的片面行動可能引起巴爾幹情勢的不安，呼籲科索沃應與塞爾維亞進行

雙邊對話，認為科索沃的未來應透過與塞國的對話處理（《香港文匯報》，2008）。

中國對科索沃的立場與俄羅斯十分接近。俄羅斯已經表明強烈反對，但中國對外並未將話說死，還保留若干空間。

針對台灣科索沃獨立後承認科索沃，北京政府基於認為台灣是中國的一部份，因此不具備主權國家的權利或資格進行承認科索沃（《多維新聞網》，2008）。但北京並未直接要求科索沃不可以接受台灣的承認。唯透過私下運作，在 3 月 19 日由中國單方面對外發佈訊息，以科索沃高官對中國官員講話的方式，認為科索沃將奉行「一中政策」，表示科國對台灣的承認沒有興趣來處理。

### 參、歷史背景——中國與前南斯拉夫共和國、阿爾巴尼亞關係之發展

由於科索沃尋求獨立主要是其佔九成的阿爾巴尼亞裔，不到一成的賽爾維亞裔則無意將科索沃自塞爾維亞（前南斯拉夫共和國）分開。因此科索沃對中國在有關巴爾幹的族群地緣政治上，牽涉到中國與南斯拉夫（塞爾維亞）與阿爾巴尼亞的歷史關係。

坊間有輿論認為中國反對科索沃獨立，除了擔心科索沃獨立會鼓舞其國內少數民族獨立運動外，還與中國與南斯拉夫（塞爾維亞）一向密切關係的歷史背景有關。但實際上中國與南斯拉夫的關係在剛開始時並未十分順暢，反而與阿爾巴尼亞的關係是更為密切。中方還曾稱阿爾巴尼亞為共產主義在地中海的一盞明燈。從 1950-1970 年代期間，曾提供阿爾巴尼亞大量資源協助。此外，北京政府進入聯合國取代蔣介石政權所代表中國席位的『聯合國 2758 決議案』，就是由阿爾巴尼亞領銜提出。由此可見中巴關係的密切程度。

因此由過去的歷史軌跡來看，中-阿爾巴尼亞關係曾有著比中-南（南

斯拉夫）關係更密切的時期，也因此現在中國支持塞爾維亞（南斯拉夫）對科索沃的立場，需要我們進一步瞭解其後中國與南斯拉夫、阿爾巴尼亞關係發展的歷史軌跡。

### 一、塞爾維亞（前南斯拉夫）——由保持距離到建立關係

中國與前南斯拉夫共和國（塞爾維亞）的關係，並不是在中華人民共和國創建時就有良好發展，這是因為在 1950 年代左右，當時前蘇聯與前南斯拉夫關係惡化，史達林指責前南斯拉夫領袖狄托（Tito）是共黨修正主義路線，中華人民共和國在 1949 建國時，基於不願得罪蘇聯老大哥的立場，即使南斯拉夫很早就承認中共並提出建交要求，但中國並未立即答應，而是拖了五年，在史達林過世，前蘇聯與前南斯拉夫關係改善後，中國才與前南斯拉夫建立外交關係。

在當時的時空環境，狄托領導的前南斯拉夫走獨立自主的外交路線，同時也被美、英等國鎖定為可以裂解前蘇聯在東歐擴張的重要潛在合作伙伴。蘇聯對此充滿怒氣，其後宣布前南斯拉夫是修正主義，號召所有共產國家抵制前南斯拉夫。甫帶領共產黨奪取政權的毛澤東，在當時一方面也被美、英等國視為可能是東方的狄托，因此也備受前蘇聯的懷疑，同時也十分需要前蘇聯的技術與資源協助，因此中方的外交政策在當時採取向前蘇聯「一邊倒」，拒絕所謂的「獨立自主」路線。在這兩項因素下，自然對於前南斯拉夫採取敬而遠之的態度。但中國當時並未排斥南斯拉夫，只是認為如果沒有「前蘇聯－前南斯拉夫和解」的基礎上，中國逕行與前南斯拉夫發展關係是不智的。

其後隨著史達林影響力漸低，前蘇聯開始與前南斯拉夫改善關係，中國也隨之調整對前南斯拉夫冷淡的態度，雙方在 1954 年建立正式外交關係<sup>1</sup>。而雙方關係更隨著中國在 1955 年參與萬隆會議協助建立「第三世界」，

---

<sup>1</sup> 中國與南斯拉夫建交始末，請參考張勉勵（2006）。

以及 1970 年代中國與前蘇聯關係轉劣，更加沒有前蘇聯因素的制約，而有進一步的穩定發展。

## 二、阿爾巴尼亞——由中國在地中海的共產主義明燈到忘恩負義的共產主義死硬派

相對而言，中國與阿爾巴尼亞關係，就比中國與前南斯拉夫關係的發展來得順暢許多。從 1950 至 1970 年代，中國給予阿爾巴尼亞近 90 億人民幣的無償援助，以阿爾巴尼亞兩百萬人口來算，平均每人在這二十年得到的援助就超過四千元人民幣。中國曾經稱阿爾巴尼亞為地中海社會主義的一盞明燈，阿爾巴尼亞更是 1971 年通過驅逐蔣介石代表，改由北京政府代表聯合國中國席次的聯『聯合國大會 2758 決議案』的領銜國。雙方關係之水乳交融可見一斑。

但是中國與阿爾巴尼亞的密切關係在 1970 年代開始出現變化。根據中國前駐阿爾巴尼亞的新華社資深記者王洪起表示，阿爾巴尼亞對開始對中國出現懷疑，是在 1971 年秋天，特別是周恩來與美國國家安全顧問季辛吉的密會，及其後開展的美中交往。對阿爾巴尼亞來說，中美交往，以及過程不事先讓阿爾巴尼亞得知，這越軌程度與前蘇聯赫魯雪夫的修正主義屬於同一等級（王洪起，2008）。

其後阿爾巴尼亞開始大力批判中國，1977 年阿爾巴尼亞共黨對中國「三個世界」理論展開指名批評，認為這是「反馬克斯主義、反革命……和沙文主義的理論」、「中國要當第三世界的領袖，作不結盟的第一把交椅」。隨後鄧小平只是停止對阿爾巴尼亞的協助。並指出「（阿爾巴尼亞）社會主義明燈已經熄滅，……下決心甩掉這無足輕重的又臭又硬的茅坑裏的石頭」。其後，中國—阿爾巴尼亞關係更在冷戰結束、蘇聯解體、與阿爾巴尼亞進行民主轉型後，冷戰時代的密切合作更不可復見。阿爾巴尼亞成爲一個在歐洲的伊斯蘭民主國家，因之，中國在攸關阿爾巴尼亞族群的塞爾維亞與科索沃議題上，更不可能對阿爾巴尼亞的立場特別敏感。

## 肆、中國對 1999 年科索沃戰爭採取的態度

但與此次科索沃獨立中方態度較為直接相關的，是比較中方在 1999 年科索沃戰爭時所採取的應對態度，並與今日中方的態度比較，可以提供我們更進一步的分析素材。

中國對 1999 年北約以保護科索沃人權為名所發動懲罰塞爾維亞的戰爭，雖然對開戰本身高度關切，但在正式場合說得不多，直到發生北約「誤炸」中國駐南斯拉夫大使館導致三名人員死亡，中國才有比較大規模的反應。中國反對對塞爾維亞開戰的主要理由是認為這是對主權國家的侵犯行為。中國也不認同「人道干預」的信條。認為這是以「人道」來正當化攻擊主權國家的作為。中國對於北約未經聯合國授權，以及利用「七國峰會 G-7」討論科索沃事務，而不在聯合國安理會討論，都感到十分不舒服。

中國分析家對 1999 年科索沃戰爭的關切集中在六點（Rath, 2000）：

- 一、科索沃導致大國關係的惡化，特別是北約－俄羅斯關係。
- 二、世界多極秩序的發展因科索沃戰爭而被複雜化。因為原本後冷戰的多極秩序可能因為美國利用科索沃戰爭重新在歐洲強化北約的重要性，並且有效抑制歐盟自主國防政策的發展。如果加上美國在當時與日本強化同盟關係的作為，明顯的，後冷戰朝向多極體系的發展，可能因為美國在歐亞大陸兩端強化北約與美日同盟，反而出現美國單極獨霸的再鞏固，而不是弱化的局面。
- 三、科索沃戰爭會鼓舞各國內部的分離主義勢力。這與科索沃本身是赤裸裸主張由一個的自治省份要求獨立，並獲得西方國家支持有關。中國特別擔心這是否會鼓勵「台獨」、「藏獨」、「疆獨」等勢力的發展。
- 四、大規模毀滅性武器，特別是核武擴散問題會更為嚴重。這是因為相信塞爾維亞之所以被訛詐與攻擊，是因為塞爾維亞沒有核武器。不少中方分析家認為，如果塞爾維亞有核武，北約必然不敢如此明目張膽進

行攻擊。

五、北約繞過聯合國逕行對塞爾維亞發動空襲，導致聯合國角色被架空。這與中方擔心後冷戰國際秩序如果導致聯合國角色的邊緣化，中國不僅失去一個最有力的國際發言管道，同時中國期待以聯合國為中心，促進「國際關係民主化」的期待，也會受到重大打擊。

六、「人道干預」是否是西方國家為了干涉別國內政或發動侵略戰爭，所找的新藉口。中方在科索沃戰爭始終強調主權高於人權，反對「人道干預」。面對 1990 年代一系列西方國家的在烏干達、索馬利亞、波士尼亞等「人道干預」的作為，似乎「人道干預」逐漸成為後冷戰的一個新信條。對中國而言，由於與西方認同的民主價值有根本歧異，同時擔心如果人道干預成為新的國際信條，可能導致美國未來以「人道干預」為名介入中國內政。

這六點考慮反應中國對在形成中的後冷戰國際秩序的主觀期待與客觀憂慮。一方面中國的國力還在崛起階段，面對後冷戰時代美國超強格局，自然希望能夠形成多集體係以牽制美國的單極獨霸。同時利用中國在聯合國的席次以及與第三世界國家的關係，透過「國際關係民主化／多元化」，確保中國的位置與利益不會完全臣服於美國的宰制下。二方面，由於中國與西方民主價值的根本歧異仍然十分嚴重，天安門事件後的中西衝突依然未解，以及對於第三波民主的動能，與共產主義接二連三垮台等發展，導致北京政府高度的不安全感，自然希望「主權」這個最後堡壘不會被進一步侵蝕，中國共產黨領導的正當性也不會因此被持續弱化。

## 伍、2008 年中國對科索沃宣布獨立的態度分析

在過了近十年後，面對同樣的科索沃問題，但這次卻是直接宣布獨立，中國的態度又是如何呢？

中國對科索沃獨立不贊成，但不公開反對的態度，基本上反應了北京

政府計算科索沃事件對中國內部問題與外在關係的可能影響方式。總的來說，科索沃考驗中國如何維持在美、俄間的平衡關係。中國擔心一旦承認科索沃獨立，可能對境內的圖博（西藏）、東突（新疆）獨立運動產生進一步鼓舞作用，以及在反對台灣獨立一事上會更失立場。但在台灣成爲世界第一個承認科索沃的國家後，中國如持續拒絕承認科索沃，也會使台灣又增加一個外交承認，進而增加「一中原則國際化」佈局的複雜性。此外，中國對於美國與英、法等歐洲大國在承認科索沃一事上完全避過聯合國，採用單方面承認的作法，也深感不安：擔心美英等國對科國獨立的態度，是否在未來也會用在台灣走向獨立的路徑處理上。

根據這些考慮來看，基於維持與俄羅斯的戰略合作關係、基於對科索沃即使獨立，對於塞爾維亞的經濟依賴仍大的判斷、以及科索沃本身對中國並不具有關鍵的戰略價值來看，中國未來還不會直接承認科索沃共和國，但基於科索沃獨立可能無法逆轉，也不會同意塞爾維亞以「非和平手段」處理科索沃獨立問題，中方應該還是以呼籲雙方對話，並希望能將科索沃地位問題帶到聯合國處理，所以中方可以透過手中的安理會常任理事國席次，對獨立的科索沃發揮影響力，同時避免科索沃不經聯合國認證，逕行獨立的模式在台灣上演。至於在未來的中—科索沃關係上，中方應會要求科索沃絕對不能承認台灣，以避免其苦心布置的「一中原則國際化」被破功。

## 一、科索沃考驗中國在美、俄之間的戰略選擇

美、俄兩國對科索沃獨立的態度截然不同。美國採支持態度，並且擬承認科索沃政府，但是俄羅斯則是堅決反對科索沃獨立。俄羅斯反對科索沃獨立有兩個原因，包括擔心如果支持科索沃獨立，是否會進一步鼓勵境內的其他獨立運動（如車臣）。此外，俄羅斯視波蘭、烏克蘭、羅馬尼亞、保加利亞等國構成一個對北約的戰略緩衝區，但這個戰略緩衝區隨著東歐共黨解體，前東歐國家紛紛加入北約，以及北約過去十年的積極東擴，還



加上過去三年間，因為顏色革命，使得俄羅斯傳統的勢力範圍如烏克蘭、喬治亞共和國、吉爾吉斯共和國等都投向西方。使俄羅斯更缺少必要的戰略屏障。俄羅斯現在於歐洲的盟國僅剩下白俄羅斯與塞爾維亞兩國。因此俄羅斯更不能「背棄」塞爾維亞，也因此對於塞爾維亞的要求更沒有說不的空間。

美國方面則認為 1999 年塞爾維亞違背之前的約定，對科索沃進行種族清洗，導致北約派軍隊保護科索沃，在過去十年科索沃在北約的保護下，已經實質成為獨立於塞爾維亞以外的國家。在大多數科索沃居民不願意留在塞爾維亞的情形下，實在沒有必要勉強維持一個名存實亡的統一。此外，只要科索沃還是塞爾維亞的一部份，北約就幾乎一定要派遣軍隊保護科索沃。在北約不可能無限期駐紮保護科索沃的情形下，使科索沃早日獨立，並促使塞爾維亞接受科索沃獨立的事實，可能是解決這個問題的根本方法。

由於中國與俄羅斯存在戰略合作關係。中國不僅需要俄羅斯的先進武器供應，隨著經濟發展產生對能源的需要，中國也十分需要俄羅斯的石油與天然氣供應俄羅斯在歐洲牽制美國也有助於抒解中國在亞洲面對美國的戰略壓力。但中國更不願意與美國起正面衝突，因為中國的經濟發展與亞太秩序，仍需要美國的協助。在這種種的考慮下，面對美、俄在科索沃議題的不同態度，中國回應的考量是避免使美國不認為中國意圖與俄羅斯聯合打擊美國的國際威望，同時也不要使俄羅斯認為中國幫美國打擊俄羅斯在歐洲的戰略空間。

因此中國在這個議題，應會以個別新聞發佈方式，對科索沃單方面宣佈獨立表達不認同，呼籲科索沃應與塞爾維亞對話，以呼應俄羅斯的反對立場。但不會在聯合國場合公開宣佈反對科索沃獨立，以避免刺激美國。

## 二、西藏、新疆、以及台灣議題影響北京政府對科索沃的態度

中國更擔心科索沃獨立的內部效應，意即國內的圖博（西藏）與東突

（新疆）獨立運動是否會因為科索沃獨立而被鼓舞。而中國如果承認科索沃，也使中國鎮壓國獨立運動的正當性受到更多挑戰。

科索沃在2月18日宣佈獨立，而圖博（西藏）問題在3月14日中國的兩會開會期間爆發。雖然這次圖博（西藏）議題的出現，與北京奧運即將舉行以及中國對拉薩的暴力鎮壓等發展有關，科索沃的影響不大，但卻更因此使中國在科索沃議題的處理倍感頭痛。

至於在台灣議題上，中國固然擔心科索沃獨立是否鼓勵台灣獨立，以及中國如果認可科索沃獨立，在反對台灣獨立上就更沒有理由。可是更大的問題，是在於中國遲遲不願承認科索沃，但科索沃似乎又早晚會成為獨立國家時，台灣有無可能透過承認科索沃而使中國的「一中原則國際化」受到進一步的損傷。此外，由於中國是「經美制台」，但美國又承認科索沃，是否美國會因對科索沃的態度，而不若過去強力反對台灣獨立，導致中國對台政策的失控？

### 三、台灣承認科索沃給予中國新的關切

台灣在科索沃獨立的第一時間，立即給予外交承認，並當時獲得科索沃本身的感謝。其後中國在2月18日的外交部記者會中，發言人劉建超批評台灣，表示：「眾所周知，台灣是中國的一部分，根本沒有權利和資格進行所謂「承認」。世界上只有一個中國，中華人民共和國政府是代表全中國的唯一合法政府，台灣是中國領土不可分割的一部分。這是國際社會的普遍共識。我們堅決反對任何人或組織以任何方式將台灣從中國分裂出去。任何企圖將台灣分裂出去的圖謀是注定要失敗的（《人民網》，2008）。」在這裡，中國的批評集中在台灣有無資格去承認別的國家，但中國並未對科索沃發表公開批評，或要求科索沃承認一中原則。其後在3月19日，由中方再度發表消息表示，科索沃政府高官向中方表示，科索沃奉行「一中政策」，對台灣的承認不感興趣，無意與台灣發展官方關係或進行官方往來（《新華網》，2008）。

這裡可以看出中國的尷尬處境，一方面中國爲了不要得罪俄羅斯與塞爾維亞，遲遲不願意正式承認科索沃，但面對台灣首先的國際表態，以及防止 1999 年當時台灣與馬其頓正式建交的問題會再度重演，擔心如果無法阻止科索沃與台灣發展外交關係，屆時反而增加中國「一中原則國際化」的困難。因此透過私下施壓，以及單方面發表新聞聲明的方式，強調中國並未因沒有正式承認科索沃，導致台灣增加其外交空間與其一中原則的破壞。由於目前有關科索沃對台灣不感興趣的言論是來自中方單方面的發佈，沒有看到相對科索沃對外的言論以證實，因此正確性無從得知。但假設科索沃真的同意中方的要求，到底中國以何種籌碼交換誘使科索沃，值得進一步細查。

假設是中國提供經濟援助與科索沃，那是一回事，但如果這還包括在聯合國不對科索沃建國予以杯葛（棄權或甚至同意），則中方馬上面臨與俄羅斯及塞爾維亞在外交相衝突的問題。

#### 四、中國對於美、西歐等國繞過聯合國承認科索沃的作法高度警覺

另一個有趣的發展，是因為科索沃此次是在北約有駐軍下進行投票決定獨立，同時美、法、英、義、德等國在還未交由聯合國處理前就率先單方面承認科索沃（*China Daily*, 2008）。導致中國擁有在安理會的否決權無法成爲對科索沃議題的談判籌碼。因此未來在有關台灣獨立議題上，是否台灣的法理獨立也會循著類似路徑，包括先舉辦統獨公投，通過後不直接送入聯合國，並獲得包括美、日、部分西歐與北美洲的大國之承認，先使台灣法理獨立獲得既成事實，造成中國有關「台灣是中國一部份」的主張會被大打折扣，同時在北京政府啓動「反分裂國家法」時。更會出現與美、日等國直接衝突的問題。

但隨著「馬蕭配」以 58% 的比例獲得總統大選勝利，中國現在對於「反獨」的憂慮已經沒有，可能在未來更會集中力量在「促統」上。因此

在短期內擔心科索沃逕行宣布獨立，不經聯合國建立共識的方式，在台灣的馬英九政府奉行「台灣是中國一部份」，與否決以「台灣」名義申請加入聯合國的政策後<sup>2</sup>，起碼中國無須擔心科索沃獨立事件會在台灣重演，反而中國可以更加強化「促統」的部分。

## 陸、與中國對 1999 年科索沃戰爭態度的異同比較

比較中國在 1999 年與 2008 年對科索沃事件的反應，可發現以下幾個特點。

- 一、都擔心聯合國的角色被邊緣化。中方在 1999 年批評北約不經聯合國討論而逕行處理的做法，在 2008 年呼籲回到聯合國決議。
- 二、中方在 1999 年強烈反對科索沃，明顯與俄羅斯站在一起反對美國的作為，但 2008 年面對美俄爭議，卻保持較為模糊的態度。這與 1999 年北約的確攻擊中國在塞爾維亞的使館造成死傷，以及當時中國還比較是劣於俄羅斯的次等力量有關。但 2008 年中國已經是個可與美國鼎足的世界強權，與美國更存在千絲萬縷的互賴關係，同時國力更明顯超越俄羅斯，在此時直接與美國對力反而幫助俄羅斯，並降低自己與美國的關係。
- 三、在 1999 與 2008，中國都擔心科索沃對於台獨、藏獨（圖博）、與疆獨（東突）的鼓勵作用。
- 四、中國在 1999 對於科索沃戰爭特別關切主權與人權之爭，特別是「人道干預」的合法性問題。但在 2008 時中國不再關注這個面向。雖然 2008 年沒有戰爭，同時塞爾維亞也表示不會使用武力打擊科索沃獨立，但是科索沃之所以有今天的獨立，與北約以「人道干預」為由對

---

<sup>2</sup> 這是因為馬英九明確表示不以台灣名義對於申請進入「世界衛生組織」，而要以「中華台北」。鑑於「世界衛生組織」是聯合國下屬單位，因此在否決以「台灣」名義申請入「世衛」，而改以「中華台北」名義，日後必然成為台灣申請加入聯合國及其相關組織的先例。

塞爾維亞的武力攻擊直接相關，同時在戰後還以北約軍隊保護科索沃地區，導致科索沃有著近十年的實質獨立。中國對這樣的發展竟然不置一詞，頗為令人訝異。是否表示中國對自身的國力與政治價值已經有自信，認為美國不可能對中國發動攻擊有關的判斷，值得關注。

## 柒、科索沃獨立與兩岸關係

### 一、中國擔心科索沃問題擴散到台海

在 2 月 18 日科索沃宣佈獨立時，不少西方觀察家馬上將台灣與科索沃議題進行連結，不少評論家認為科索沃宣佈獨立可能會激發台灣也隨之宣佈獨立，導致歐洲問題擴散到亞洲（Thompson & Gvosdev, 2008）。也有論者將台灣可能宣佈獨立，以及台灣可能與科索沃建交這兩件事聯繫起來，認為這會導致中國陷入兩難處境（*Far Eastern Economic Review*, 2008）：北京面臨務實承認科索沃並與之建交以防止科索沃與台灣建交，但卻因此進一步失去對國內獨立運動壓制的正當性，或北京選擇拒絕承認科索沃到底，不僅沒有鎮壓國內獨立運動的道德問題，同時也不會因此與俄羅斯發生戰略分歧，但卻可能因此與支持科索沃獨立的美、英西方國家關係轉冷，以及台灣可能因此增加一個邦交國，使中國「一中原則國際化」受到損傷等問題。

### 二、北京認為塞爾維亞因宣示放棄武力導致無法防止科索沃獨立

鑑於科索沃對北京所呈現的兩難狀況，北京對是否要承認科索沃態度保留。可是對於塞爾維亞所處的困難處境，不少北京親官方人士倒是認為正式因為塞爾維亞宣示放棄武力為後盾以阻止科索沃獨立，科索沃才會如此為所欲為，而美國以及其他北約國家在不擔心科索沃會引起新的歐洲緊張後，也才如此大膽公開支持科索沃獨立。因此科索沃獨立問題對北京的

教訓，反而是對台灣問題，尤其是反對台灣法理獨立與促進統一上，中國更不能鬆手，武力是絕不可能放棄的反獨必要手段（*National Interest Online*, 2008）。

### 三、中國現在對「科索沃骨牌效應」的主要關切為西藏問題而非台灣

其後的發展是，在3月14日「政協」與「人大」的「兩會」開會期間，剛好也是西藏1959年3月10日抗暴的五十九週年，中國在拉薩對十多名西藏喇嘛和平示威的強力鎮壓，燃起長期累積在西藏人民的憤怒情緒而一發不可收拾。另一方面，主張「終極統一」的國民黨在台灣總統選舉以近六成選票獲勝，在不擔心台灣走向獨立下，中國對台政策，開始由過去十多年來的「反獨」，轉向「促統」。因此科索沃獨立對中國衍生的關切，已經不再是台灣是否受此激勵而走向獨立，而是西藏是否因此激勵而強化其抗爭（*Inter Press Service News Agency*, 2008），在短期內導致中國北京奧運的重大困擾，進而導致中國利用北京奧運宣示「大國崛起」戰略目標的挫敗。

### 捌、結語——科索沃獨立對台灣的啓示

科索沃宣佈獨立是個國際重要事件，與1999-2000年東帝汶公投獨立可相比擬。對台灣而言，雖然科索沃獨立在現在只獲得全世界部分國家承認，但基本上未來正式獨立獲得多數國家的承認，應該是沒有問題。相對於台灣面臨的處境以及馬政府「外交休兵」、「兩岸高於外交」的主張，可從科索沃情勢找出對台灣幾個深遠的啓發。

對台灣而言，科索沃利用國際強權的矛盾以爭取獨立的有利基點，是台灣在追求國家對外關係正常化的重要啓示。科索沃在聯合國決議中的模糊位置，以及在「被部分承認但未建交、未入聯」的位置，更給予台灣一

個推展國際生存空間的重要參考。此外，相對於中國對科索沃的關切，以及國際出現「要防止科索沃問題擴散到台海」的呼聲，台灣也可以思考如何反向操作：不以爭取與科索沃建交為目的，而是利用與科索沃建交的行為，擴大台灣與西方國家在科索沃與其他議題的合作籌碼，進而增加台灣在台海議題的發言權。

## 一、利用國際強權的矛盾以醞釀機會

這次科索沃獨立雖然沒有全世界的一致同意，但也獲得包括美、英、法、德、日本、南韓等 37 個國家的承認其獨立國家地位。雖然其近因與 2007 年歐盟對於科索沃問題提出的承認獨立建議有關，但是這兩年美國與俄羅斯關係出現緊張，美國與北約勢力進一步東擴，2004 年以後部分前蘇聯共和國的顏色革命，以及俄羅斯轉向非民主所導致與歐洲國家關係的緊張。科索沃獨立問題在俄羅斯－北約關係的位階上也因此被下降。

更重要的，是塞爾維亞在米勞塞維齊（Milosovic）垮台，新任親西方總統上台後，已經表示不會以武力解決科索沃追求獨立的問題，把科索沃獨立問題由軍事問題下降到外交問題的層次。這些發展不僅意味著科索沃獨立沒有導致軍事衝突的危險，更不會引起北約與俄羅斯的兵戎相向。因此在科索沃在宣佈獨立時，歐美等國比較沒有所謂安全上的顧忌，頂多是外交關係的關切而已。

如果中國正式宣佈不以武力解決台灣問題，是否也可能形成台灣的未來走向，將由台海軍事問題，下降為兩岸的政治爭執問題。當然中國也認為正是因為塞爾維亞公開宣佈放棄武力，導致無力回應對科索沃單方面宣布獨立。但這也意味著如何利用強權矛盾，把台海存在的政治－軍事的問題拆解為個別的政治問題與軍事問題。這點值得仔細思考。

## 二、區別國家承認（獨立）、建立外交關係、與加入聯合國

科索沃目前處於部分國家承認（37 國），但這些國家都屬於重要的政

經大國。除了阿爾巴尼亞外，這些承認科索沃獨立的國家，都還沒有與科國建立外交關係。更有趣的是，科索沃的地位，在聯合國的『1244 號決議』決議<sup>3</sup>中，還是塞爾維亞不可分割的一部份，是塞爾維亞的自治領土。因此科索沃現正處於「部分承認國家存在、沒有建立外交關係、與聯合國決議相違背」等狀況。

對台灣而言，科索沃的發展也意味著要區別承認國家存在、建立正式外交關係、以及加入聯合國這三個不同的議題。過去多將台灣是否被承認為國家的標準，以台灣是否與對方有建立外交關係，以及是否加入聯合國來決定。將這三個議題混在一起的結果，往往導致策略上彈性的缺乏與戰術的躁進。台灣如何在策略上先要求使「一中原則國際化」不被對方承認，進而使對方承認台灣的國家地位，繼而追求雙邊正式關係的建立，以及日後對台灣入聯的支持。因此可能更要考慮的是循序漸進，運用各種可能的機會與矛盾，逐步推進。

### 三、在聯合國議題的攻防啓示

根據『聯合國 1244 決議』，科索沃還是塞爾維亞的一部份，但科索沃依然片面宣佈獨立，而美國、歐洲以及其他共 37 個國家，也沒有因為『1244 號決議』拒絕承認科索沃的獨立地位。因此這意味著獨立本身與是否被聯合國決議接受是兩回事。反過來說，即使聯合國決議宣稱科索沃依然是塞爾維亞的一部份，也不能阻止科索沃獲得主要國家承認其獨立的事實。

因此對台灣而言，是否台灣主權的保障一定要經過聯合國這關，或者台灣如果拿不到聯合國同意就無法獨立，這種論點需要進一步細緻化，同樣的科索沃的聯合國經驗意味著，即使中國在聯合國通過「台灣是中國一部份」的決議，也未必台灣就一定要因此臣服於中國。科索沃對聯合國議題的挑戰，在於一個明確與聯合國決議不一致的案例，其存在可能導致聯

---

<sup>3</sup> 請參考 United Nations Security Council Resolution 1244, June 10, 1999。



合國做爲國際法理仲裁者，其正當性的潰敗。台灣應該仔細觀察科索沃獨立事件其後發展，對聯合國決議案正當性的挑戰。

#### 四、利用科索沃事件反向操作，以取得與西方國家的合作默契

針對西方觀察家擔心科索沃獨立導致台海危機的升高，所以要求西方國家爲了平撫中國的怒氣，應該要盡全力打壓台灣的國際空間以避免中國擔心這個問題的可能擴散效果。面對西方觀察家這種視台灣人民權益於無物，以區域穩定之名一心討好中國的作爲。但是台灣更應該思考反向操作的可能性，以爭取與同情台灣的西方國家的可能策略支持。

西方國家實際尚可以利用中國懼怕台灣被科索沃獨立鼓勵的心裡，以此要脅中國在科索沃與其他議題上（諸如北韓核武議題），採取妥協立場，特別是一旦提到聯合國投票時，不應採反對立場。否則不僅會鼓勵科索沃與台灣建交，同時也有意承認台灣的國家地位（但還未到達建交的程度）。在此「科台建交」與「承認台灣」是假，要求中國讓步是真。至於台灣要的，不是建交或與科索沃的關係，而是與西方國家在經濟與安全、科技等議題的實質合作，並獲取西方國家關鍵時刻的政治支持。

## 參考書目

- 《人民網》。2008。〈外交部：台灣沒有權利和資格進行所謂「承認」科獨立〉。2月18日 (<http://world.people.com.cn/BIG5/57507/6891221.html>) (2008/5/6)。
- 《多維新聞網》。2008。〈中國外交部：台灣無權利「承認」科索沃〉。2月19日 ([http://www.dwnews.com/gb/MainNews/SinoNews/Mainland/2008\\_2\\_18\\_7\\_17\\_4\\_392.html](http://www.dwnews.com/gb/MainNews/SinoNews/Mainland/2008_2_18_7_17_4_392.html)) (2008/5/6)。
- 《新華網》。2008。〈科索沃高官表示堅持奉行一個中國政策〉。3月19日 ([http://news.xinhuanet.com/mrdx/2008-03/20/content\\_7827873.htm](http://news.xinhuanet.com/mrdx/2008-03/20/content_7827873.htm)) (2008/4/19)。
- 王洪起。2008。《「山鷹之國」親歷》。北京：新華出版社。
- 《香港文匯報》。2008。〈外交部就科索沃獨立等答問〉。2月19日 (<http://news.wenweipo.com/2008/02/19/IN0802190132.htm>) (2008/9/24)。
- 張勉勵。2006。《中國與南斯拉夫建交始末》。北京：中國社會科學院當代中國研究所。
- China Daily*. 2008. "China Expresses Concern over Kosovo." February 19 ([http://www.chinadaily.com.cn/china/2008-02/19/content\\_6464411.htm](http://www.chinadaily.com.cn/china/2008-02/19/content_6464411.htm)) (2008/4/19).
- Far Eastern Economic Review*. 2008. "Will Taiwan Follow Kosovo's Lead?" March 12 (<http://www.feer.com/politics/2008/march/will-taiwan-follow-kosovos-lead>) (2008/4/19).
- Thompson, Drew, and Nikolas Gvosdev. 2008. "Whose Problem Is It?" *International Herald Tribune*, January 28 (<http://www.iht.com/articles/2008/01/28/opinion/edgvosdev.php>) (2008/9/24).
- Inter Press Service News Agency*. 2008. "Kosovo Holds Lessons for Tibet, Taiwan." February 19 (<http://ipsnews.net/news.asp?idnews=41248>) (2008/5/6).
- National Interest Online*. 2008. "A Chinese Response on Kosovo/Taiwan." February 28 (<http://www.nationalinterest.org/BlogWR.aspx?id=16970>) (2008/5/6).
- Rath, Pramathesh. 2000. "China and Kosovo: Worries About a New World Order." (<http://www.wcfia.harvard.edu/sites/default/files/rath.pdf>) (2008/9/3)

# The Chinese Dilemma on Kosovo Independence

I-Chung Lai

*Assistant Professor, Center for General Education*

*Mackay Medicine, Nursing and Management College, Taipei, Taiwan*

## Abstract

China holds an ambiguous attitude towards Kosovo's declaration of independence on February 2008. While China did not recognize Kosovo's independence, China did not side with Russia and Serbia in condemning Kosovo's actions. This was contradictory to the prediction that the Beijing government would reject Kosovo independence outright due to its concern of Tibetan, Xin-Qiang, and Taiwanese Independence.

China's "prudent" action reflects the dilemma China faces with the Kosovo issue. If China rejected Kosovo independence outright, the Beijing government might find itself dueling against the United States and the United Kingdom who support Kosovo's independence. If China accepts Kosovo's independence, this may downgrade China's relationship with Russia. Moreover, this may give Taiwan another diplomatic recognition which will make the dissemination of the "one China principle" more difficult, let alone such action might encourage Tibet and Xin-Qiang to follow suit. The Kosovo issue also provides Taiwan with an interesting lesson to distinguish between "country recognition," "establishing diplomatic relations," and "entering the United Nations." The implication to practice is obvious.

**Keywords:** Kosovo, US-China-Russia relation, cross-Strait relation