

戰略研究的過去與現在*

施正鋒

東華大學民族發展暨社工學系教授兼原住民族學院院長

摘要

在這裡，我們先將釐清一些相關的概念，包括戰略、國家戰略、國防戰略、以及軍事戰略。接著，我們將嘗試著去定位戰略研究。再來，我們會追溯戰略研究的歷史發展。緊接著，我們會探究有關戰略的理論、以及途徑。當然，我們會提出由安全到和平的可能戰略選項。最後，我們將以台灣的生存戰略選擇作結論。

關鍵詞：戰略、戰略研究、和平

* 發表於台灣戰略研究學會、台灣國際研究學會主辦「台灣戰略的發展與挑戰學術研討會」，台北，外交領事人員講習所國際會議廳，2009年1月8日。

Thus far the chief purpose of our military establishment has been to win wars. From now on its chief purpose must be to avert them. It can have almost no other useful purpose.

Bernard Brodie (Buzan, 1987: 35)

壹、基本概念的釐清

甚麼是「戰略」(strategy)? 簡單言之, 就是如何使用手段/工具來達成特定目標 (Buzan, 1987: 3), 或是以軍事力量來達成政治目的 (Gray, 1982a: 1), 因此, 強調的是政策取向、以及實用性 (Brodie, 1973: 452; Gray, 1982a: 2; 1982b: 3-4; Luttwak, 1986: 243)。根據克勞塞維茨 (Karl Von Clausewitz, 1780-1831), 戰略是「有關如何運用戰鬥來贏得戰爭的理論」(Clausewitz, 1968: 173), 也就是如何戰勝敵人的方式。李德哈特 (B. H. Liddell Hart, 1885-1970) 則擴充定義, 將戰略稱為「分配及使用軍事手段以達成政策目標的藝術」(Hart, 1974: 321); 換句話說, 軍事手段未必要限定於在戰時打敗敵人而已, 更重要的是昇平之際的目標, 譬如, 避免戰爭 (Gray, 1982b: 4, 24; Rosecrance & Stein, 1993: 3)。儘管如此, 兩者具有共同點, 還是把戰略狹義地限定於「軍事戰略」。其實, Art (1992: 70-71) 提醒我們, 廣義地來看戰略, 除了傳統使用的軍事武力, 還可以採用政治、外交、以及經濟等工具; 同樣地, 除了國家安全, 戰略目標/國家利益也有屬於非安全性質 (Deibel, 1992: 41-42), 也就是說, 還可包括經濟富裕、以及價值 (譬如民主、人權、和平)。如果我們分別以軍事/非軍事來考察戰略手段、以安全/非安全檢視戰略目標, 那麼, 就邏輯上而言, 戰略的定義有四種可能 (圖 1)。



圖 1：狹義及廣義的戰略

如前所述，我們如果把戰略簡單定義為「由手段到目標」，那麼，相關的概念可以整理成一個流程圖（圖 2）。首先來看左半部，「國家政策」（national policy）又稱為「國家戰略／策略」（national strategy）、或是國家的「大戰略」（grand strategy）¹；它可以有廣義、以及狹義兩種定義方式。廣義來看，國家政策就是一個國家要追求的基本目標，譬如上述的各種價值；然而，狹義來看，國家政策是指如何追求這些目標的具體作為，譬如外交政策、經濟政策、社福政策、族群政策、或是國防政策。就概念上而言，這些政策各有不同的意涵，也就是政策工具不同，而且在國家資源的運用上，可能會有相互競爭；實質上來看，它們的政策目標應該是殊途同歸的，特別是國家安全的確保。

而「國防政策」（defense policy）又稱為「國防戰略／策略」（defense strategy）。就消極面來看，國防政策的作為就是要作兵力、軍備的準備，以防禦敵人的侵犯；此外，一旦面對危機、發生戰爭之際，國防政策必須能確保退確、甚或殲滅來犯的敵人；不過，就積極面而言，國防政策追求的最高境界，是如何透過軍事、還是外交上的手段，來防止敵對紛圍的發展、或是營造和平的環境。因此，國防政策作為目標，可以用軍事策略、或是非軍事的手段來達成；兩者應該是相輔相成的。

¹ Huntington (1991: 12) 乾脆稱之為「國家安全戰略」（national security strategy）。

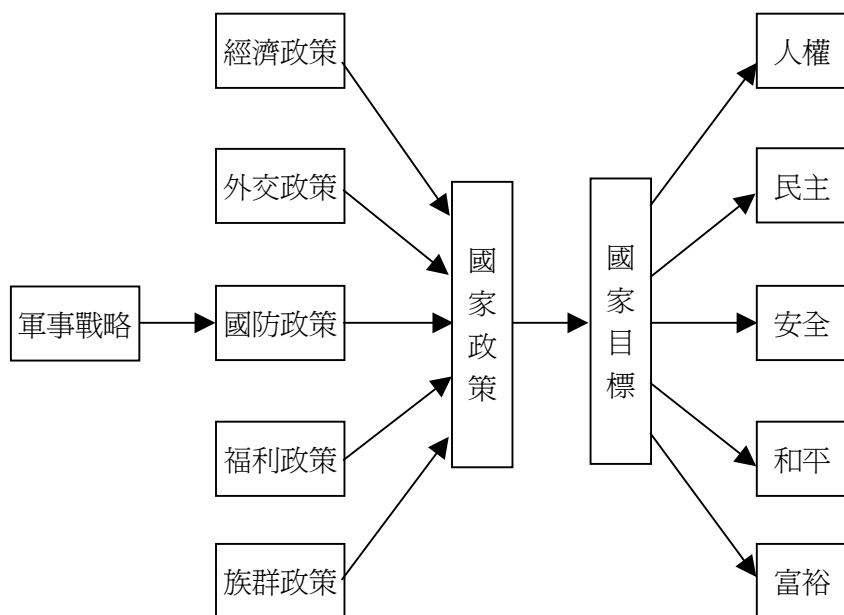


圖 2：軍事戰略與國家安全

「軍事戰略」(military strategy) 的位階最低²、也最為具體。廣義來看，它可以當作國防策略、或是國防政策的同義詞；狹義來看，也可以視為作戰的指導原則，譬如說採取守勢、還是攻勢，要進行全面戰爭、還是局部戰爭，要進行雙邊、還是多邊的作戰，要不要進行兩面作戰，是否要透過軍事同盟來壯大自己等等考量。

我們可以這樣說，國家政策包含國防政策，而國防政策又包含軍事戰略。然而，在冷戰時代，由於國家安全被視為國家政策的關鍵，因此，國防政策就是國家政策／國家大戰略的重心，而軍事戰略幾乎等於國防政策的核心(圖 3)。甚至於，三者往往被當作同義辭詞來交替使用，也就是說，在概念上而言，三者高度重疊。

² Luttwak (1987) 把戰略分為技術、戰術、操作／作戰 (operational)、戰區、以及大戰略等四個層次。

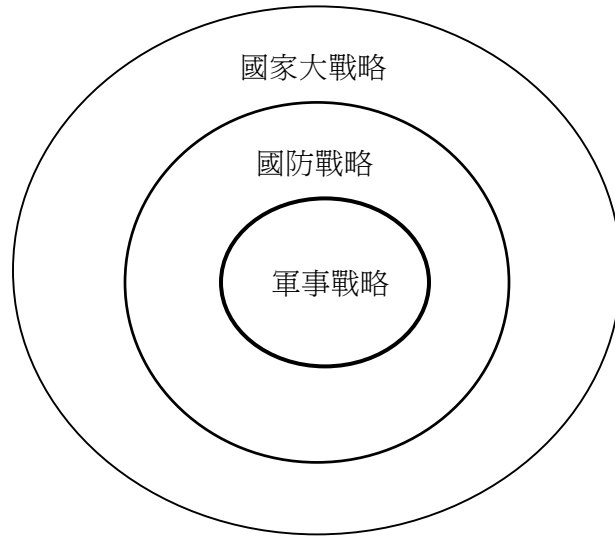


圖 3：各種戰略的關係

再來，我們要討論圖 2 的右半部。「國家安全」(national security) 可以說是國家存在的最基本理由 (*raison d'être*)，也就是說，如果一個國家不能確保其安全，就沒有主權獨立、或是領土完整，也就沒有必要再探討其他的價值、或是目標，譬如人權、民主、和平、以及富裕。傳統的國家安全觀，是由具有多少抗拒外來威脅的能力來衡量，特別是軍事力量；當前的國家安全觀，則強調國家認同 (national identity) 如何左右國家安全、以及國家利益的判斷，因此，除了來自外部的威脅，源自內部的經濟危機、甚至於族群衝突，都足以對國家的安全造成重大的挑戰。

就安全的概念而言，傳統的做法是採取負面的方式來定義「安全」，簡而言之，就是「面對威脅而能生存的能力」(Buzan, et al.: 1998: 27)。近年來，安全的概念化逐漸擴充 (Lipschutz, 1995; Tickner, 1995; Krause, 1996; Baldwin, 1997; Buzan, et al.: 1998; Wæver, 2004; Brauch, 2007; Baylis, 2007)，我們可以分別由「廣化」(widening)、以及「深化」(deepening) 兩個層面來看 (圖 4)。

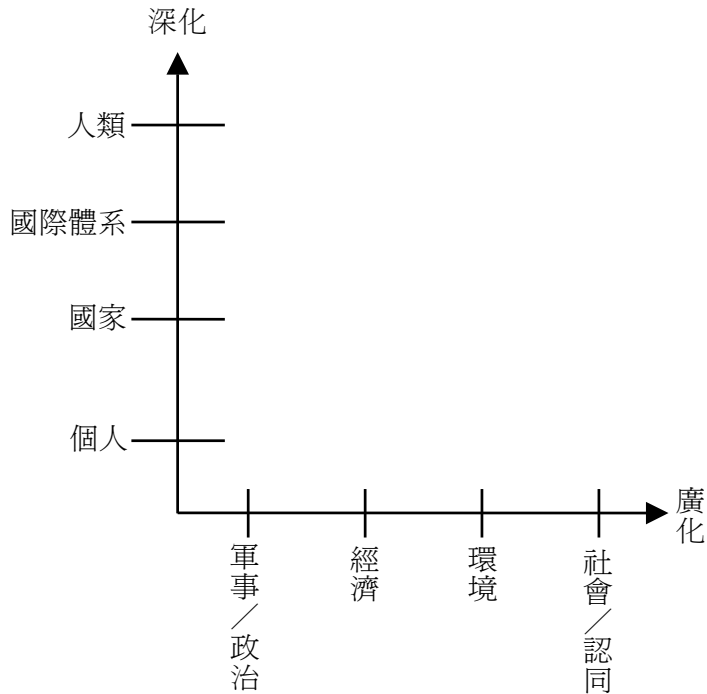


圖 4：安全概念的廣化與深化

首先，所謂廣化，是指對於安全造成威脅的來源³，已經由傳統所關注的軍事／政治議題，慢慢擴及經濟、環境、甚至於社會／認同等非軍事議題⁴ (Lynn-Jones & Miller, 1995; Terriff, et al., 1999)。譬如說，經濟政策不能單純由市場經濟出發，還必須兼顧經濟交流可能帶來的倚賴關係；另外，社會分歧在過去往往被視為國內的議題來處理，然而，政治學界已經觀察到，族群衝突可能會引來外力的介入、或是造成負面的外溢效果。

至於所謂的深化，是指威脅的對象、或是安全的主體⁵，已經由傳統所唯一關心的國家，往上擴及整個國際體系，同時，又往下推及個人 (Buzan, et al., 1998: 5-6)。換句話說，我們不僅要關照「國家安全」，還要思考「國際安全」(international security) 可能帶來的影響，甚至於更要關心「人的

³ 或者，就是「不安全」(insecurity)。

⁴ 又稱為面向、場域、或是「部門」(sector)；見 Buzan 等人 (1998)。

⁵ 又稱為「指涉對象」(referent objects)。

安全⁶」(human security)。我們必須指出，概念化之所以會有變動，其實是學界對於現有的解釋不滿意，所以是正在醞釀理論上的調整。

貳、戰略研究的定位

就傳統學術領域的劃分來看，「戰略研究」(Strategic Studies)可以說是「安全研究」(Security Studies)的一環，而安全研究應該算是「國際關係⁷」(International Relations)範疇的一部分；至於國際關係，大體屬於「政治學」(Political Science)這個學門⁸(圖 5)(Baylis, 2001; Betts, 1997)。至少在冷戰結束之前，從事戰略研究者，大致上是以政治學者為主；當然，還要加上對於「軍事科學／兵學」(Military Science)相當嫻熟的實務工作者。不過，在冷戰結束後，隨著安全的定義有所改變，戰略的概念化必須改弦更張，參與戰略研究者自然有所擴充，不再限定政治學、或是軍事科學出身者。

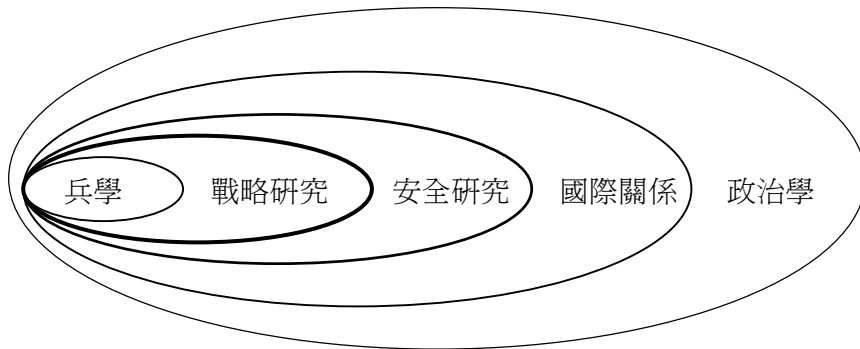


圖 5：傳統戰略研究的定位

⁶ 國內學者的翻法是「人類安全」，帶有集體的意味；問題是，如此以來，就無法突顯對於個人安危的重視。如果是強調所有的人，也就是說，這裡的 human 是集合名詞，那麼，我麼或許應該調整圖 4 的縱軸，也就是在國際體系的上端，再加上一個「人類」這個層級，表示擴大深化的對象。

⁷ 我們不用「國際政治」(International Politics)，主要是因為國際關係除了有政治層面，還包含相當多的經濟互動面向。

⁸ 「國際研究」(International Studies)則是跨領域的領域，並不侷限於政治學。

在過去，當我們把安全研究做最狹義的詮釋之際，也就是安全＝國防＝軍力，戰略研究幾乎就是等於安全研究。Snyder（1999: 4）甚至於說，兩者其實並沒有重大差別，只不過是美國人喜歡用戰略研究，而英國人習慣用安全研究，以取代戰略研究的好戰傾向。不過，不管是安全研究、還是戰略研究，我們可以看到，即使在冷戰時期，戰略研究與國際關係裡頭的其他兩個領域⁹「外交政策分析¹⁰」（Foreign Policy Analysis）、以及「國際政治經濟」（International Political Economy），應該是有相當多的交集（圖6）。

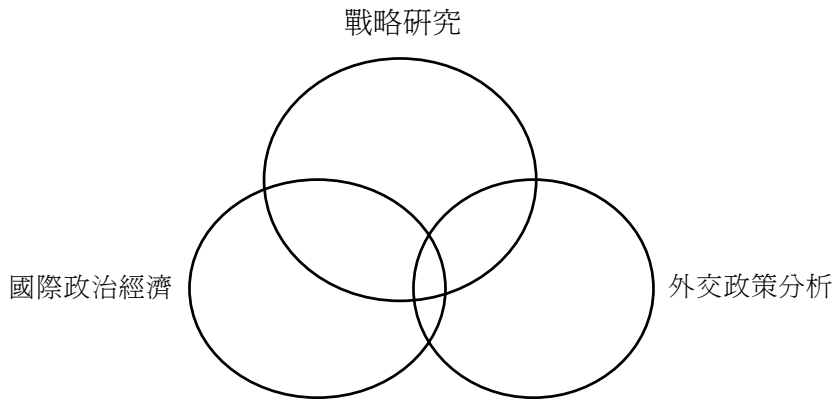


圖6：戰略研究與國際關係其他領域的交集

參、戰略研究的發展

不提傳統的戰略思維¹¹，如果要論及戰略研究的起源¹²，主要是在戰後

⁹ 國際關係的另一個領域是「國際組織」（International Organizations）；或許，可以再加上「國際法」（International Law）。

¹⁰ 比較正式的用法是「比較外交政策」（Comparative Foreign Policy）；見 Hermann 與 Peacock（1987）、Kaarbo 等人（2002）。

¹¹ 有關傳統戰略思維的發展，見 Earle（1971）、Weigley（1973）、Betts（1983）、以及 Malik（1999）。

¹² 根據 Gray（1982a: 8-10）的歸納，現代戰略研究出現的觸媒有五：（一）美國政府官員在制定政策之際，需要有人提供專業上的意見；（二）由於軍事科技的創新、以及快速發展，決策者必須有足夠的相關知識；（三）對於現有戰略理論的不滿；（四）學者的

¹³，開始有人希望以科學的方式來研究戰略（Brodie, 1949, 1965），尤其是氫彈出現的 1952-66 之間（Trachtenberg, 1991: 3）。在冷戰時期，核子武器的快速發展，再加上美國與蘇俄之間的對峙，由於擔心毀滅性的全面戰爭，現代的戰略思考逐漸出現；在後冷戰時期，由於大家對於和平的企盼甚於安全目標，安全研究存在的價值遭到嚴峻的挑戰（Walt, 1991; Kolodziej, 1992; Baldwin, 1995; Betts, 1997, 2000; Baylis, 2001），更不用說戰略研究是否還有工具上的意義。

接下來，我們要根據 Gray（1982b）、以及 Betts（1997），來回顧戰略研究展的分期。首先，在冷戰時期的 Gray（1982b: 15-17），把戰略研究的發展大略分為三波。第一波是指 1945-46 年之間，也就是在美國以原子彈投射日本的廣島、長崎之後，一群有先見之明的耶魯大學學者，開始著手探討原子武器對於國際政治的影響，包括 Bernard Brodie 的「相互核子嚇阻」（mutual nuclear deterrence）戰略思維，就是在這個時候提出來的；只不過，由於缺乏政府的奧援，此時的理論發展並未發揮影響。

第二波是指 1954-65 年之間，又被稱為美國戰略研究的「黃金時代¹⁴」。由於韓戰（1950-53）的「有限戰爭」（limited war）經驗、以及氫彈武器的出現，再加上政府公開發布以核武為中心的戰略，蘭德公司（Rand Corporation）進行公開、或是秘密的戰略討論，包括嚇阻、有限戰爭、以及軍備控制（arms control）等當代戰略理論，都是在這短短十年發展出來的。當前大學裡頭所傳授的戰略理論，絕大多數是出自此時所寫的經典之作。

第三波是指 1971-81 年之間。在 1960 年代後半期，議者普遍認為，

純學術好奇心；以及（五）專業上的出路。也就是說，戰略理論、軍事科技、以及安全政策是三位一體的關係。

¹³ 當然，一般把 Quincy Wright（1964）在 1942 年出版的《戰爭研究》，作為現代戰略研究的始祖（Snyder, 1999: 5）。

¹⁴ 此時期之所以為成爲「黃金時代」，理由有三。首先，麥納馬拉（Robert McNamara, 1916-2009）在國防部長任內（1961-68），把蘭德公司的戰略研究人員帶入五角大廈；由於中南半島的戰事蜂起，有限戰爭的理論獲得學以致用的機會；由於缺乏其他驗證的實務，搜腸刮肚，知識性的討論淋漓盡致（Gray, 1982b: 15-17）。

核子時代的戰略思維已經登峰造極，接下來，就剩下政治人物在政策上的迎頭趕上。只不過，國防部把原本精緻的理論庸俗化，譬如，將嚇阻被簡化為戰力上的「優勢」（preponderance），也就是所謂的「相互保證毀滅」（mutual assured destruction, MAD），雖然鑼鼓喧天，卻未必合乎原意；同樣地，有限戰爭在越戰（1959-75）的運用，超乎美國老百姓所能容忍的界線。因此，開始有人挑戰現有的戰略假設，特別是美國作為一個自信十足的超強，真的是可以永遠維持軍事優勢？

接著，在後冷戰時代的 Betts（1997），把戰略研究的發展分為三個循環週期。第一個循環是在韓戰爆發之後，東西衝突正式檯面化、美國軍事開銷劇增、北大西洋公約組織成為美國外交主軸，因此，戰略又成為焦點。在校園，現實主義與安全政策成為國際關係的寵兒。當時，在 William T. R. Fox（1912-88）的主導下，美國社會科學研究理事會（Social Science Research Council）所屬的國家安全研究委員會（Committee on National Security Research），開始在大學建立學術網絡，相關機構紛紛設立¹⁵。此時，戰略研究的主要刊物是 *World Politics*。

為甚麼象牙塔裡頭的學者，會被允許參與戰略研究？Betts（1997: 14）認為，在核子武器出現以後，由於核子戰爭未曾發生，所以，現有的證據侷限於技術性的資料，不足於進行歸納性的分析，只好仰賴推論性的工作；此時，沒有軍事經驗的老百姓可以登堂入室¹⁶。因此，只要美蘇兩邊對於核武稍安勿躁，現有的戰略看來奏效，那麼，戰略研究就可以蒸蒸日上。只不過，越戰、以及其他後殖民的民族解放戰爭，著實把戰略研究學者打

¹⁵ 包括普林斯頓大學的 Center of International Studies，學者有 Klaus Knorr、Glenn Snyder、William Kaufmann、以及 Herman Kahn；哥倫比亞大學的 Institute of War and Peace Studies，有 Kenneth Waltz、Samul Huntington、Paul Hammond、Warner Schilling；俄亥俄州立大學的 Mershon Center，有 Philip Green；哈佛大學的 Center for International Affairs，有 Henry Kissinger；以及麻省理工學院的 Center of International Studies（Betts, 1997: 13）。

¹⁶ 當時，任職國防部的經濟學者 Alain Enthoven（1930-），在與職業軍人進行戰略計畫激辯之際，竟然可以傲慢地說：「將軍，我跟你打核子戰爭的次數可是一樣多喔」（Betts, 1997: 14）。

了一個巴掌，因為他們所提供的反顛覆理論被證明無效。此外，自從 1970 年代初期開始，由於美蘇之間的緊張關係緩和（*détente*），核子嚇阻的迫切性大為降低，學界沒有插手的餘地，尤其是限武談判的技術性工作。此時，福特基金會（Ford Foundation）資助哈佛、史丹佛、麻省理工學院、以康乃爾的相關研究重心，重點擺在軍備控制。此時，學界開始有人對於戰略研究支配國際關係表達不滿，主張重視國與國之間的經濟倚賴、以及國際政治經濟（Betts, 1997: 16-17）。

第二個戰略研究發展的循環，始於冷戰再度燎燃的卡特政府（1977-81）末期。基本上，學者關注的還是如何避免第三次世界大戰爆發，重點則在於如何運用解密的官方文件，進行實證上的研究，以便修正先前的戰略假設。另外，由於核武上的僵局，有關傳統部隊的戰略理論鹹魚翻身，特別是如何遏阻敵人的傳統部隊攻擊、卻又能夠避免核子衝突逐漸擴大。在這階段，學者把抽象的核武嚇阻理論拿來運用，並且嘗試著整合政治、經濟、社會、技術、組織、以及兵法，看這些因素如何決定軍事的效能。

在 1980 年代，越戰的記憶漸次消逝，加上超強之間的競爭再起，現實主義再度抬頭，政治學系又興起對戰略研究的熱度，研究贊助源源不斷而入，尤其是針對操作面、以及技術面的研究。由於安全研究被視為戰略研究的同義詞，既然這是安全研究的「文藝復興」時期，當然也是戰略研究的另一個高峰（Betts, 1997: 20-21）。在這階段，有關戰略研究的論文，主要是發表於 *International Security*。

第三個戰略研究發展的循環，也可以說是後冷戰時代的第一階段。冷戰在 1991 年嘎然而止，戰略研究被迫回到國際關係領域的基本面，譬如決定戰爭、以及和平的因素。由於沒有必要繞著美蘇之間的嚇阻議題團團轉，學者的研究反而多元起來，譬如低度衝突（*low intensity conflict*）、或是中國軍力以及戰略的發展（Betts, 1997: 21-22）。我們從議題、以及方法（包括理論、以及途徑）兩個層面來看，此時期的戰略研究，可以是新酒舊瓶、也可以新瓶舊酒、或是兩者兼備（圖 7）。

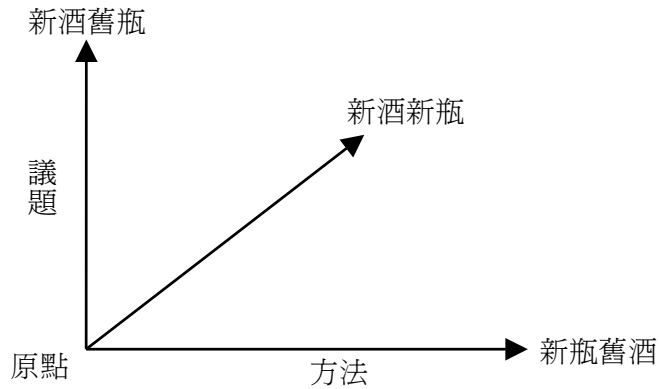


圖 7：戰略研究的發展

肆、戰略理論與途徑

就制定戰略的過程來看，首先要定義國家的利益、價值、或是目標；接著，要找出威脅這些利益的挑戰、或是敵人；最後，要決定採取何種戰略手段來保護這些利益¹⁷（Art, 1992: 70; Kaufman, et al., 1991a: 3）。我們可以進一步把戰略解析為三個部份，也就是探討到底是甚麼樣的因素（causes），促成何種戰略政策輸出項（outputs），以達成何種目標、或是結果（outcomes）（圖 8）。根據 Betts（1997: 10）的觀察，一般的國際關係學者只看戰爭的前因、以及後果，對於戰爭沒有興趣；至於戰略學者，則三個步驟都會重視，特別是戰爭／戰略本身，因為三者是連接在一起的，無法分開討論。接著，我們要把重點放在因果關係的前半段，也就是如何解釋戰略的選擇。

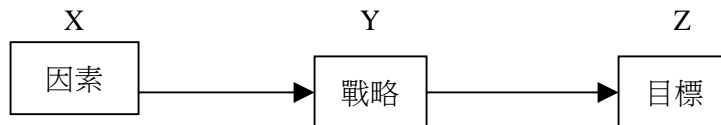


圖 8：戰略選擇的流程

¹⁷ 當然，Kaufman 等人（1991a: 3）認為，國內外環境是戰略的第四個成分。

Betts (1997: 22-30) 認為，戰略研究原本應該整合軍事科學、以及政治學，然而，由於缺乏具有獨立性的學術領域來可以定錨，只好倚賴其他學科的理論，理論方面原本就比較弱 (Bull, 1968: 595-96; Baylis, et al., 1987a: 5)。當安全研究逐漸吸納戰略研究，兩者幾乎是無法辨識彼此在理論上的差異 (Suchý, 2003: 8-9)。

不論是從國際關係、還是外交政策分析切入，決定戰略選擇的因素，「解釋性理論」(explanatory theory) 可以由三個「分析層級」(level of analysis) 來看 (Waltz, 1979)，包括國際體系的結構¹⁸、國內因素¹⁹、以及決策者的特徵²⁰。譬如說，Rosecrance 與 Stein (1993) 以國內因素來解釋國家的大戰略²¹、Johnston (1995) 以國家的戰略文化及 Gray (1986) 以國家風格來說明國家戰略的不同、以及 Buzan (1987: 76-113) 嘗試著以三個不同層級的模型來解釋軍備競賽 (arms race)。

就廣義來看，戰略理論可以包含四種²² (Gray, 1982a: 6-7)：(一)「實證性理論」(empirical theory) 是指在觀察政治行為者的戰略相關活動之後，進一步尋求規律性 (regularities)、或是模式 (patterns)，譬如 Halperin

¹⁸ 如果以結構性 (structure) 的觀點來看，國家的行為勢必要受到外部所強加的結構性制約，特別是對於小國而言；如果是個體 (agent) 的觀點來看，理性的國家行為者不僅可以抗拒外來的結構性暴力，甚至於可以建構有利於自身的結構。

¹⁹ 也就是國家、以及社會的特色，包括憲政體制、民意支持、政黨政治、官僚政治、民主程度、經濟發展、以及民族主義等等；換個角度，也就是政治、經濟、社會、以及文化因素。

²⁰ 也就是 idiosyncratic characteristics，包括理念、個性、風格、經驗、以及訓練等。

²¹ 比如 Edwards (1991) 以國會的角色，來說明美國國會對於制定國家戰略的影響。

²² 當然，我們也可以根據戰略選項／概念來分類，譬如傳統戰爭 (Mearsheimer, 1983; Miller & Lynn-Jones, 1989)、核武嚇阻 (Miller, 1984; Sederberg, 1986; Quester, 1986; Goldfischer & Graham, 1992)、軍備控制 (Garnett, 1979; Baylis, et al., 1987a)、軍備競賽 (Gray, 1976; Aldridge, 1983)、有限戰爭 (Osgood, 1979; Baylis, et al., 1987a)、革命戰爭 (Baylis, et al., 1987a)、危機管理 (Bell, 1979; Lynn-Jones, et al., 1990)、結盟 (Calleo, 1987; Baylis, et al., 1987a)、戰略防禦計畫 (strategic defense initiative, 又稱為「星際戰爭」) (Miller & Evera, 1986; Charlton, 1987; Sagan, 1989)、彈道飛彈防禦 (ballistic missile defense) (Yost, 1988; Pfaltzgraff, 1996; Yanarella, 2002)、軍事事務革命 (revolution in military affairs) (Metz & Kievit, 1995; Sterner, 1999; Morgan, 2000)、以及低強度衝突 (low intensity conflict) (Thompson, 1989; Sarkesian, 1993)。

(1967)對於美國的軍事戰略、George 與 Smoke (1974)對於美國的嚇阻戰略、Mandelbaum (1979)與 Jervis (1984)對於美國的核武政策、Gaddis (1982)對於美國的圍堵戰略、Garthoff (1985)有關美國與蘇聯在冷戰緩和時期的外交戰略、Baylis 等人 (1987b)對於核武強權、Heuser (1998)對於北約(包括德國、英國、以及法國)核武戰略、O'Neill 與 Horner (1981)及 Legro (2005)對於各國的戰略理念、Swaine 與 Tellis (2000)對於中國戰略的研究。(二)「規範性理論」(normative theory)主要是在探討各種戰略選項所可能面對的道德困境，譬如 Rapoport (1964)對於戰略思維的大加撻伐，Blake 與 Pole (1983)、Nigel 與 Pole (1984)、Kavka (1987)、Osgood (1988)對於核武嚇阻的保留，Lackey (1989)對於戰略防衛的質疑。(三)「政策科學」(policy science)是針對決策者的政策目標，提供專業的工具分析，譬如 Kaufman 等人 (1991b)、Lynn-Jones 與 Miller (1992)、Brown 等人 (1997)、Khalizard 與 Ochmanek (1997)、Carter 與 Perry (1999)、以及 Korb (2003)對於美國戰略的政策建議。(四)「推理式理論」(speculative theory)是透過抽象的理論建構，嘗試著以推論的方式提供戰略的選擇，譬如 Schelling (1960)的衝突策略、Morgan (1983)、以及 Zagare 與 Kilgour (2000)的嚇阻理論。

我們整理了相關的國際關係學派(Light & Groom, 1985; Booth & Smith, 1995; Burchill, et al., 1996)，並參酌 Banks (1985)、Snyder (1999)、Terriff 等人 (1999)、以及 Zehfuss (2002)的分類式，把這些觀點／典範歸納如下(圖9)。

由一次大戰結束到二次大戰爆發之間，國際關係理論的爭辯主要在於「理想主義²³」(idealism)與「現實主義²⁴」(realism)之間。由二次大戰結束與冷戰結束之間，論述的競爭侷限於兩個「理性主義²⁵」(rationalism)

²³ 見 Griffiths (1992)。

²⁴ 見 Keohane (1986)、Linklater (1995)、Spegele (1996)、以及 Vasquez (1998)。

²⁵ 見 Burchill 等人 (1996)。

的世界觀，也就是新舊現實主義與新舊「自由主義²⁶」(liberalism)。由冷戰結束到進入二十一世紀，由於對於上述三種「實證主義」(positivism)的架構不滿意，開始有「批判理論²⁷」(critical theory)、「後現代主義²⁸」(postmodernism)、以及「建構主義²⁹」(constructivism)等反思性的途徑出現，通稱為「後實證主義³⁰」(post-positivism)。

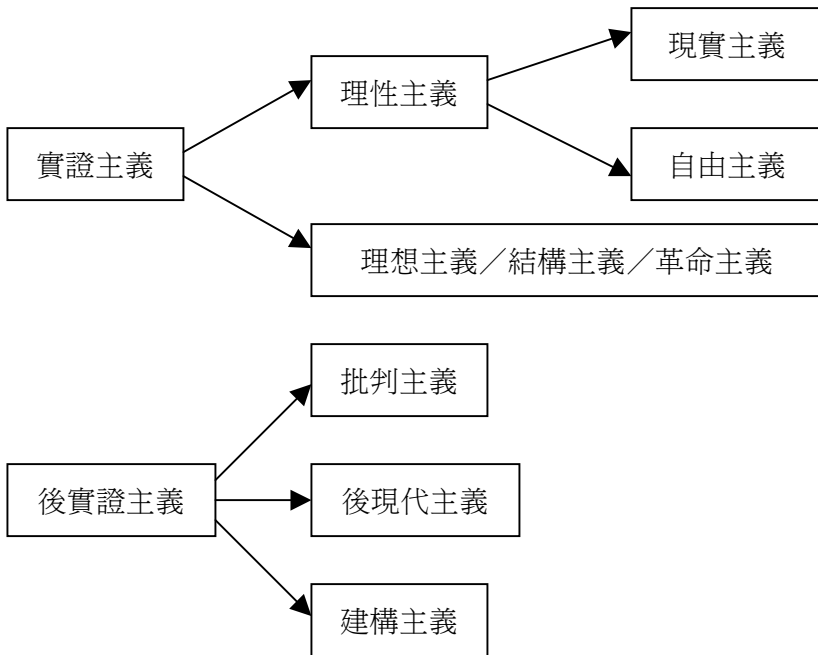


圖 9：國際關係理論的學派

目前，國際關係理論的重點，關鍵在於權力、利益、安全、認同、以及制度之間的相互關係。根據傳統現實主義以國家為中心的思維，國家就是安全的主體，因此，安全的目標就是要如何確保國家安全，以對抗外來

²⁶ 見 Keohane (1984)、Baldwin (1993)、Kegley (1995)、以及 Jepperson 等人 (1996)。

²⁷ 見 Burchill 等人 (1996)、Krause 與 Williams (1997)、Jones (1999)、以及 Fierke (2007)。

²⁸ 見 Burchill 等人 (1996)。

²⁹ 見 Wendt (1994, 1999)、Katzenstein (1996)、Checkel (1998)、以及 Zehfuss (2002)。

³⁰ 見 Vasquez (1995)。

的威脅；在國際體系是無政府的狀態下，國家想要尋求自保，就必須仰賴軍事力量。在這樣的架構下，安全的程度是以國家之間的相對軍事力量來衡量的。我們可以將這種構思整理為圖 10。

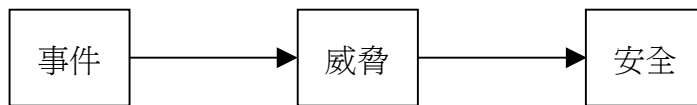


圖 10：現實主義的安全觀

Jepperson 等人（1996: 52-53）從「新自由主義」（neo-liberalism）著手，認為上述現實主義的架構過於簡約，因此在威脅、以及安全之間帶入了國家認同、以及規範／文化等兩種社會因素。他們主張，一個事件是否構成威脅，必先經過認知上的定義，才能決定國家的利益何在、以及安全上的考量為何，如此，進一步採取的安全政策、以及行動才有意義。他們以為認同與文化是相互建構的，也就是說，除了國家認同會影響規範／文化，文化也會決定認同的塑造。我們可以將他們的概念架構整理為圖 11。

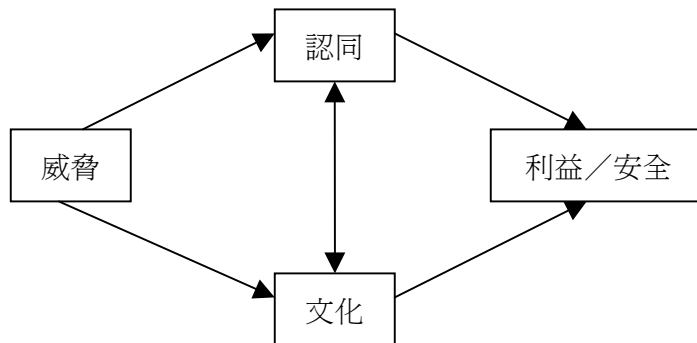


圖 11：Jepperson 等人的安全觀

Wendt（1994）、以及 Campbell（1998）採取類似的認知觀點，同意國家安全決定於集體認同，尤其是在國家內部的成員對國家認同有不同的認知之際。不過，相較於前者，他們觀察的重點是在認同，而不在於規範、

或文化。根據 Katzenstein (1996: 19-22) 的詮釋，規範及文化其實只能算是安全政策的脈絡，可見，Jepperson 等人 (1996) 真正引入的獨立變數是認同，我們因此將圖 11 修正為圖 12。

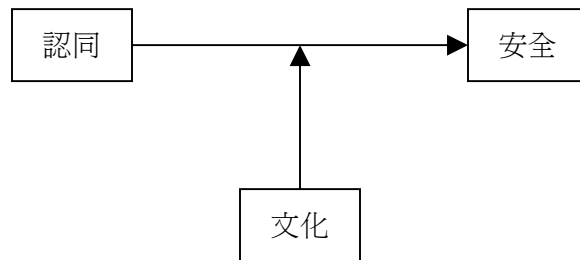


圖 12：修正的認知論安全觀

McSweeney (1999: 214) 同樣地對於盛行一時的「結構性現實主義」(structural realism) 提出挑戰，認為行為者 (agent) 雖然可能受限於歷史、無知、或是國際權力結構 (不管是軍事、還是經濟)，然而，我們即使沒有能力改變基本結構，但至少還有選擇接受、或是拒絕的機會。不過，他認為 Wendt (1994) 與 Campbell (1998) 太過於誇大認知的解釋效力 (不管是認同、還是文化因素)，因此主張應該還要帶入國家的利益考量 (McSweeney, 1999: 135)。對 McSweeney 來說 (1999: 167-72, 195)，「新功能主義」(neo-functionalism) 雖然提及利益的考量會影響我們如何選擇認同，然而，這畢竟只是機會而已，並不是大家都會接受這種「誘惑性³¹」的陷阱。總而言之，他覺得認知途徑、及以新功能主義為出發點的利益途徑雖然企圖超越現實主義，然而卻都過於極端，因此採取折衷式的觀點，主張認同與利益相互建構、進而決定安全的認知 (McSweeney, 1999: 132)，也就是所謂的「安全決定於我們如何選擇自己的認同、以及利益」(頁 214)。我們將它們之間的關係繪為圖 13。

³¹ McSweeney (1999: 169-70) 使用所謂的「誘惑性模型」(seduction model)，來描述經濟性整合 (integration)，也就是使用經濟利益來循循善誘，以收到對方臣服 (submission) 的效果。

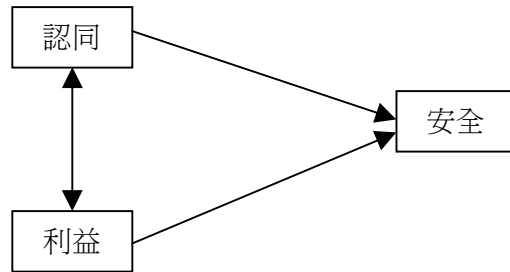


圖 13：McSweeney 的折衷式安全觀

我們同意 McSweeney (1999: 398) 的觀點：認同是利益、以及安全的基礎。不過，對於利益如何反過來影響認同的選擇，則有相當的保留，畢竟，以北愛爾蘭和解的經驗來看，外部誘之以利的因果圖像(施正鋒, 2009: 171-74)，並不一定放諸四海皆準。我們以為，利益的選擇頂多是認同與安全之間的中介變數，只有促進、或舒緩兩者的關係，並非獨立變數。我們繪圖如圖 14。

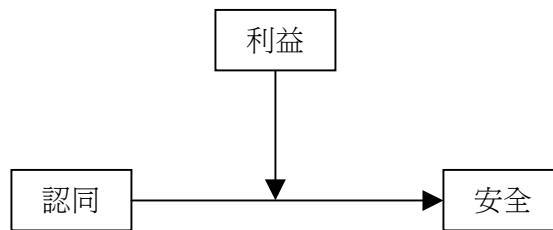


圖 14：修正 McSweeney 的折衷式安全觀

伍、由安全到和平的戰略選項

在冷戰時期，美國的全球性大戰略基本上是在現實主義的框架下，建構以核武嚇阻為主、再加上以軍事結盟為輔的圍堵政策。在後冷戰，雖然美國的戰略有所調整，不過，大致上還是依違於現實主義、以及自由主義之間³² (圖 15)：

³² 整理自 Kaufman 等人 (1991a)、Art (1992)、以及 Posen 與 Ross (1997)。

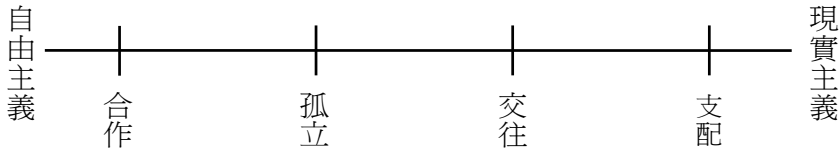


圖 15：美國在後冷戰時期的戰略選項

當前，安全研究已經溢出國際關係的框架，同時，又與另一個跨領域的研究範疇「和平研究」(Peace Studies)有所重疊(Lebow, 1988; Booth, 1991: 21; Dunn, 1991; Albrecht & Brauch, 2007; Wæver, 2007)。除了說和平研究源自理想主義，安全研究與和平研究的最大差別是研究的主題 (subject)，也就是分別為安全、以及和平，那麼，對於要如何達成各自的目標 (objective、outcome)，安全研究的關鍵性成果 (output) 就是各種戰略；相對之下，和平研究也搜尋達成和平的途徑，因此，兩者也有不少聚合之處。我們甚至於可以這樣說，拋開學門的門戶之見 (政治學、歷史學、社會學、心理學……，更不用說國際關係)，戰略研究是安全研究與和平研究的重要介面 (圖 16)。

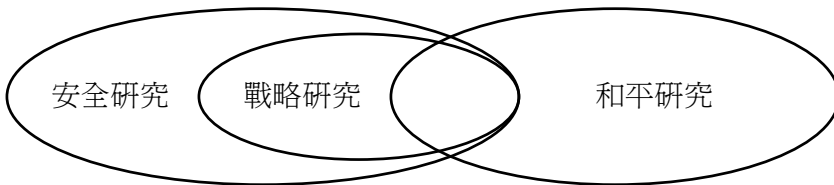


圖 16：戰略研究與和平研究

我們由達成和平的途徑來看³³，可以有更多的戰略選項。我們稍微修正 Alger (1999: 16, fig. 2) 的鋪陳方式，以「正面和平³⁴／負面和平³⁵」、

³³ 由暴力到和平，我們可以採取「維持和平」(peace-keeping)、「營造和平」(peace-making)、以及「建構和平」(peace-building)三種途徑(Zartman, 1997: 11; Mial, et al.: 1999: 22; Hauss, 2001: 27)。

³⁴ 英文為 positive peace，是指消弭「間接暴力」(indirect violence)，包括結構性暴力 (structural violence)、以及文化性暴力 (cultural violence)。前者是指因為制度上的不公平所造成的壓迫、支配、或是歧視；後者是以支配性的價值觀、或是論述，來

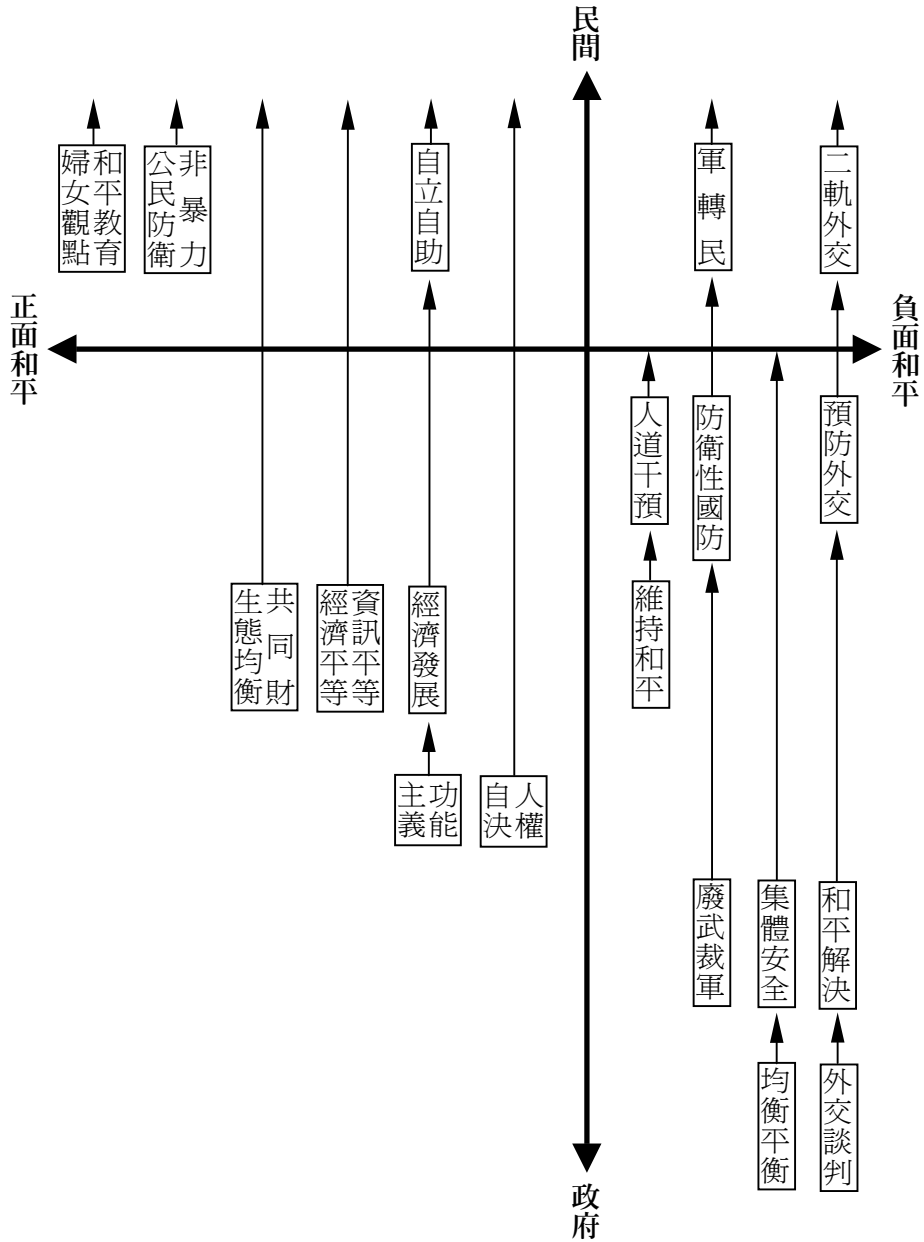


圖 17：Alger 的和平途徑

合理化現有的結構性暴力。結構性暴力是殺人不見血的，而文化性暴力則是用來羈縻被支配者的意識。

³⁵ 英文為 negative peace，是指消除「直接暴力」(direct violence)，也就是流血、以及戰爭。

以及「政府／民間」兩個軸線，將這些途徑分列在四個象限（圖 17）。和平途徑的發展，大致是由政府間所追求的負面和平，逐漸轉向為由民間來進行正面和平³⁶。

陸、台灣的生計戰略

戰後以來，由於中國一直不能忘情對台灣的領土野心，因此，台灣的國家利益大致是以國家安全來作定義。為了確保台灣的國家安全，除了加強整治軍備的共識外，在不同階段，曾經有不同的策略被嘗試或建議過。這些看法大體可以從現實主義、或是自由主義來考察。

對於服膺現實主義者來說，國家安全決定於實力，具體的作為則在如何於近似無政府狀態的國際體系中，以外交上的合縱連橫來取得「均勢平衡」（balance of power）。在冷戰時期，美蘇兩個霸權倚仗核武相互對峙。美國在全球各地廣結多邊或雙邊的軍事同盟，來圍堵共產集團。在這種國際局勢下，台灣的安全大致透過與美國在 1954 年簽訂的『中美共同防禦條約』（*Mutual Defense Treaty between the United States of America and the Republic of China*）來獲得保障。

從 1970 年代起，美國因為尋求與中國進行戰略性合作來對抗蘇聯，不得不放棄與台灣的邦交，但是美國國會隨即通過『台灣關係法』（*Taiwan Relations Act, 1979*）來取代協防條約。儘管當前美國對台灣的戰略承諾刻意含混其辭，但是『台灣關係法』的實質效力可說是「準軍事同盟」，而且也在 1995-96 年台海危機中獲得印證。由此可見，「東望政策」是台灣國家安全保障的最起碼保險。

隨著蘇聯在 1989 年解體，國際體系出現結構性的變化，對美國而言，新的戰略課題是中國對美國的可能挑戰；不過，美國內部迄今對於中國在

³⁶ 在 1990 年代，雖然有預防外交（preventive diplomacy）、以及相關的人道干預（humanitarian intervention）等新途徑出現，不過，在本質上，還是比較著重在傳統的負面和平（第四象限）。

軍事現代化後是否會構成威脅，尙未達成共識。『日美安保條約』（*U.S.-Japanese Security Treaty, 1951*）的新方針在1997年提出，即使未必是用來圍堵中國，至少也有透過軍事整合來維護東亞均勢的用意。在這樣的背景下，台灣任何與日本在軍事上進一步接觸的努力，可以視為藉日、美之間的軍事同盟，來強化美國對台灣的軍事保障承諾。不過，由於台灣內部仍然對日本有不同的評價，尤其是瀰漫源自中國八年抗戰的反日情結，因此，「北連政策」的推動並不順遂。

然而，若是從自由主義來看，尤其是「新自由制度論」（*neo-liberal institutionalism*），透過全球性或區域性「集體安全」（*collective security*）機制的建立，可以藉著軍事上的綏靖，來嚇阻潛在性侵略者的擴張主義。然而，由於中國在聯合國安理會享有否決的特權，台灣連加入聯合國都不得其門而入，更遑論企盼集體安全的適用。前總統李登輝雖有亞洲集體安全之議³⁷，但是除非東亞強國（美、日、中）的支持，終究是空中樓閣。

當然，也有主張台灣應積極採取「南向政策」，甚至加入東南亞國協（*ASEAN*）者。東協國家雖然在美國的支持下於1994年成立區域性論壇（*ARF*），企圖以多邊的方式來實踐「防衛性國防」（*defensive defense*）的哲學。然而，由於台灣一向對東協事務較少關注，除非我們能說服對方接受認同而成爲會員，不可能免費搭便車，期待自顧不暇的東協國家飛象過河關心台海的糾葛。

在1990年代，前聯合國秘書長蓋里（*Boutros-Ghali*）在任內積極推動「預防性外交」，也就是在衝突發生前，使用軍事力量來強力「執行和平」³⁸（*peace-enforcement*），比如聯軍在馬其頓獨立後進駐，成功防止鄰國可能採取的敵對行動。東協區域論壇雖然對預防性外交保持相當興趣，但是仍

³⁷ 其實，李登輝雖有「西和」的傾向，但是他構思中的集體安全結構卻是排他性的，是針對中國這個歹厝邊（惡鄰）用的，其實就是重走北大西洋公約、或華沙公約組織那種「集體防禦性結盟」（*collective defensive alliance*）的路子。在冷戰結束之後，這種思維很難取得各方的支持。

³⁸ 執行和平屬於維持和平的一部份；參見施正鋒（2009）。

然與歐洲安全合作組織（OSCE）的制度化有相當的距離，而且也看不出美國有透過此多邊組織來化解台、中之間緊張狀態的跡象，而東協本身的能力、或是意願也令人懷疑。

「雙軌外交」（track two diplomacy）是指運用民間、學界或非政府組織（NGOs）等多重管道來促成敵對兩邊的對話，藉著非官方人士的私下交流，彼此嘗試著去瞭解對方的思維與立場，更可避免因為對外放話所造成的騎虎難下僵局。在民間方面，隨著 1987 年探親的開放，海峽兩岸的接觸日漸頻繁，除了台商外以外、藍營學者、以及政治人物絡繹於途，而統派亦以民意代言人自居來誤導對岸對台灣民意的認知。相對之下，在野人士一向排斥中國事務，容或有少數關注者，不免為避免被政敵打為通敵而噤若寒蟬，殊為無奈。

也有人援引西歐的經驗，主張「西進」，希望透過兩岸之間的經貿合作來降低潛在的政治衝突³⁹，這就是「功能主義」（functionalism）的思考，又稱為「歐盟模式」、或是「統合論」。由於兩者的經濟規模懸殊，無疑將是台灣要倚賴中國，彼此的經貿關係將不會是相互倚賴（interdependence）。問題是，兩國之間的歧見，並非一般單純的領土之爭，而是中國強硬否定台灣存在的正當性，再加上兩國先天存在的社會、經濟、以及差異，更不用說懸殊的版圖差距，可以預見的，中國遲早會把這種經濟上的優勢轉換為政治上的支配。

基於經濟安全的考慮，「新孤立主義」（new isolationism）式的選擇性「戒急用忍」經貿政策是可以理解的。透過亞太經合會議（APEC）的多邊結構安排，亞太國家或許逐漸能接受「共同安全」（common security）的概念，也就是各國的安全是不可切割的，並且能進一步將彼此的安全關係制度化，使台海的緊張情勢不再被視為兩岸的家務事，可以因取得為集體的關注而舒緩，這才是功能主義的真正體現。

³⁹ 除了民進黨過去的黨主席許信良，主張與中國經濟整合者，基本上是以藍營人士為主。

上述各種保障國家安全的途徑，不管是從現實主義、或是自由義著手，無非以軍備的強化、或是限制，來達到制止戰爭或衝突的發生，也就是「負面的和平」。短期之內，對於像台灣這樣的小國來說，上述東望、北連、南向的途徑，畢竟是比以暴制暴（即發展核武）更為務實可行，而且也比較能取得國際輿論的同情。

長期來說，中國的軍事現代化勢必威脅台灣。目前的中國，「和平崛起」的外貌下，早已體會到文攻武嚇的效力有限，暫時不再強調「軍事中國」，改用「經濟中國」來循循善誘、「文化中國」來動之以情，也就是把重點放在結構性暴力、以及文化性暴力，以遂行「政治中國」的終極目標。

自從冷戰結束以來，儘管國際體系的經濟運作明顯地有全球化的趨勢，政治上卻日異殊化，民族自決的理想逐漸被國際社會尊重，也就是說，適用自決的對象儼然已經不再被限制為殖民地的解放，蘇聯、以及南斯拉夫的解體為最好的例證。具有視野的領袖應該在政經的關注外，還要思考如何在兩岸之間營造「正面的和平」，也就是要更積極地讓兩邊人民體會到和平共榮的道理，尤其是讓對岸瞭解民族自決是至高無上的原則，是上天賦予的權利，不容他人剝奪，這才符合理想主義的真諦。

如果說，我們不願意繼續像過去一樣，自我定位為西太平洋的古巴，同樣地，我們豈甘心委曲求全為芬蘭？長遠而言，我們究竟要與中國如何定位，特別是在中國政治民主化、以及／或是經濟富裕以後？我們是另外一個華人／漢人國家，還是一個像美澳紐加一般的多元語言／文化／族群／民族的國家？如果獲得中國不動武的保證，台灣人是否真的還想要另外成立一個現代的民族國家（nation-state）？

當台灣的兩千三百萬人對於這些基本問題有了起碼的共識，也就是先決定本身的國家認同，才能定義自己的國家利益、國家安全，接著，才能辨識出內外的威脅，最後，才有可能訂出合於能力的國家大戰略。

參考文獻

- Albrecht, Ulrich, and Hans Günter Brauch. 2007. "Security in Peace Research and Security Studies," in Hans Günter Brauch, Úrsula Spring, Czeslaw Mesjasz, John Grin, Pál Dunay, Navnita Chadha Behera, Béchir Chourou, Patricia-Mbote, and P. H. Liotta, eds. *Globalization and Environmental Challenges: Reconceptualizing Security in the 21st Century*, pp. 503-25. Berlin: Springer-Verlag.
- Aldridge, Robert C. 1983. *First Strike: The Pentagon's Strategy for Nuclear War*. Boston: South End Press.
- Alger, Chadwick. 1999. "The Expanding Tool Chest for Peacebuilders," in Ho-Won Jeong, ed. *The New Agenda for Peace Research*, pp. 13-42. Aldershot, England: Ashgate.
- Art, Robert J. 1992. "Strategies before Containment: Patterns for Future," in Sean M. Lynn-Jones, and Stevens E. Miller, eds. *America's Strategy in a Changing World*, pp. 68-116. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Baldwin, David A., ed. 1993. *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*. New York: Columbia University Press.
- Baldwin, David A. 1995. "Security Studies and the End of the Cold War." *World Politics*, Vol. 48, No. 1, pp. 117-41.
- Baldwin, David A. 1997. "The Concept of Security." *Review of International Studies*, Vol. 23, No. 1, pp. 5-26.
- Banks, Michael. 1985. "The Inter-Paradigm Debate," in Margot Light, and A. J. R. Groom, eds. *International Relations: A Handbook of Current Theory*, pp. 7-26. London: Printer Publishers.
- Baylis, John. 2001. "The Continuing Relevance of Strategic Studies in the Post-Cold War Era." *Defence Studies*, Vol. 1, No. 2, pp. 1-14.
- Baylis, John. 2007. "The Concepts of Security in International Relations," in Hans Günter Brauch, Úrsula Spring, Czeslaw Mesjasz, John Grin, Pál Dunay, Navnita Chadha Behera, Béchir Chourou, Patricia-Mbote, and P. H. Liotta, eds. *Globalization and Environmental Challenges: Reconceptualizing Security in the 21st Century*, pp. 495-502. Berlin: Springer-Verlag.
- Baylis, John, Ken Booth, John Garnett, and Phil Williams. 1987a. *Contemporary Strategy I: Theories and Concepts*, 2nd ed. New York: Holmes & Meier.

- Baylis, John, Ken Booth, John Garnett, and Phil Williams. 1987b. *Contemporary Strategy II: The Nuclear Weapon Powers*, 2nd ed. London: Croom Helm.
- Bell, Coral. 1979. "Crisis Diplomacy," in Laurence Martin, ed. *Strategic Thought in the Nuclear Age*, pp. 157-85. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Betts, Richard K. 1983. "Conventional Strategy." *International Security*, Vol. 7, No. 4, pp. 140-62.
- Betts, Richard K. 1997. "Should Strategic Studies Survive?" *World Politics*, Vol. 50, No. 1, pp. 7-33.
- Betts, Richard K. 2000. "Is Strategy an Illusion?" *International Security*, Vol. 25, No. 2, pp. 5-50.
- Blake, Nigel, and Kay Pole, eds. 1983. *Dangers of Deterrence: Philosophers on Nuclear Strategy*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Blake, Nigel, and Kay Pole, eds. 1984. *Objections to Nuclear Defence: Philosophers on Deterrence*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Booth, Ken. 1991. "The Interregnum: World Politics in Transition," in Ken Booth, ed. *New Thinking about Strategy and International Security*, pp. 1-28. London: Harper Collins Academic.
- Booth, Ken, and Steven Smith, eds. 1995. *International Relations Theory Today*. Cambridge: Polity Press.
- Brauch, Hans Günter. 2007. "Introduction: Theoretical Contexts for Security Reconceptualizations since 1990," in Hans Günter Brauch, Úrsula Spring, Czeslaw Mesjasz, John Grin, Pál Dunay, Navnita Chadha Behera, Béchir Chourou, Patricia-Mbote, and P. H. Liotta, eds. *Globalization and Environmental Challenges: Reconceptualizing Security in the 21st Century*, pp. 27-43. Berlin: Springer-Verlag.
- Brodie, Bernard. 1949. "Strategy as a Science." *World Politics*, Vol. 1, No. 4, pp. 467-88.
- Brodie, Bernard. 1965. *Strategy in the Missile Age*. Princeton: Princeton University Press.
- Brodie, Bernard. 1973. *War and Politics*. New York: Macmillan Publishing Co.
- Brown, Michael E., Owen R. Coté, Jr., Sean M. Lynn-Jones, and Steven E. Miller, eds. 1997. *America's Strategic Choices*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Bull, Hedley. 1968. "Strategic Studies and Its Critics." *World Politics*, Vol. 20, No. 4, pp. 593-605.
- Burchill, Scott, and Andrew Linklater, with Richard Devetak, Matthew Paterson, and Jacqui True. 1996. *Theories of International Relations*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Macmillan Press.

- Buzan, Barry. 1987. *An Introduction to Strategic Studies: Military Technology and International Relations*. New York: St. Martin's Press.
- Buzan, Barry, Ole Wæver, Jaap de Wilde. 1998. *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner.
- Calleo, David P. 1987. *Beyond American hegemony: The Future of the Western Alliance*. New York: Basic Books.
- Campbell, David. 1998. *Writing Security: United States Foreign Policy and the Politics of Identity*. Rev. ed. Manchester: Manchester University Press.
- Carter, Ashton B., and William J. Perry. 1999. *Preventive Defense: A New Security Strategy for America*. Washington, D.C.: Brookings Institution Press.
- Charlton, Michael. 1987. *From Deterrence to Defense: The Inside Story of Strategic Policy*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Clausewitz, Carl von. 1968. *On War*. London: Penguin Books.
- Checkel, Jeffrey T. 1998. "The Constructivist Turn in International Relations Theory." *World Politics*, Vol. 50, No. 2, pp. 324-48.
- Deibel, Terry L. 1992. "Strategies before Containment: Patterns for the Future," in Sean M. Lynn-Jones, and Stevens E. Miller, eds. *America's Strategy in a Changing World*, pp. 38-67. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Dunn, David J. 1991. "Peace Research versus Strategic Studies," in Ken Booth, ed. *New Thinking about Strategy and International Security*, pp. 56-72. London: Harper Collins Academic.
- Earl, Edward Mead, ed. 1971. *Makers of Modern Strategy: Military Thought from Machiavelli to Hitler*. Princeton: Princeton University Press.
- Edwards, George C. III. 1991. "Congress and National Strategy: The Appropriate Role?" in Daniel J. Kaufman, David S. Clark, and Kevin P. Scheehan, eds. *U.S. National Security Strategy for the 1990s*, pp. 81-95. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Fierke, K. M. 2007. *Critical Approaches to International Security*. Cambridge: Polity Press.
- Gaddis, John Lewis. 1982. *Strategy of Confrontation: A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy*. New York: Oxford University Press.
- Garnett, John. 1979. "Disarmament and Arms Control since 1945," in Laurence Martin, ed. *Strategic Thought in the Nuclear Age*, pp. 187-217. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

- Garthoff, Taymond L. 1985. *Détente and Confrontation: American-Soviet Relations from Nixon to Reagan*. Washington, D.C.: Brookings Institute.
- George, Alexander L., and Richard Smoke. 1974. *Deterrence in American Foreign Policy: Theory and Practice*. New York: Columbia University Press.
- Goldfischer, David, and Thomas W. Graham, eds. 1992. *Nuclear Deterrence and Global Security in Transition*. Boulder, Colo.: Westview Press.
- Gray, Colin S. 1976. *The Soviet-American Arms Race*. Westmead, Farnborough, Hampshire: Saxon House.
- Gray, Colin S. 1982a. *Strategic Studies and Public Policy: The American Experience*. Lexington: University Press of Kentucky.
- Gray, Colin S. 1982b. *Strategic Studies: A Critical Assessment*. Westport, Conn.: Greenwood Press.
- Gray, Colin S. 1986. *Nuclear Strategy and National Style*. Lanham, Md.: Hamilton Press.
- Griffiths, Martin. 1992. *Realism, Idealism and International Politics: A Reinterpretation*. London: Routledge.
- Halperin, Morton H. 1967. *Contemporary Military Strategy*. Boston: Little, Brown & Co.
- Hart, B. H. Liddell. 1976. *Strategy*, 2nd rev. ed. London: Faber & Faber.
- Haus, Charles. 2001. *International Conflict Resolution: International Relations for the 21st Century*. London: Continuum.
- Hermann, Charles F., and Gregory Peacock. 1987. "The Evolution and Future of Theoretical Research in the Comparative Study of Foreign Policy," in Charles F. Hermann, Charles W. Kegley, Jr., James N. Rosenau, eds. *New Directions in the Study of Foreign Policy*, pp. 13-32. Boston: Allen & Unwin.
- Heuser, Beatrice. 1998. *Nuclear Mentalities? Strategies and Belief in Britain, France and the FRG*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Macmillan Press.
- Huntinton, Samuel P. 1991. "The Evolution of U.S. National Strategy," in Daniel J. Kaufman, David S. Clark, and Kevin P. Scheehan, eds. *U.S. National Security Strategy for the 1990s*, pp. 11-18. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Jepperson, Ronald L., Alexander Wendt, and Peter J. Katzenstein. 1996. "Norms, Identity, and Culture in National Security," in Peter J. Katzenstein, ed. *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, pp. 33-75. New York: Columbia University Press.

- Jervis, Robert. 1984. *The Illogic of American Nuclear Strategy*. Ithaca: Cornell University Press.
- Johnston, Alastair. 1995. "Thinking about Strategic Culture." *International Security*, Vol. 19, No. 4, pp. 32-64.
- Jones, Richard Wyn. 1999. *Security, Strategy, and Critical Theory*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers.
- Kaarbo, Juliet, Jeffrey S. Lantis, and Ryan K. Beasley. 2002. "The Analysis of Foreign Policy in Comparative Perspective," in Ryan K. Beasley, Juliet Kaarbo, Jeffrey S. Lantis, and Michael T. Snarr, eds. *Foreign Policy in Comparative Perspective*, pp. 1-23. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Katzenstein, Peter J. 1996. "Introduction: Alternative Perspectives on national Security," in Peter J. Katzenstein, ed. *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, pp. 1-32. New York: Columbia University Press.
- Kaufman, Daniel J., David S. Clark, and Kevin P. Scheehan. 1991a. "Introduction," in Daniel J. Kaufman, David S. Clark, and Kevin P. Scheehan, eds. *U.S. National Security Strategy for the 1990s*, pp. 1-7. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Kaufman, Daniel J., David S. Clark, and Kevin P. Scheehan, eds. 1991b. *U.S. National Security Strategy for the 1990s*. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Kavka, Gregory S. 1987. *Moral Paradoxes of Nuclear Deterrence*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kegley, Charles W., Jr. 1995. *Controversies in International Relations Theory: Realism and the Neoliberal Challenge*. New York: St. Martin's Press.
- Keohane, Robert O., ed. 1986. *Neorealism and Its Critics*. New York: Columbia University Press.
- Keohane, Robert O. 1984. *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. Princeton: Princeton University Press.
- Khalilzad, Zalmay M., and David A. Ochmanek, eds. 1997. *Strategy and Defense Planning for the 21st Century*. Santa Monica, Calif. RAND.
- Kolodziej, Edward A. 1992. "Renaissance in Security Studies? Caveat Lector!" *International Studies Quarterly*, Vol. 36, No. 4, pp. 421-38.
- Korb, Lawrence J. 2003. *A New National Security Strategy in an age of Terrorists, Tyrants, Weapons of Mass Destruction: Three Options Presented as Presidential Speeches*. New York: Council on Foreign Relations.
- Krause, Keith. 1996. "Broadening the Agenda of Security Studies: Politics and

- Methods.” *Mershon International Studies Review*, Vol, 40, No. 2, pp. 229-54.
- Krasuse, Keith, and Michael C. Williams, eds. 1997. *Critical Security Studies: Concepts and Cases*. London: University College London Press.
- Lackey, Douglas P. 1989. *Ethics and Strategic Defense*. Delmont, Calif.: Wadsworth Publishing Co.
- Lebow, Richard Ned. 1988. “Interdisciplinary Research and the Future of Peace and Security Studies.” *Political Psychology*, Vol. 9, No. 3, pp. 507-25.
- Legro, Jeffrey W. 2005. *Rethinking the World: Great Power Strategies and International Order*. Ithaca: Cornell University Press.
- Light, Margot, and A. J. R. Groom, eds. 1985. *International Relations: A Handbook of Current Theory*. London: Printer Publishers.
- Linklater, Andrew. 1995. “Neo-realism in Theory and Practice,” in Ken Booth, and Steven Smith, eds. *International Relations Theory Today*, pp. 241-62. Cambridge: Polity Press.
- Lipschutz, Ronnie D., ed. 1995. *On Security*. New York: Columbia University Press.
- Luttwak, Edward N. 1986. *On the Meaning of Victory: Essays on Strategy*. New York: Simon & Schuster.
- Luttwak, Edward N. 1987. *Strategy: The Logic of War and Peace*. Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press.
- Lynn-Jones, Sean M., and Stevens E. Miller, eds. 1992. *America’s Strategy in a Changing World*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Lynn-Jones, Sean M., and Stevens E. Miller, eds. 1995. *Global Dangers: Changing Dimensions of International Security*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Lynn-Jones, Sean M., Stevens E. Miller, and Stephen Van Evera, eds. 1990. *Nuclear Diplomacy and Crisis Management*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- McSweeney, Bill. 1999. *Security, Identity and Interests: A Sociology of International Relations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Malik, J. Mohan 1999. “The Evolution of Strategic Thought,” in Craig A. Snyder, ed. *Contemporary Security and Strategy*, pp. 13-52. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Macmillan Press.
- Mandelbaum, Michael. 1979. *The Nuclear Question: The United States and the Nuclear Weapons 1946-1976*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mearsheimer, John J. 1983. *Conventional Deterrence*. Ithaca: Cornell University Press.

- Metz, Steven, James Kievit. 1995. "Strategy and the Revolution in Military Affairs: From Theory to Policy." (<http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/ssi/stratrma.pdf>) (2010/1/3)
- Miall, Hugn, Oliver Ramshotham, and Tom Woodhouse. 1999. *Contemporary Conflict Resolution: The Prevention, Management and Transformation of Deadly Conflicts*. Cambridge: Polity Press.
- Miller, Stecen E. 1984. *Strategy and Nuclear Deterrence*. Princeton: Princeton University Press.
- Miller, Stecen E., and Stephen Van Evera, eds. 1986. *The Star War Controversy*. Princeton: Princeton University Press.
- Miller, Stecen E., and Sean M. Lynn-Jones, eds. 1989. *Conventional Forces and American Defense Policy: An International Security Reader*, rev. ed. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Morgan, Patrick M. 1983. *Deterrence: A Conceptual Analysis*, 2nd ed. Beverly Hills: Sage Publications.
- Morgan, Patrick M. 2000. "The Impact of the Revolution in Military Affairs." *Journal of Strategic Studies*, Vol. 23, No. 1, pp. 132-62.
- O'Neil, Robert, and D. M. Horner. 1981. *New Directions in Strategic Thinking*. London: George Allen & Unwin.
- Osgood, Robert E. 1979. "The Post-War Strategy of Limited War: Before, During and After Vietnam," in Laurence Martin, ed. *Strategic Thought in the Nuclear Age*, pp. 93-130. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Osgood, Robert E. 1988. *The Nuclear Dilemma in American Strategic Thought*. Boulder, Colo.: Westview Press.
- Pfaltzgraff, Robert L. Jr., ed. 1996. *Security Strategy and Missile Defense*. McLean, Va.: Brassey's.
- Posen, Barry R., and Andrew L. Ross. 1997. "Competing Visions for U.S. Grand Strategy," in Michael E. Brown, Owen R. Coté, Jr., Sean M. Lynn-Jones, and Steven E. Miller, eds. *America's Strategic Choices*, pp. 1-49. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Quester, George H. 1986. *The Future of Nuclear Deterrence*. Lexington, Mass.: Lexington Books.
- Rapoport, Anatol. 1964. *Strategy and Conscience*. New York: Harper & Row.
- Rosecrance, Richard, and Arthur A. Stein. 1993. "Beyond Realism: The Study of Grand Strategy," in Richard Rosecrance, and Arthur A. Stein, eds. *The Domestic Bases of*

- Grand Strategy*, pp. 3-21. Ithaca: Cornell University Press.
- Sagan, Scott D. 1989. *Moving Targets: Nuclear Strategy and National Security*. Princeton: Princeton University Press.
- Sarkesian, Sam C. 1993. "Low-Intensity Conflict," in Richard Shultz, Roy Godson, and Ted Greenwood, eds. *Security Studies for the 1990s*, pp. 273-99. McLean, Va.: Brassey's.
- Schelling, Thomas C. 1960. *The Strategy of Conflict*. New York: Oxford University Press.
- Sederberg, Peter C., ed. 1986. *Nuclear Winter, Deterrence and the Prevention of Nuclear War*. New York: Praeger.
- Snyder, Craig A. 1999. "Contemporary Security and Strategy," in Craig A. Snyder, ed. *Contemporary Security and Strategy*, pp. 1-12. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Macmillan Press.
- Spegele, Roger D. 1996. *Political Realism in International Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sterner, Eric R. 1999. "You Say You Want a Revolution (in Military Affairs)?" *Comparative Strategy*, Vol. 18, No. 4, pp. 297-308.
- Suchý, Petr. 2003. "Role of Security and Strategic Studies within International Relations Studies." *Defence and Strategy*, No. 2, pp. 7-16.
- Swaine, Michael D., and Ashley J. Tellis. 2000. *Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present, and Future*. Santa Monica, Calif.: RAND.
- Terriff, Terry, Stuart Croft, Lucy James, and Patrick M. Morgan. 1999. *Security Studies Today*. Cambridge: Polity Press.
- Thompson, Loren B. 1989. *Low-Intensity Conflict: The Pattern of Warfare in the Modern World*. New York: Lexington Books.
- Tickner, J. Ann. 1995. "Re-visiting Security," in Ken Booth, and Steven Smith, eds. *International Relations Theory Today*, pp. 175-97. Cambridge: Polity Press.
- Trachtenberg, Marc. 1991. *History and Strategy*. Princeton: Princeton University Press.
- Vasquez, John A. 1995. "The Post-Positivist Debate: Reconstructing Scientific Equity and International Relations Theory after Enlightenment's Fall," in Ken Booth, and Steven Smith, eds. *International Relations Theory Today*, pp. 217-40. Cambridge: Polity Press.
- Vasquez, John A. 1998. *The Power of Power Politics: From Classical Realism to Neotraditionalism*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Wæver, Ole. 1998. "Insecurity, Security, and Security in the Western European Non-war Community," in Emanuel Adler, and Michael Barnett, eds. *Security Communities*, pp. 69-118. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wæver, Ole. 2004. "Aberystwyth, Paris, Copenhagen: New 'Schools' in Security Theory and Their Origins between Core and Periphery." Paper presented at the annual meeting of the International Studies Association, Montreal, March 17-20.
- Wæver, Ole. 2007. "Peace and Security: Two Evolving Concepts and Their Changing Relationships," in Hans Günter Brauch, Úrsula Spring, Czeslaw Mesjasz, John Grin, Pál Dunay, Navnita Chadha Behera, Béchir Chourou, Patricia-Mbote, and P. H. Liotta, eds. *Globalization and Environmental Challenges: Reconceptualizing Security in the 21st Century*, pp. 99-111. Berlin: Springer-Verlag.
- Walt, Stephen M. 1991. "The Renaissance of Security Studies." *International Studies Quarterly*, Vol. 35, No. 2, pp. 211-39.
- Waltz, Kenneth N. 1979. *Theory of International Politics*. Reading, Mass.: Addison-Wesley.
- Weigley, Russell F. 1973. *The American Way of War: A History of United States Military Strategy and Policy*. Bloomington: Indiana University Press.
- Wendt, Alexander. 1994. "Collective Identity Formation and the International State." *American Political Science Review*, Vol. 88, No. 2, pp. 384-96.
- Wendt, Alexander. 1999. *Social Theory of International Politics*. Wendt, Alexander.
- Wright, Quincy. 1964. *A Study of War*, 2nd ed. Chicago: University of Chicago Press.
- Yanarella, Ernest J. 2002. *The Missile Defense Controversy: Technology in Search of a Mission*. Lexington: University Press of Kentucky.
- Yost, David S. 1988. *Soviet Ballistic Missile Defense and the Western Alliance*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Zagare, Frank C., and D. Marc Kilgour. 2000. *Perfect Deterrence*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Zartman, I. William. 1997. "Introduction: Toward the Resolution of International Conflict," in I. William Zartman, and J. Lewis Rasmussen, eds. *Peacemaking in International Conflict: Methods and Techniques*, pp. 3-19. Washington, D.C.: United State Institute of Peace.
- Zehfuss, Maja. 2002. *Constructivism in International Relations: The Politics of Reality*. Cambridge: Cambridge University Press.
- 施正鋒。2009。《台灣的的國家安全——和平研究的途徑》。台北：台灣國際研究學會。

Strategic Studies from the Past to the Present

Cheng-Feng Shih

Professor, Department of Indigenous Development and Social Work

Dean, College of Indigenous Studies

National Dong Hwa University, Shou-Feng, Hualien, TAIWAN

Abstract

We shall start with the clarification of some basic concepts, such as strategy, national strategy, national strategy, and defense strategy. Efforts will be made to identify the status of Strategic Studies within the field of International Relations and to trace its development. We will then look into theories and approaches that may be appropriated. We will endeavor to examine various options toward peace. Finally, we will offer some policy choices for Taiwan's survival.

Keywords: strategy, Strategic Studies, peace