

韓國民主化與國家認同 ——美國、核武、與統一

紀舜傑

淡江大學未來學研究所助理教授

摘要

長久以來，韓國和台灣經常被相提並論，同樣曾經受到日本殖民、戰後經濟發展模式同被歸類政府主導的東亞模式、同被列為亞洲四小龍，也同樣面臨國家認同的問題。韓國國家認同的主要訴求在於長期處於外在霸權的環伺和威脅下，如何維護自身的文化認同，歷史獨立性，與國家主權的完整。韓國基本上沒有族群認同的歧見，也沒有語言、文化、歷史等認同歧異的問題，其國家認同是對自己國家的定位、歸屬感、結盟對象、以及對北韓的態度問題。韓國民主化對威權統治的挑戰延伸至支持威權政權的美國，在民族主義情緒下，美國便被歸類為帝國主義，是美國讓韓國變成不正常的國家，無法完全獨立自主，必須因為安全因素讓渡主權，因此形成反美運動。另一方面，北韓認為韓戰是解放南韓人民，免於美國的帝國主義和事實的殖民統治，近年來則以核武民族主義為手段，企圖讓美國在朝鮮半島的事務上退回正常外力的地位，而不是韓國的宗主國的角色。李明博試圖回到右派反共的老路，近來提出統一的三階段論和提出徵收統一稅，表面上是往統一的路上邁進，但事實上可能是警告韓國人，統一的路是漫長且艱鉅的。

關鍵詞：族群民族主義、核武民族主義、反美運動、陽光政策

南北韓最迫切需要的是選擇共存而非對峙，是彼此關係前進而非停滯，因此雙方須克服目前的分裂狀態，朝向和平統一的目標。

李明博（工商時報，2010）。

壹、前言

長久以來，韓國和台灣經常被相提並論，同樣曾經受到日本殖民、戰後經濟發展模式同被歸類政府主導型的東亞模式、同被列為亞洲四小龍。就因為類比性高，競爭的成分也相對提高，在許多產業的發展上，兩國是國際市場上的主要競爭對手。在運動場上也充分展現這層競爭關係，打敗韓國總是讓台灣人揚眉吐氣，去年東亞運爆發的「鄭大為事件」，因為我國裁判鄭大為在一場賽事中，對於一個關鍵性的判決，判定韓國選手合法擊敗台灣選手，因而掀起國人對鄭大為的強力批評，指控他為「叛國裁判」，一股反韓的情緒也順勢而起。

另一方面，韓國近年來積極外銷其文化創意產業，透過電視劇、電影、流行歌曲成功地造成哈韓風，台灣也熱烈地擁抱這股韓流，韓國連續劇從有線電台到無線電台，從夜間時段到黃金時段到全天候征服台灣的觀眾。連韓國偶像明星和樂團來台灣時，都受到國際級明星的待遇。

韓國雖經歷 1997 年的金融風暴，但在全民努力下快速地恢復國力，並致力推動塑造韓國國家形象，透過舉辦奧運、世足賽、亞運、陶瓷展等大型的國際活動，大大提升其國際能見度和凝聚全民榮譽感與愛國心。並針對全球不同區域設定宣傳重點，例如在亞洲推動哈韓風，在歐洲以其電子產業包裝科技大國的形象，對中南美洲則以宣揚其經濟發展的經驗。

在國家認同的議題上，韓國民族主義的主要訴求在於長期處於外在霸權的環伺和威脅下，如何維護自身的文化認同，歷史獨立性，與國家主權的完整。

韓國基本上沒有族群認同的歧見，也沒有語言、文化、歷史等認同歧異的問題，其國家認同是對自己國家的定位、歸屬感、結盟對象、以及對北韓的態度問題（蕭新煌、朴允哲，2008）。不像魁北克的分離運動（紀舜傑，2005），也不像印度因宗教歧異而造成國家認同的爭執（紀舜傑，2006a），比較像是芬蘭對自己國家屬性和國際定位的議題（紀舜傑，2009）。

本論文關注之焦點在於，民主化的開展對韓國國家認同的影響，其中兩個認同歷程中的他者（other）；北韓與美國的角色將是討論的重點，因為美國在韓戰後透過軍事同盟對韓國形成極大的影響力，不論是軍事、外交、甚或內政都可看見美國的影響力。另一方面，北韓雖然是韓國的敵對勢力，表面上是他者，但在民族主義的情緒下，卻是韓國國家認同的我者（self）的一部份，與北韓的統一及統一後的願景，是韓國人對國家地位的重要環節。

貳、韓國的族群民族主義

韓國人國家認同是根基於「族群民族主義」（ethnic nationalism）（Shin & Chang, 2004: 123），認定韓國人是結合族群與種族的共同性（homogeneity），韓國人的共同性是原生論的血緣因素，韓國人不只有共同的歷史、文化、語言，更重要的是共同的血緣。一項民意調查顯示（表1），韓國人對血緣的高度認同，高達 93% 的韓國人認為韓國的民族性是來自同一血緣，而且這個民族認同包含所有同一血緣的人，不論是居住在韓國或是外國，認同北韓是同一民族的比率更高達 95%，而對於居住在韓國的外國人，因為他們不同血緣關係，所以認同的親近性遠低於旅居外國的韓國人。而且有 66% 的人認為血緣是國家認同的最重要因素，這與美國的公民民族主義（civic nationalism）有極大不同（紀舜傑，2006b）。在公民民族主義的認同基礎上，強調的是所有公民都追求並共同遵循一個單一政治意志（a single political will），這個意志來自那部集合眾人意志的憲法，和一個誓死維護此憲法的政府。

表 1 韓國人對民族的概念調查

民 族 主 張	非常同意或同意
我們的民族來自同一血緣	93%
不論其現在是否擁有外國國籍，只要是來自相同的祖先，都是同一民族	83%
北韓人民跟我們是同一民族	95%
旅居日本的韓國人和旅居韓國的日本人，何者與我們較親？	62% vs. 18%
旅居美國的韓國人和旅居韓國的美國人，何者與我們較親？	63% vs. 17%
血緣是國家認同最重要的因素	66%
不論其住所或意識型態的差異，所有的韓國人都是我們的兄弟姊妹	75%

資料來源：Shin & Chang (2004: 123)。

韓國的族群民族主義的血緣源頭來自檀君神話，類似中國的始祖黃帝，根據韓國廣播公司（KBS, n. d.）的介紹：

大韓民族和國家歷史的起點是檀君神話。天神「桓因」之子「桓雄」為了統治人間，率領風神、雲神和雨神來到了太白山神壇樹下（現在的妙香山），建立了「神市」。一熊一虎請求桓雄把他們變成人，桓雄說：吃一百天的艾和蒜，不可見太陽。熊照辦，變成了熊女；老虎失敗，未變成人。熊女想生兒育女，於是桓雄和熊女結婚，生了檀君。檀君王儉定都平壤城，建立了國家，國號朝鮮。檀君統治國家達 1500 年之久，他活了 1908 年後成仙（據《三國遺事》記載）。檀君出生的過程，可解釋為韓民族的祖先來到韓半島支配當地土著的過程。桓雄率領眾神來到了太白山說明這是一支擁有農業和先進技術的民族。熊女是土著，桓雄和熊女結婚是表示外來勢力和土著勢力的融合，形成一個民族的過程。檀君是新民族的領導者和象徵。因此，韓民族自認為是檀君的子孫。

2007年2月，韓國政府修改歷史教科書，對有關古朝鮮的敘述內容進行了修改，原教科書的敘述為「《三國遺事》和《東國通鑿》中記載，據稱是檀君王儉建立了古朝鮮（西元前2333年）。此次，將「據稱」二字去掉，成為「檀君王儉建立了古朝鮮」，從而將以神話形式記錄的古朝鮮建國變成了正式的歷史（鄭成宏，2007）。

韓國因為緊鄰中國，且一直受到中國的文化影響，因此長期來總是極力維護韓國文化的獨特性與認同。另外，日本的殖民統治也引起對抗外族，獨立建國的民族主義。韓國國家認同的心理狀態是從不光榮或是充滿遺憾的過往中走出來，而寄望有非常理想化的美好未來。這歷程與日本戰後的國家認同從極右派往中間挪移不同，也與中國共產黨掌權後，左派主導的國家認同不同，韓國則是沒有左右派的分野，全民共同集力從歷史所能提供有限的光榮事蹟或傳統中，找到新的凝聚力量，和認同的來源。難以自豪的歷史包含日本殖民經驗與戰後遭到美國和蘇聯兩大強權的操弄。總結地說，韓國的認同是在夾處於中國和日本兩大國間，從過往有限的光榮歷史中尋求自尊的來源，再由對未來的美好想像中尋求滿足感（Rozman, 2009）。

參、身土不二的國家認同

韓國獨裁或威權政權的形成因素，有日本殖民時期專制政府的歷史遺跡（倪炎元，1995），也因為韓戰及冷戰期間軍事安全的威脅，使得軍人的權力大增（劉德海，2004），另外，美國在冷戰時期的全球圍堵共產國家的戰略佈局，傾向扶持親美的政權，甚而容忍或暗中支持親美但獨裁的政權，韓國的獨裁政權就是此產物。

韓國的獨裁政權，從1948年李承晚第一共和時期開始，直到1988年全斗煥下台才結束（表2）。1988年盧泰愚上台前發表著名的「六二九民主化宣言」，決心推動政治改革與民主制度，韓國民主化因此展開。在杭亭頓（Samuel P. Huntington）第三波民主化的歸類中，韓國屬於「移轉型」

(transplacement)，民主化主要是因為政府與反對派團體採取聯合行動而實現 (Huntington, 1993)，不同於墨西哥等國由執政的菁英帶頭實現民主改革的「變革型」(transformation)，和葡萄牙等國由反對派團體帶頭實現民主，迫使威權政權垮台或被推翻的「替換型」(replacement)。

表 2 南韓歷屆總統或總理一覽表 (1948-2010)

政體名稱	執政時間起迄	總統或總理	備註
第一共和	1948~1960	李承晚	文人獨裁體制
第二共和	1960~1961	張勉 (總理)	唯一實行內閣制的文人民主政體
第三共和	1963~1972	朴正熙	軍人獨裁威權體制
第四共和	1972~1979	朴正熙	軍人獨裁威權體制
第四共和	1979~1980	崔圭夏	過渡性質的文人政府
第五共和	1980~1988	全斗煥	軍人獨裁威權體制
第六共和	1988~1993	盧泰愚	軍人民主政體
第六共和	1993~1998	金泳三	文人民主政體
第六共和	1998~2003	金大中	文人民主政體
第六共和	2003~2008	盧武鉉	文人民主政體
第六共和	2008~迄今	李明博	文人民主政體

資料來源：李明博之前見蔡增家 (2005：59)，李明博部分由作者增加。

民主化初期，韓國碰到全球化下自由貿易風潮的衝擊，世界貿易組織 (WTO) 的烏拉圭回合談判，逼迫韓國開放農業市場，「韓國全國農協中央會」(Korean Agricultural Cooperative) 從古書中發現「身土不二」(shintobul-i) 的諺語，以此為標語，訴求保護本國農民及農產品，因此喊出韓國人應該吃韓國土地上生產的農產品和食物。後來延伸至商業，包括大眾文化，如流行歌曲、電影、電視、餐廳、保健食品、醫藥、和書籍等，都以此口號激起民族情緒，動員愛國主義與國家認同，特別是對抗全球化帶來的各種壓力，一方面在不斷發生的示威遊行和對民主化的要求來

釋放和對抗全球化的壓力，另一方面用身土不二來做社會集體動員，這個諺語以傳統和本土為訴求，又淺顯易懂，因此很快變成了舉國凝聚向心力的最佳口號。1990年代一首名為 *Shintobul-I Bae Ilho* 暢銷歌曲，歌詞寫道（Chou, 2008: 24）：

你是誰？我是誰？
我們都是出生於這個半島的人
讓我們高喊-身體和土地結合為一
我們土地的產品都是我們的身體
你為何尋找別人的產品
不要忘記
你我都是韓國人
身土不二

直到今日，身土不二的理念仍深深影響著韓國人生活的各個層面。韓國人愛用國產家電產品的比率高過八成（楊瑪俐，2002）。韓國國產汽車現代和起亞充滿街頭，手機更是以韓國本土的三星、LG 為最大品牌。甚至在韓國的機場、地鐵站和許多地方的飲料自動販賣機中，出售的都是清一色的韓國飲料，外國速食店的生意也不如韓式拌飯等韓式速食店。

肆、美國因素——主權與安全的掙扎

韓國與美國於 1949 年 1 月建交。1953 年 10 月韓美簽署相互防禦條約，確立軍事同盟關係。美國在韓約有 3 萬駐軍，掌握韓軍戰時指揮權，對韓國負有安全防衛義務。

面對如此重要的安全保護者，韓國人對美國的情緒複雜。擁護親近美國的人認為：沒有美國帶領聯合國軍隊擊退北韓，就不會有今天的韓國；沒有美國的經援，韓國不會成為世界的經濟強國；沒有美國的支持，韓國

就不可能成為全球重要組織成員。另一方面，反美甚或仇視美國的人則認為：沒有美國介入，韓國就不會遭受分裂之痛；美國通過製造南北分裂和對立，獲得了駐軍韓國的特權，滿足了美國的國家利益。

韓國民主化興起的民族主義，堅信所有國家都是主權獨立，因此獨立國家享有自決的權力與平等地位，任何附庸的關係或是外國的干預內政都是不可接受的情形，即使是盟邦，也不能因為共同的武力威脅而妨礙盟國的自主性。這樣的信念來自對威權政權的對抗，抱持民族主義的反對人士，在民主化的過程中，認定美國為了維持安定的結盟關係，會支持威權政權而損害韓國的民主改革，必須以國家主權獨立為正當性來排除美國對韓國民主改革的阻礙。特別是美國本身是個民主國家，為了其國家安全而妨礙盟邦享受民主自由，顯得非常自私和偽善。另外，韓國人民應該是韓國事務的決策者，美國不應該介入干預韓國的內政。再者，為了取代親美的舊政治勢力，民族主義者必須以國家主權為由來弱化威權者的統治正當性（Chang & Arrington, 2007）。1980年代興起政治活躍世代，他們將韓國的威權統治和朝鮮半島的分裂，都怪罪至美國頭上。

1980年初期反美情緒主要來自美國在光州事件的角色，及對全斗煥政權的支持（Shorrock, 1986）。反美運動從1985年5月，73名韓國學生佔領美國在首爾的新聞中心開始，他們要求美國政府為其介入光州事件向韓國人民道歉。同年八月，五名韓國學生也以光州事件為由，企圖攻佔美國大使館。

韓國民主人士原本期待以人權外交為施政重點的卡特政府，會以支持民主政權的角度協助韓國的民主運動，然而美國卻決定以自身的國家利益為考量，選擇支持韓國的威權政權。然而對於光州事件後卡特政府仍然支持全斗煥出任總統，卡特的看法是「雖然美國希望韓國能有一個完全民主的政府，但是顯然地韓國人還沒有準備好使用民主的程序，選出他們的領導人」（Shorrock, 1986：1204）。反美讓韓國的民主訴求，從西方式中產階級反對軍事獨裁統治，轉變成掙脫外族操弄控制的民族主義運動，因此民

主化改革的對象包含支持威權統治的美國（Shorrock, 1986）。

一般認為韓國的反美情緒者分為三類：一是極端左派，在意識形態上反對韓美同盟；二是民族主義者，不滿韓國被美國佔領，但這些人並不一定反對韓美同盟；三是在特定問題上反對美國的人。美國人不瞭解為什麼韓國人會反美，有人認為美韓不只是朋友，而且是當然的朋友，反美就像魚跑到樹上般違反自然（Henderson, 1986）。

1990 年的民意調查顯示，37.2%的韓國人支持反美運動，72.7%同意韓國的反美情緒已經變的嚴重。以年齡層和社經地位劃分，20 幾歲的人中，56.5%支持反美，大學生反美的比例高達 63.4%。中產階級反美者比例為 42.9%，工人則為 45.1%（Shin & Chang, 2004: 137）。

韓國民主化因此對美國和韓國的結盟關係產生巨大影響，兩國的歧見和矛盾逐漸加劇，但是沒有發展成完全斷絕，雖然冷戰後許多盟邦結盟關係都結束，像菲律賓和美國，東歐和俄羅斯。但是美韓關係倒退，但沒有立即崩解，原因如下：北韓的武力威脅仍然強大；加上親美派的政治菁英仍然掌握足夠的權力來阻止美韓結盟的瓦解（Lee, 2007）。

民主化後上台的金大中和盧武鉉都是偏左派的進步主義者，他們自認是韓國民族主義者，在安全和主權的取捨上，他們偏重國家主權獨立的維護，至於國家安全的議題，他們認為透過與北韓對話、交往，以降低其敵意和威脅。

2000 年金大中和金正日兩韓高峰會議後，朝鮮半島的情勢和緩，隨著韓國政府推動「陽光政策」，韓國人逐漸改變北韓是韓國安全威脅的看法，變成是同情和關懷的對象，特別是年輕人對韓戰沒有強烈的感受，與老一輩相比對北韓的敵意較不明顯。金大中和盧武鉉兩人推動陽光政策，對北韓釋放善意且積極尋求和解與合作的機會，在民族主義的操作下，韓國的氛圍逐漸對美國的角色多所怨言，並不認為北韓的核武是針對韓國而來，且認為美國一直誇大北韓的武力威脅，意在破壞兩韓的統一。也強調韓國的獨立主權，希望拿回韓國軍隊的作戰指揮權，更不滿美軍未納入韓國的

司法管轄，2002年兩個韓國少女遭美軍軍車撞擊身亡的事件，便被操作、煽動反美情緒。

檢視民調數據我們發現，韓國的確有反美情緒，但是並未形成全面的反美浪潮，從表3與表4看來，對美國的印象不好的比例略高，但是逐漸降低。以正面、負面、和中立來看，負面並無顯著多於正面。值得注意的是，中立的比例明顯居高，這可能顯現出韓國人在民族主義情緒和國家安全的現實考量下的無奈反應。

表3 韓國人對美國的印象調查

	2月，2002	12月，2002	11月，2004
非常良好	9.2%	6.1%	7.4%
有些良好	24.4%	31.1%	46.3%
有些不好	29.0%	33.4%	18.5%
非常不好	30.6%	20.3%	5.0%

資料來源：Chang & Arrington (2007: 328)。

表4 韓國人對美國的印象調查（加入中立選項）

	12月，1999	11月，2001	1月，2003	3月，2003	6月，2003	5月，2004
正面	38.7%	30%	15.9%	23.0%	25.4%	22.8%
中立	31.6%	51%	36.7%	46.0%	46.9%	60.1%
負面	29.6%	19%	47.6%	29.5%	27.6%	16.2%

資料來源：Chang & Arrington (2007: 330)。

前面提到，韓國和美國的關係未完全崩解的原因在於親美保守勢力仍掌握可觀的政治實力，且一些傳統擁護舊勢力的媒體仍強烈宣傳親美論調。我們可以從表5看出，民族主義派的金大中和盧武鉉執政時面臨的都是朝小野大的局面，舊勢力仍然在國會裡牽制總統的激進措施，民族主義者掌權後必須面對現實，即韓國需要美國的軍事援助的事實。盧武鉉也不得不改變競選時對美國極不友好的態度，與小布希（George W. Bush）握手

言歡。許多民調也顯示韓國人民對北韓的武力威脅難以放心，也不贊成貿然改變與美國的結盟關係，也肯定美國對韓國安全的保障（Bleiker, 2005）。

表 5 韓國國會總統所屬政黨之席次及比例

選舉時間	總統／所屬政黨	席次/比例
1998/4	盧泰愚 民主正義黨	125/41.8
1992/3	盧泰愚 民主自由黨	149/48.9
1996/4	金泳三 新韓國黨	139/43.5
2000/4	金大中 新千年民主黨	115/42.1
2004/4	盧武鉉 開放我們的黨	152/50.8
2008/4	李明博 大國家黨	153/51.2

資料來源：黃長玲（2008：47）。

伍、北韓的核武民族主義

與北韓統一是韓國國家發展的終極目標，民主化讓本為應然的統一問題，變得轉趨謹慎、務實。自 1993 年金泳三就任總統後，政治菁英即放棄利用南北韓的緊張關係來做政治動員（蕭新煌、朴允哲，2008）。如前所述，民主化後上台的金大中和盧武鉉都是民族主義者，在安全和主權的取捨上，他們追求國家主權的獨立性，至於國家安全的議題，他們認為透過與北韓對話、交往，以降低其敵意和威脅。因此金大中積極推動「陽光政策」，目標是通過爭取和平、和解和合作來推進南北韓之間的關係，為南北韓的和平統一鋪路，試圖敦促北韓的開放。金大中並於 2000 年與北韓的金正日召開了首次南北韓高峰會，被稱為「破冰之旅」，並贏得 2000 年的諾貝爾和平獎。

但是 2001 年小布希上任後，金大中急著成為第一批訪問白宮的外國元首，與小布希在華府的會面讓他訝異小布希對北韓的強硬態度。小布希

更在 2002 年的國情諮文中將北韓與伊朗、伊拉克歸類為「邪惡軸心」(axis of evil)，美國對流氓國家發出警告，當美國的安全遭到威脅時，將會啓動防制性攻擊，這對北韓的強硬態度不只激怒北韓，也讓韓國人反感。

盧武鉉上台後，1980 年代活躍於民主改革運動的「三八六世代」開始主導韓國的政局。「三八六世代」指的是三十幾歲、在 1980 年代投入民主運動、出生於韓國工業快速發展的 1960 年代。在國家安全和主權獨立的取捨上，他們較偏向後者，因此對美國的角色抱持較負面的態度。盧武鉉政府並不將北韓視為韓國安全上的重大威脅，且不認為北韓會對韓國使用核武，在美國訪問時，盧武鉉替北韓辯護其發展核武是爲了自我防衛，在 2006 年北韓首度進行核武試爆後，盧武鉉還希望韓國不應誇大北韓的核武威脅（劉德海，2008）。

核子武器也是朝鮮半島的認同因素之一，韓戰時美國麥克阿瑟（Douglas MacArthur）曾提議使用核子武器對抗北韓，其繼任者 Matthew Ridgeway 也持同樣主張，但是被杜魯門否決。然而美國在 1958 年起在非常靠近非軍事區的韓國境內佈署核子武器，直到 1990 年代才撤除。北韓認為強權的核武佈署是對朝鮮統一的破壞，因此北韓從未讓蘇聯或中國在其境內佈屬核子武器。

北韓發展核武民族主義（nuclear nationalism），是防守型的民族主義，北韓認為可以用核子武器保護朝鮮民族免於外力的操弄。因此，他們的核武立場如下：

- （一）認為研發核武可以保障體制和政權的生存，是北韓在朝鮮半島上加強意志的唯一手段。
- （二）擁有核武可以使用「邊緣戰術」，比柯林頓政府時代可以訛詐更多的利益，用來維持政權與改善經濟。
- （三）如果與美國簽署「互不侵犯條約」，可以洗刷「邪惡軸心」的污名。核武問題包裹解決的話，不僅可以改善朝美關係以及和日本建交，而且可以從日本獲得一百億美元的戰時賠償金。
- （四）雖然北韓是世界貧窮國家，如果擁有核武就可以成爲軍事強國。

核武可以用來威脅或銷售給外國，甚至可以阻止美國對北韓的先制攻擊。

- (五) 北韓擁有核武的最大理由是促進美國的核武戰略與美國對南韓、日本提供的核子傘無力化。其次，以擁核為後盾，呼籲南北韓採取共同步調，當作是朝鮮半島統一的原動力（金昌勳，2004。轉引自張少文，2009：244）。

面對北韓的核武民族主義，有人建議美國可以用認同來化解朝鮮半島的核子危機。南北韓因為韓戰所產生的創傷必須加以撫平，並化解雙方的仇恨。北韓認定朝鮮半島的問題所在是外力的介入和干預所造成，外國邪惡的勢力（腐敗的資本主義）企圖染指和污染這個半島，北韓的作為都是自衛，面對威脅只能用加倍的威脅回擊。因此應該讓北韓情緒平靜，用較軟性的對話方式來溝通，不要強硬地使用安全和戰略的思維來看北韓問題。美國可以和韓國合作透過柔性的戲劇、電影、民俗活動來建構兩韓的共同點，以消除韓戰的創傷，並促成兩韓的良性發展（Bleiker, 2005）。

儘管盧武炫認為北韓不會以核子武器攻擊韓國，但是大多數韓國人還是認為北韓的核子武器是韓國的安全威脅，也對兩韓統一增添變數。今年6月韓戰爆發60週年前夕，朝鮮日報的民意調查發現，近80%韓國人不願馬上統一，對於現在的韓國人來說，統一已不再是必須完成的使命。絕大多數韓國人希望水到渠成的統一或保持現狀，這是考慮現實得失的安全選擇。針對是否有必要統一的問題，65.1%的受訪者選擇「需要充份時間來準備」，選擇「即使有經濟負擔也必須統一」的只佔21.8%。而選擇「保持現狀也很好」（5.5%）和「不統一更好」（5.8%）的比例，則共佔了11.3%（星洲日報，2010）。

日前李明博在紀念朝鮮半島光復65周年的儀式上提出3階段統一計畫。首先第1階段是形成所謂的「和平共同體」，確保朝鮮半島的安全和諧，最重要的是北韓落實去核化。第2階段成為經濟共同體，協助北韓經濟大躍進，形成經濟共同體，達到經濟整合。第3階段邁向民族共同體，兩韓能移除彼此不同政治體制的高牆，建立真正的民族共同體，所有韓國

人民的自由和基本權利都能受到保障（工商時報，2010）。另外，爲了實質進行統一的準備，李明博大膽地提出徵收統一稅的建議，據估計，兩韓統一需要超過一兆美元的經費。兩德統一的經驗顯示，過度強調單一族群的民族主義爲統一的原動力與基礎，可能忽視事實存在的政治差異難題，西德當初強勢地以族群爲統一理由，而忽視兩德在政治上的歧見，和人民經過數十年隔離後的差異的現實，值得韓國人借鏡（Grinker, 1998）。李明博藉著統一稅的提議，昭告韓國人必須以更務實的眼光看待統一問題，統一的代價可能超乎民族情感所能承載。

陸、結論

韓國人國家認同是根基於「族群民族主義」，認定韓國人是結合族群與種族的共同性，韓國人的共同性是原生論的血緣因素，韓國人不只有共同的歷史、文化、語言，更重要的是共同的血緣。韓國因爲緊鄰中國，且一直受到中國的文化影響，因此長期來總是極力維護韓國文化的獨特性與認同。另外，日本的殖民統治也引起對抗外族，獨立建國的民族主義。韓國國家認同的心理狀態是從不光榮或是充滿遺憾的過往中走出來，而寄望有非常理想化的美好未來。

民主化對威權的挑戰貫穿過去、現在、未來，包含對歷史的詮釋與態度，對現狀的不同評估，以及對未來願景的不同描繪。對過往由威權者所建構的歷史觀、制度安排、國家走向都會產生根本性的反省和質疑。韓國人之所以具有強烈的反美情緒在於韓國雖然從表面上看是正常國家，實際上卻具有近似殖民地國家的性質，因爲韓國是唯一一個戰時軍隊指揮權控制在美軍手上的國家。因此，民主化對威權統治的挑戰延伸至支持威權政權的美國。

韓國左派、自由主義在民主化後掌權，主張對北韓積極交往促變，稱爲民族主義派或是進步主義派。他們興起韓國的民族主義，以民主自決和

國家主權的觀點，視美國的駐軍和影響力為韓國的民族恥辱，因此漠視兩國國力的懸殊差距，硬是要求兩國關係應該公平對等。對於北韓的武力威脅，他們則以同一民族的情感訴求，主張積極與北韓交往。舊勢力為右派較堅決反共的保守派，對美國的態度較友好，因為認定美國是韓國發展的安全保障。

民族主義派的金大中和盧武鉉執政時面臨的都是朝小野大的局面，舊識力仍然在國會裡牽制總統的激進措施，舊勢力也掌握主要媒體，激進的民族主義者掌權後必須面對現實，即韓國需要美國的軍事援助的事實。因此民族主義派無法順利透過排除美國勢力來達成其國家建構。

在韓國民族認同的基礎上，北韓仍然是我族（self），而美國是他族（other）而且韓國民族主義的原動力之一是對抗帝國主義和殖民主義，當對美國不滿時，美國便被歸類為帝國主義而成為韓國民族主義討伐的對象。是美國讓韓國變成不正常的國家，無法完全獨立自主，必須因為安全因素讓渡主權。另一方面，北韓認為韓戰是解放南韓人民，免於美國的帝國主義和事實的殖民統治，近年來則以核武民族主義為手段，企圖讓美國在朝鮮半島的事務上退回正常外力的地位，而不是韓國的宗主國的角色。

統一且強大的韓國是韓國人的美好未來想像，但是實現它不是只依靠血濃於水的民族情感就可達成，統一的現實挑戰涵蓋政治、經濟、意識型態等藩籬，加上國際政治的糾葛。在金大中和盧武鉉開展對北韓的陽光政策效果有限後，李明博試圖回到右派反共的老路，近來提出統一的三階段論和提出徵收統一稅，表面上是往統一的路上邁進，但事實上可能是警告韓國人，統一的路是漫長且艱鉅的！

參考文獻

- Bleiker, Roland. 2005. *Divided Korea: Toward a Culture of Reconciliation*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Chang, Hun Oh, and Celeste Arrington. 2007. "Democratization and changing Anti-American sentiments in South Korea." *Asian Survey*, Vol. 47, No. 2, pp. 327-50.
- Chou, Hung Sik. 2008. "Globalization and National Identity: Shintobul-I, A Case of Cultural Representation of Economic Nationalism." *Journal of International and Area Studies*, Vol. 15, No. 1, pp. 17-35.
- Grinker, Roy Richard. 1998. *Korea and Its Futures: Unification and the Unfinished War*. New York: St. Martin's Press.
- Henderson, Gregory. 1986. "Why Koreans Ture against the U.S." *Washington Post*, July 1.
- Huntington, Samuel P. 1993. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press.
- KBS World. n.d. "Korean History." (http://world.kbs.co.kr/chinese/korea/korea_abouthistory.htm) (2010/08/22)
- Lee, Dong Sun. 2007. "Democratization and the US-South Korean Alliance." *Journal of East Asian Studies*, Vol. 7, pp. 469-99.
- Rozman, Gilbert. 2009. "South Korea's National Identity Sensitivity: Evolution, Manifestation, Prospects." *Korea Economic Institute Academic Paper Series*, Vol. 4, No. 3, pp.1-9.
- Shin, Gi-Wook, and Paul Y. Chang. 2004. "The Politics of Nationalism in U.S.-Korean Relations." *Asian Perspective*, Vol. 28, No. 4, pp. 119-45.
- Shorrock, Tim. 1986. "The struggle for democracy in South Korea in the 1980s and the Rise of Anti-Americanism." *Third World Quarterly*, Vol. 8, No. 4, pp. 1195-218.
- 工商時報。2010。〈李明博倡議徵統一稅〉8月16日 (<http://news.chinatimes.com/CMoney/News/News-Page-content/0,4993,11050705+122010081600183,00.html>) (2010/08/28)
- 金昌勳。2004。《韓國外交的昨日與今日》(韓文)轉引自張少文(2009)。
- 星洲日報。2010。〈韓戰60週年·80%韓人拒統一〉6月25日 (<http://www.sinchew.com.my/node/165885>) (2010/8/28)
- 紀舜傑。2005。〈魁北克獨立運動之族群與非族群因素〉《台灣國際研究季刊》1卷，

- 1 期，頁 45-53。
- 紀舜傑。2006a。〈印度的國家認同〉發表於台灣國際研究學會主辦「瞭解當代印度政治學術研討會」。台北：台灣大學社科院國際會議廳。11 月 11 日。
- 紀舜傑。2006b。〈美國國家認同的新實驗〉《台灣國際研究季刊》2 卷，3 期，頁 45-53。
- 紀舜傑。2009。〈芬蘭的國家認同〉發表於台灣國際研究學會主辦「瞭解當代芬蘭政治學術研討會」。台北：外交領事人員講習所國際會議廳。10 月 16 日。
- 倪炎元。1995。《東亞威權政體之轉型——比較台灣與南韓的民主化歷程》。台北：月旦出版社股份有限公司。
- 張少文。2009。《韓國外交與對外關係》。台北：台灣商務印書館。
- 黃長玲。2008。〈分裂社會下的體制發展與爭議——台灣與南韓民主化經驗的比較〉收於彭慧鸞（編）《蕃薯與泡菜——亞洲雙龍台韓經驗比較》頁 40-65。台北：亞太文化學術交流基金會。
- 楊瑪利。2002。〈韓國反敗為勝的秘訣〉《天下雜誌》256 期，頁 116-28。
- 劉德海。2004。〈南韓民主化與國家安全〉《臺灣民主季刊》1 卷，3 期，頁 25-47。
- 劉德海。2008。〈領導人的國家安全政策——台灣陳水扁總統的大陸政策與南韓盧武鉉總統北韓政策中的安全因素〉收於彭慧鸞（編）《蕃薯與泡菜——亞洲雙龍台韓經驗比較》頁 106-33。台北：亞太文化學術交流基金會。
- 蔡增家。2005。《南韓轉型——政黨輪替與政經體制的轉變》。台北：巨流圖書公司。
- 鄭成宏。2007。〈韓國修改歷史教科書：檀君神話成事實〉（<http://news.sina.com.cn/c/2007-06-08/151313185110.shtml>）（2010/08/27）。
- 蕭新煌、朴允哲。2008。〈宏觀歷史與社會政治轉型——台灣與南韓國家認同之比較〉收於彭慧鸞（編）《蕃薯與泡菜——亞洲雙龍台韓經驗比較》頁 22-39。台北：亞太文化學術交流基金會。

Democratization and Korean Identity Issues: U.S., Nuclear Weapons, and Unification

Shun-jie Ji

Assistant Professor, Graduate Institute of Futures Studies

Tamkang University, Tamsui, New Taipei, Taiwan

Abstract

Taiwan and Korea have been put on the same page as competitors and partners after the World War II. They shared similar national development experiences, including issue and challenge of national identity. National identity issues in Korea are not on inclusion and exclusion of citizenship, or separatist movements based on different language, cultural, or religious backgrounds. They are rather on how to remain full sovereignty under oppression from super powers. The U.S. government became an obvious target to blame when democratization was introduced in Korea given the military influence and support for Korean authoritarian regimes. Koreans were torn between choices of security and sovereignty. On the other hand, North Korean government daringly built up nuclear power capacity to challenge the American dominant role of the Korean peninsula. They view the U.S. presence as the biggest obstacle for unification between two Koreas. Although unification seems to be the long-term goal for people of two Koreas, however, President Lee Myung-bak recently made some shifts on this issue. By proposing to collect “unification tax,” he addressed the reality checks issues to all Koreans. Unification is essential psychologically, but, could be economic unbearable.

Keywords: ethnic nationalism, nuclear nationalism, anti-American movements, Sunshine Policy