

# 韓國體育運動歷史演進與民族主義之形成

黃東治

體育大學體育研究所所長

連恆欣

體育大學體育研究所博士候選人

何金樑

體育大學體育研究所博士候選人

## 摘 要

本文以歷史社會學的取徑，探究韓國運動民族主義的動態發展歷程。首先檢視 18 世紀帝國主義打開門戶之後，西方文化如何影響韓國的民族體育思想。其次，1910 之後日本殖民統治在政治和社會領域的多重壓迫下，引起韓國體育運動與認同領域的反日情結和族群民族主義。1948 年之後朝鮮半島因為美蘇介入而分裂，但南、北韓在國際比賽時仍可以被概括在同一個想像共同體之下，1990 年之後全球化與在地化的辯證關係，深化了認同討論的複雜性。最後，跆拳道因為具有民族文化的特殊性，並兼具傳統體育的歷史性和現代運動的國際性，使其成為認同形塑的重要工具。綜而觀之，韓國體育運動與國家認同的形塑歷程中，因為帝國主義、殖民主義、現代化和全球化等多重力量而呈現互動關係，而日本是認同建構最重要的他者；北韓則因為血緣和歷史上的共同性而被視為我者，展現了泛韓族群主義。本文試圖詮釋韓國民族主義與運動的相互影響，並思考現代運動、傳統體育、民族主義及全球化之間多重的動態關係。

**關鍵詞：**民族主義、國家認同、韓國、體育運動

## 壹、前言

自從 19 世紀末現代運動 ( modern sports ) 興起以來，民族主義 ( nationalism ) 和運動的關係就十分密切，民族主義不僅可以凝聚群體的内部認同，還能夠強化與外部群體相互對抗時的情感張力，因此成為現代運動中重要的元素之一 ( 黃東治，2006：579-584；Allison, 2000: 345; Bairner & Hwang, 2010: 1-2; Hargreaves, 1992: 119 )。就 nationalism 的字源來看，nation 也是當代政治與社會思想領域被討論最多的概念之一，它與現代運動都是起源於 18 和 19 世紀，而且已被普遍認定為一個社會建構的產物，主要是由「過去」和「他者」所組成 ( Oh, 2009: 375-76 )。換言之，nation 常需先建立一個共同的歷史根源和共同性，且能夠對外區別異己。對於民族主義的許多的概念討論和歷史研究已經建立了不少的典範 ( Anderson, 1991; Breuilly, 2007a, 2007b, 2007c; Gellner, 1983, 1997; Hastings, 1997; Hobsbawm, 1996, 1997, 2006; Smith, 1995, 1998 )，這些學者都對民族主義提出獨特的看法和主張，其中 Anthony D. Smith 是主張原生論 ( primordialism ) 的觀點，但是他並未將運動文化視為重要的實例來探討民族主義的概念。Benedict Anderson 的「想像的共同體」提供了另一種的思考路徑，超脫了以往侷限於政治觀點的分析，並加上社會和經濟等各種層面的分析，來檢視民族概念的構成 ( Cronin & Mayal, 1998: 3 )。Eric Hobsbawm 對於「被發明的傳統」、民族主義的歷史脈絡分析以及對於歷史神話和創造提出批判性的討論。Anderson 和 Hobsbawm 共同的觀點是認為民族主義的概念通常是透過重新創造的逐漸演進過程產生，並非一蹴可及。而 Hobsbawm 也舉出相當多英國現代運動的創造過程，來說明運動和現代民族主義概念的產生 ( Hwang & Chiu, 2010: 42 )，這也提供了本文分析韓國歷史和民族主義形成的重要依據。

若以歷史來觀察，民族主義的發展與 19 世紀帝國主義的擴張密不可分，韓國運動的發展也深受帝國主義壓迫所衍生出來的民族主義所影響。

此外，韓國民族主義的產生也和地理位置有關，因為它處於中國和日本兩個大國之間。換言之，大韓民族的歷史就像一部長期面對壓迫和抗爭的歷史，除了西方列強的帝國主義及西方文化與價值觀對於傳統文化的衝擊，更被日本帝國主義併吞且進行實質統治。日本殖民帶給韓國在社會文化和國家主權層面的重大危機，也從那時開始展開了反抗殖民統治以及維護文化主體性的民族意識。上述歷史和地理因素造成的不利位置，令大韓民族不得不透過建構國家和民族意識來強化人民對自己所屬土地的感情。所以韓國人經常把「身土不二<sup>1</sup>」這個詞語掛在口邊，可說明他們對自己國家民族強烈情感（田玉敏，2007：63）。

近年來韓國的民族主義在民主化的過程中雖然已經有所轉變，但仍然具有強烈的單一民族意識。韓國旅美社會學者申基旭就認為韓國的「單一民族主義」給韓國帶來了排他性、偏狹性、缺乏思想和政治獨裁（金基哲，2009）；展現在國內政治和體育發展之上，就如藉由籌辦 1986 年首爾亞運以及 1988 年首爾奧運來凝聚民族意識、提昇民族地位並且轉移當時人民對集權統治與反民主鎮壓的注意力（朱立熙，2008：203）；在國際運動的場域，2007 年在中國長春市舉行的冬季亞運會的頒獎典禮上，獲得女子短道速滑 3,000 公尺接力賽亞軍的韓國選手，在頒獎台上突然舉起韓文標語「白頭山（長白山）是我們的」，此舉引起中國民眾的反彈和中國外交部的抗議風波（南黎明，2007）。然而以上的案例並非偶然的單一事件，2009 年 11 月在中東進行的世界盃預選賽上，韓國隊在進球後集體在「獨島是我們的領土」看板前慶祝（金鍾錫，2009）。另外，2010 南非世界盃的朝鮮隊前鋒鄭大世在記者採訪中，談到韓國獨島和日本的領土爭議時唱起了《獨島是我們的島》（今日新聞網，2010 年 6 月 17 日）。這些運動場上的民族情結

---

<sup>1</sup> 在現代的韓國社會生活中，「身土不二」是一種重要的價值觀。這種價值觀的核心是強調人的身心發展與自己國土的內在的不可分離性；不僅強調一方水土養一方人，而且強調人們要熱愛自己的國土；在日常生活中，也就是宣導人們要使用和消費國貨。因此，在韓國生產、製造的產品的包裝上尤其是在農副產品的包裝上都印有「身土不二」的標語，號召人們使用和消費民族產業產品、支援民族產業的發展。

除了顯現運動員如何透過運動儀式或媒體表達其認同訴求外，同時也呈現出泛韓民族主義（Pan-Korean nationalism）的特徵，換言之，朝鮮（北韓）與韓國（南韓）在政治上雖處於敵對關係，但在韓國的國家認同和民族主義的範疇內仍屬於「我者」，並呈現在國際性的運動賽事之中。

上述例證顯現了重大運動賽事（sport mega-events）往往成為激發民族主義的重要場域。韓國除了透過現代西方運動展現其國家認同之外，同時也透過傳統體育來展現其文化民族主義，其中最具代表性的其中一種傳統體育是跆拳道運動，不僅讓韓國以身為發源地自傲，並將此項從傳統過渡到現代並已國際化的運動視為「國技」。因此，韓國的民族主義是如何透過現代運動與傳統體育的雙重管道，來維繫固有歷史和單一種族的民族主義，將是本文所要討論的核心問題，並據此延伸出相關的一些問題：韓國民族主義是在何種歷史發展脈絡下逐漸形成？韓國民族主義如何藉由運動來展現和強化？跆拳道運動在韓國民族主義建構中扮演何種特殊角色？為了回答以上問題，本文首先蒐集韓國政治發展與歷史文化的相關文獻，建構理論分析的歷史基礎；其次，認同的建構牽涉到該民族對於過去和他者的長期歷史互動，所以本文採取歷史社會學的研究典範（Elias & Dunning, 1986; Gruneau, 1999; Jarvie, 1991; Jarvie & Hwang, 2008），提出認同建構與運動發展在不同歷史時期的階段特徵，並以民族主義的理論概念，討論大韓民族如何透過與「他者」的對話，在運動場域展現和建構民族主義和認同。

## 貳、韓國歷史演進與民族主義的形成

民族群體共同的歷史根源，即使是並非真實的神話或傳說故事，也是形塑個人和民族之文化認同的重要凝聚力，這種過去歷史的論述和集體記憶，是民族與其認同建構之「他者」的差異所在（Oh, 2009: 371-72）。本節將探討韓國民族共同體的建構過程和建立韓國民族主義發展的歷史架構。

## 一、現代化進程與韓國民族主義的發展

運動的現代化與國家認同的發展進程，似乎是在同一時期所發生的特殊歷史現象；換言之，運動和國家認同具有共同的歷史基本特徵就是「現代性」（黃東治，2006：582；Hobsbawm, 1997: 17-28）。韓國的體育史學者的歷史分期方式傾向於將 1910 年以前視為「舊韓」或「傳統韓國時期」、1910-1945 年為「日本殖民時期」、1945 年以後為「大韓民國時期」（李學來，2000；Ok, 2007a; 2007b）。這樣的分期和歷史進程中可以窺見現代化歷程與民族主義的互動關係。

### （一）共同體的建構與西方文化的傳入（1910 年以前）

一個國家或民族過去歷史經常成為民族主義者或種族主義者會加以運用的材料，尤其是文化認同對於「過去的敘事」（narratives of the past）做為基礎，且經常是由記憶、想像、故事和神話等所建構而成（Hall, 1990: 225）。今日的朝鮮半島雖然分裂為兩個國家，但南、北韓仍共享關於民族文化與歷史的共同起源，在有關於朝鮮民族根源的傳說和神話中，最古老且引用最多的是檀君的傳說，相傳檀君於西元前 2333 年在朝鮮半島上建立國家，號為「朝鮮」，史稱「古朝鮮」。這個神話和韓國的單一民族主義的建構有關，至於朝鮮半島上的人民自稱為「韓民族」則是近代才形成的說法（簡江作，1998：7）。

在朝鮮歷史的傳統時期先後經歷了三國時代(57 BC-676 AD)、統一新羅時代、高麗王朝（918-1392）以及建於 14 世紀末的朝鮮王朝（1392-1910）。從 19 世紀以來，西方各國不斷提出通商的要求，最初朝鮮王朝認為拒絕通商是維護國家安全的最上策。這也顯示最初大韓民族對於西方文化的抗拒和質疑，也尚未接受所謂的現代運動。直到 1876 年朝鮮王朝才被日本強迫打開了門戶，簽訂了「江華條約」，讓朝鮮踏出國際舞臺的第一步。但開化政策不但使朝鮮文化受到西方文化的衝擊，也導致開化派對守舊派的衝突、日本勢力的介入與朝鮮民族主義對立的抗爭（朱立熙，2008：158-61）。

門戶開放的結果，使 20 世紀前期的韓國社會逐漸開始認為西方文化能夠給韓國帶來現代化；其中，西方傳入的現代運動不但可以藉由強化體力來提升民族力量，也可以幫助韓國社會建立一種共同體的連帶感來面對日本帝國主義的壓迫，在此過程中曾受到西方傳教士的幫助 (Ok, 2005: 666)。韓國在此時期的社會發展同時受到西方和東方帝國主義的影響。

## (二) 殖民統治之下的民族覺醒與抗拒 ( 1910-45 年 )

1910 年日韓簽訂「合併條約」，日本佔領朝鮮半島開始了殖民統治，並作為佔據亞洲大陸的跳板。其中，1910-19 被稱為「黑暗階段」，因為該階段不但進行經濟掠奪，更在文化上進行「皇民化」政策，試圖抹煞朝鮮人的民族意識，導致 1919 年的民族獨立運動「三一運動」(삼일운동; March 1st Movement)，發表〈獨立宣言書〉，昭告國際「朝鮮為獨立的國家，朝鮮人為自主的人民」，並主張「朝鮮獨立，才能實現與貢獻東洋的和平與人類的正義」(Ok, 2005: 652)。

「三一運動」運動雖然因日本的武力鎮壓而未能達到預期的目的，但在韓國民族主義運動史上卻具有重大意義，因為它開啟了民族意識的覺醒，並關注外來文化的介入 (白永瑞，2009：70)。「三一運動」之後，殖民總督 Hara Kei 宣布將以對待本國人的方式來對待韓國人，且創造出詞彙 Nikkan heigo，意謂「日本與韓國的文化融合」以及建立一個共同治理國家。但韓國的主流論述仍定調日本殖民的歷史是殘酷和剝削性的，並且認定該時期並未遺留任何進步的現代化建設，在文化上則自認當時將韓國人「日本化 / 皇民化」的措施失敗，反而激起韓國人強烈的民族認同和反日情節 (Ok, 2005: 650)。這與臺灣的主流論述對於日治時期「殖民現代性」正反兼具的評價，有著十分明顯的差異，也間接形成了韓國在國際競賽場上「仇日情節」的歷史原因之一。

## (三) 近代民主化歷程與全球化的潮流 ( 1945 年之後 )

1945 年日本向聯軍投降後撤離朝鮮半島，但美蘇兩國此時分別佔領南

北兩邊，並於 1948 年以北緯 38 度為界將半島分裂為大韓民國（南韓）與朝鮮人民共和國（北韓），兩方都宣稱對整個朝鮮半島擁有主權，最後於 1950 年 6 月 25 日爆發大規模戰爭（周明，2007：39）。戰事持續到 1953 年 7 月 27 日簽署停戰協定，南北韓之間緊張對峙的局面持續至今。戰後駐守韓國的美軍部隊，也間接成為未來形塑韓國民族主義的因子。

1979 年全斗煥與盧泰愚一同發動「雙十二政變」，在 1980 年掌握實權之後，逮捕出身光州的反對黨領袖金大中，引發光州市民大規模的示威抗爭，出動軍隊鎮壓造成死傷嚴重，此為史上有名的「光州事件」，或稱「五一八光州民主化運動」。此一事件是韓國人民追求民主化過程一個重要的轉捩點，由於美國政府與駐韓美軍對鎮壓光州的旁觀態度，引發韓國人的強烈反感，成為「反美民族主義」的濫觴。1980 年代可說是韓國人的「美國觀」大翻轉的十年，除了光州事件是直接的導火線之外，經濟蓬勃發展之後的自信心提升、1988 年主辦首爾奧運後提高了國際地位，以及與美國的貿易摩擦等，皆導致民族意識和反美情緒的高漲，為 1990 年代之後的「全民反美運動」奠下了基礎（朱立熙，2007：136）。朝鮮半島的政治意識形態的對立和南、北韓之間的民族共同體意識，暗示了民族主義與認同發展的流動性和複雜性。

不過，正如 Appadurai 認為全球化所帶來的同質化雖然主要指涉美國化（Americanization），但是對於某些國家而言，還有其他種文化吸收（cultural absorption）比美國化更具威脅（Appadurai, 1990: 295）。對於韓國而言，日本文化是其本土文化的主要威脅。1990 年代晚期是全球化介入韓國社會的關鍵階段。在這之前，雖然日本的流行文化已默默走進韓國的社會生活之中，但日本的文化產品（如音樂、電影等）仍在韓國受到官方的管制，直到 1990 年後期之後受到全球化的影響才解除管制。儘管日本的文化工業在這之後已漸趨普及，但在運動競技場上仍存在著高度的反日情結，特別是在奧運等級的重要國際比賽（Oh, 2009: 375, 380），在歷屆奧運和世界盃足球比賽，都有鮮明的例證。

從近代的歷史來看，韓國曾經歷經了中國文化、西方帝國主義、日本殖民統治和美國政治與軍事介入的影響，而塑造出抗拒性的民族意識。此一歷史發展過程中可以觀察到韓國的民族主義運動主要是從 19 世紀中期以後逐漸形成，1910 年以後的日本帝國主義的殖民統治，更加強化反抗殖民的民族情緒和認同意識。戰後的南北韓分裂、韓戰、光州事件、與美國的貿易磨擦以及與日本的領土之爭議等，也都在與美國、日本，甚至中國等「他者」的對話過程中，建構和強化了韓國族群民族主義和泛韓民族主義的張力。

## 二、「族群民族主義」與「泛韓民族主義」的相互增強

大韓民族從新羅時代之後，就是以單一民族而且是單一國家的狀態營造所謂的族群民族主義 (ethnic nationalism)，它與由多民族共同協商而形成的公民民族主義 (civic nationalism) 在國家認同的形塑和再生產的面向，有著明顯的差異 (Bairner & Hwang, 2010: 2；首爾大學行政研究所，2006：31)。自從 1948 年朝鮮半島分裂為南、北韓以後，「統一」就成為兩韓之間的課題，強烈的族群民族主義的傳統，讓人民把「統一」賦予了最優先的價值。由此可見，雖然資本主義與社會主義意識型態的對立造成國家分裂，但強烈的民族共同體意識仍深深的刻印在朝鮮半島人民心中，例如檀君建朝鮮的傳說就同時被寫進南北韓的歷史教科書中<sup>2</sup>。

因此，Gi-Wook Shin 和 Paul Y. Chang (2004) 強調韓國已經發展成為一個具有集體主義觀念和民族認同的國家，而且是在「不可改變的」或「原始的」(Korean Blood) 的血源基礎上，建構一個「單一民族」。在此單一血統起源的概念下，韓國民族的「種族化」(racialized) 是透過一個共同的先

---

<sup>2</sup> 韓國教育人力資源部突然宣布，新版教科書將於 2007 年 3 月份出版，將對韓國歷史教科書《國史》進行修改，對有關古朝鮮的敘述內容進行修改，現在的敘述為「《三國遺事》和《東國通鑑》中記載，據稱是檀君王儉建立了古朝鮮（公元前 2333 年……。新版教科書中將去掉「據稱」二字，從而使以神話形式紀錄的古朝鮮建國變成了正式的歷史（《人民網》，2007）。



前歷史起源，來產生強烈且統一的集體意識。此外，Jiyul Kim (2006) 認為泛韓民族主義和反大國主義 (anti-Great Powerism) 與認同轉變和民族主義發展有密切的關聯。泛韓民族主義是指南北韓的朝鮮民族主義意識；反大國主義 (反美、反日) 則是指韓國急欲擺脫 19 世紀下半年以來受到帝國剝削和大國政治傷害的歷史經驗。這兩個概念在討論韓國民族主義時經常被緊密聯結在一起的。其中，泛韓民族主義和族群民族主義，展現在運動場域之中的是當北韓與其他國家 (尤其是日本或中國) 在國際競賽場上競爭時，韓國民眾往往基於共同的血緣和民族情感，而支持在政治立場上相互對立的朝鮮代表隊 (Oh, 2009: 375; Podoler, 2008: 13)。

所以 Mulling (1989) 指出若想要掌握運動在韓國所扮演的角色，首先必須要去瞭解韓國的民族發展史。近年來，韓國的主流論述不斷建構和強化關於日本的「他者」意象，藉此建構和強化自身的認同，現代運動就是當中的一個觀察平台 (Oh, 2009: 375)。特別是各種國際性的大型賽會，已經成為相關領域學者汲取經驗性資料和發展論述的重要場域。

除此之外，在韓國民族主義形成初期，具有明顯的反帝國主義和反殖民主義的傾向，並以此來創建一個新的現代化國家並抵禦 20 世紀初的帝國主義侵略。但民族主義運動在獲得政治自主權之前，首先必須維繫和促進文化的獨立性。基於這個原因，韓國民族主義運動首先要求維護和恢復傳統文化 (Korean Embassy, 2010)。因此，在殖民時期韓國努力保存傳統的韓式射箭和相撲文化不致流失，二次大戰後更積極發揚「國技」跆拳道運動，使之成為民族主義和凝聚認同的重要憑藉。總的來說，無論是現代運動 (足球與棒球)、傳統體育 (韓式相撲) 和「現代化」的傳統體育 (跆拳道) 與韓國民族主義的結合現象，正如同 Triandafyllidou (1998: 599) 將「認同」視為「雙面刃」的隱喻，亦即認同不僅可以讓一個民族的內部成員藉以凝聚共同體意識，但同時也將外部的群體視為異己而排除在外。這些現象可以從韓國運動的演進和民族主義的開展過程中觀察到。

### 叁、運動的演進與民族主義的形成

運動與民族主義的密切關係，已被學界廣泛的深入討論並成為普遍接受的觀點（Bairner, 2001; Cronin, 1999; Cronin & Mayall, 1998; Hargreave, 2000; Smith & Porter, 2004; Silk *et al.*, 2005）。而這種關係經常體現在國際性重大賽事和選手榮譽之上，特別是政治團體和個人也試圖利用運動來成就政治目的。另一方面，民族主義與運動的關係，也涉及民族本身的集體境遇。韓國因為歷史上多舛的命運導致其強烈的民族主義並且在運動的發展和國際競賽場等面向上不斷「再現」。然而不僅在韓國，運動在朝鮮也擔負政治宣傳和國家認同的角色。Lee 和 Bairner 認為若要從朝鮮的運動文化來探索該社會的政治和民族面向，可以選擇足球、跆拳道和大眾體操為主要項目，甚至可藉此探究政治意識形態與民族主義的關係（Lee & Bairner, 2009: 390）。上述的運動橫跨多個歷史階段，且兼具傳統與現代的文化底蘊，亦將是本節主要的觀察焦點。

#### 一、民族主義體育之形成：「體力即國力」的思想（1876-1910 年）

1876 年以前的韓國是一個封閉的封建社會，隨著 1876 年門戶開放以後，韓國的民族危機不僅表現在政治、經濟、文化與教育之上，加上與列強的國民身體素質相比居於劣勢，所以必須強化教育和專業人才的培育來提高民族身體能力，希望透過體力的養成，來為大韓民族的近代化提供一個基礎。而體力問題的重要性，表現在對國民的衛生狀態極為關心。當時《獨立新聞》的評論就對國民的健康問題提出見解：

……那要怎麼才能當上第一人種呢？第一、人沒有得病，就是身體強壯；身體強壯了，人們的思考才會充分，所以政府努力去做，不讓國民得病，這才是對國民施恩。（李學來，2000：15）

同時，和衛生教育一起導入的是體育的實施與普及，也以積極的態度

加以面對。在 1895 年時高宗的「教育立國詔書」所表現的體育如下：

體育常有動作而勤勵所重要，勿貧惰逸，勿避苦難，以爾筋固和爾骨健享受康壯無病之樂。(李學來，2000：22)

而在 1904 年日俄戰爭之後，韓國在實質上已喪失了國權落入日本控制下，此時面臨的民族危機，卻也激發了具體的民族主義體育思想。崔昌烈在《太極學報》所發表的〈體育勸告〉一文中提及：

……世界文明國人有智德，更加兼備體力，因此平時以健全身體為從事社會事業，戰時以活潑的身體為獻身軍國的義務，為自國發展，是謂都有體育的功果。我韓則不然，百餘年來教育方針歸一文藝，全然不知體育，國民身體日益殘弱，活潑的精神和健康的氣力日日漸壞，只知退步不知進就，今日當如地位，餘在我韓獨立的基礎是對國民獎勵體育。(李學來，2000：34-35)

在民族主義立場上，強調國力與國民健康具有密切關係。李鍾滿的〈體育是國家的巨大效力〉一文中提到：

所謂體育健康人的身體，讓國民做成勇壯的種族……余斷言體育對國家效力分三要件。第一、體育是養成國民精神的根本。第二、體育是國民團結力發揮。第三、體育是國家自強的基礎。(李學來，2000：40-41)

總之，這個時期的體育是希望透過國民體力和精神的提升來恢復國權。因此，此時體育發展雖然被視為民族復振最急切的事項，但是「體力即國力」的信條，強調的是全民族身體素質和精神層面的自我強化，而非透過與外國或者其他民族的運動競技來強化民族主義。直到日本殖民統治後，韓國民族主義的體育才展開另一種對抗形式的發展。

## 二、日本殖民時期：對統治政策的回應與抵抗 (1910-45 年)

1876 年門戶開放以後，即有一些韓國學者認為引進西方文化是引領國

家走向現代化的捷徑。他們尤其認為運動是可以增進健康，進而強化國力的手段之一。而日本殖民不但讓韓國人面臨失去民族認同的危機，殖民者更希望透過運動來強化受殖者的個人體力和殖民者所傳遞的集體意志。於是，1910 年之後，透過新式學校教育和現代運動（modern sports）的開展，訂立了未來韓國運動的基本方向。當時學校教師大多具有反日意識，故將愛國情操和民族認同融入教學來啟迪學生和社會大眾（Ok, 2005: 658）。綜上所述，韓國自 1890 年代後期的教育早已在體制和思想中發展出近代教育的自主性和基本架構，並以民族復興為依歸。所以利用體育來強化體力和國力的信條，正是呼應這樣的發展進程。

日本殖民朝鮮半島以後，試圖用強權來瓦解此架構，並採用 1911 年所公佈的「朝鮮教育令」將其轉變為殖民地的教育制度。也就是藉著「普通教育」、「實業教育」、「專門教育」的三大支柱來架構殖民地的教育體系，在精神面以培養「效忠日本」為目的，第一階段的人才培育目標則為「製造有用的勞工」（李學來，2000：91；Ok, 2005: 660）。在這樣的背景下，1910 年代以後大部分體育活動的主導權掌握在日本人手上，但韓國人仍試圖維繫自身體育活動的自主性。

YMCA（基督教青年會）的體育活動自 1876 年之後便相當活躍，是協助韓國近代體育發展時相當重要的團體，因為「學校體育的現代化」，主要歸功於殖民初期學校中的外國教師。基督教在 1910 到 1919 年（甚至整個日本殖民時期），都提供了現代運動的教育做為民族主義者的工具（Ok, 2005: 658）。現代運動在當時受到日本人的管制和支配，因為韓國人在運動競技比賽打敗了日本選手，會為殖民地民眾帶來了鼓吹民族意識的潮流，且強化了民眾的集體意識。因此，像是當時在韓國社會已十分普及的（各校）聯合運動會，就成為日本殖民地統治當局打壓的對象，其後僅召開個別學校為單位的運動會。

近時貴管下京城府內有私立學校，本來常召開各學校聯合運動會，  
但對學生來說，糊塗地熱中運動競技，長期上來會養成浮華、輕佻

的風氣。另一方面，對於父兄的過重負擔之結果，而無法免去對教育影響的擔憂。特別是競技審判等所惹起的紛擾關係之事一樣，現今的龍山青坡亭上，所見到的召開私立中學八個學校的聯合運動會，想到其必定會有不少作弊之事，今後因此停止聯合數校彼此召開的運動會，而下達通牒示意。(李學來，2000：101)

由於日本殖民者注意到運動與民族主義的相關性，便開始著手將體育課程的內涵加以改變，強調「個人化」的體操而非「團體活動」，希望藉此削弱韓國人的團隊精神，剝奪受殖者在體育課程中的自主性。由於韓國人在現代運動的參與上受到阻礙，便著手恢復其傳統體育像是「韓式相撲」(Ssi-rum)和韓式射箭(競技弓術)(Ok, 2005: 659)。換言之，受殖者的對應策略是同時從現代運動和傳統體育的雙重管道來維繫民族自尊和認同。1919年「三一運動」之後，日帝的殖民政策轉變為「文化政治統治」階段，容許集會和自由結社，所以1919年在日本的官僚統治之下出現了第一個韓國體育協會，並從1920年開始至1934年為止，有90餘個體育團體陸續在各地成立。其中，1920年7月13日創立「朝鮮體育會」，是當時韓國體育界最重要的組織機構，它將所有分立的體育團體整合在一個國家級的運動組織之下，代表韓國體育發展已經進入成熟期，可由單一組織來領導(李學來，2000：160；Ok, 2005: 659)。因此，「三一運動」不但是政治史上的新頁，也為韓國現代運動的組織化建立了穩固的基礎。

身為殖民地的屬民，韓國人也開始依附在殖民國日本的旗幟標章下進入世界運動競技的舞臺。

朝鮮人從經濟、政治來看，在世界舞臺上有不足感……朝鮮的存在，僅止於專攻地理和歷史學家們的腦中。至於在今天的環境下所能看到的，僅是藉著體育，進出於世界舞臺而已……近年來朝鮮的體育已有躍進。站在世界舞臺上，好像並不會因為是弱小民族，而有丟臉的樣子。去年在奧運會上，黃、權、金三位選手，完全地顯出了朝鮮的存在(李學來，2000：134-135)。

1936 年在德國柏林舉辦的第 11 屆奧運會，當時代表日本出賽的韓國運動員孫基禎（日本名--孫龜齡）獲得男子馬拉松金牌，但他必須承受被殖民者的身份壓抑，不能展現祖國的國旗和國歌。當時孫基禎以無言的抗議表達心中的無奈，站上頒獎台時以拿在手上的月桂樹枝擋住運動服上的日本旗標章，低下頭來不願意看著頒獎典禮上升上的日本國旗。朝鮮日報於 2002 年 11 月 15 日報導中提到：

孫基禎先生的馬拉松人生是穿越艱難困苦的 20 世紀「韓民族的縮影」。在日本帝國主義統治下的 1936 年，24 歲的孫基禎戴著太陽旗標誌參加奧運會，通過馬拉松發洩了失去祖國的同胞之恨……孫基禎和南承龍在當年 8 月 9 日舉行的奧運會上分別獲得了馬拉松金牌和銅牌，向全世界展示了韓國人的氣魄。（閔鶴洙，2002）

韓國媒體在「日章旗抹消事件」中<sup>3</sup>，突顯了其民族性格。在奧運會這類國際性的競技平台上，韓國選手的表現挑起了殖民地人民壓抑已久的民族意識，並激發了民族團結的作用。也在因為 1936 年柏林奧運一舉贏得馬拉松的金牌和銅牌，使得馬拉松運動曾經被視為韓國的國家運動（Dyreson, 2010: 1379-80）。此一事件除了彰顯大型國際賽事對於促發民族主義和認同意識的效果，也埋下了往後韓國在運動賽場上的「反日情節」。

1937 年爆發中日戰爭，在日帝的體育政策和民族抹殺的政策之下，於 1938 年 7 月 4 日強制解散了「朝鮮體育會」，開始進行韓國民間團體的日本化，統一將全國體育團體置於由朝鮮總督府管理的「朝鮮體育協會」之下，此時的體育政策一改先前「製造有效勞工」的目的，改以「戰爭需要」為

<sup>3</sup> 登上領獎台的孫基禎用手裡捧著的一盆頒給冠軍的月桂樹枝擋住了自己運動服上的日本國旗標誌，他的舉動惹火了日本政府，而冠軍獎品（古希臘騎士青銅頭盔）在日本政府的強烈要求下被柏林奧運會組委會扣下，收藏在柏林的一家博物館。當時朝鮮發行量最大的報紙《東亞日報》大篇幅地報導孫基禎奪冠消息，同時附上領獎時的大照片，不過卻抹掉了運動衣胸前的日本國旗標誌，以表示對殖民統治的抗議。日本當局在得知後隨即逮捕並驅逐了社長、主編和十幾名報社職員，並勒令其停刊了 9 個月之久（李學來，2000：201-203）。

首要訓練方針。因為在日本殖民的第三階段（1937-45），朝鮮半島變成日本在亞洲進行武力擴張的重要軍事據點，所以這個階段的殖民策略從文化融合走向軍事壓迫。此時的運動因為被視為強化軍事統治工具，改走向軍事體育的方向發展，例如體操或戰爭遊戲（war games）就在此背景之下被引入，軍事操練也伴隨著日本傳統武術在學校被展演（Ok, 2005: 665）。回顧日本統治期間，韓國人基本上仍在傳統體育和現代運動的推展和參與上，力求維護民族文化的主體性。這個階段的另一個重要意義，是殖民時期感受到的危機感和壓迫，使得日本成為韓國民族主義和認同形塑最重要的「他者」。

### 三、朝鮮半島的分裂與對立：國際賽事作為民族主義的展現舞台（1945-90 年）

1945 年韓國擺脫了日本殖民統治，被強制解散的「朝鮮體育會」於同一年復會，標舉「建立健全的精神和身體，貢獻新生的民主國家」等為主要信條，並於 1948 年改稱「大韓民國體育會」。然而擺脫日本殖民後卻因美蘇兩國分別支持南北兩端而造成朝鮮半島的分裂，所以將統一視為主要願望，以大韓民族團結為民族主義運動為首要目標。

1950 年韓戰雖然使得體育發展受到打擊，但重要的國際運動賽事，如 1952 年赫爾辛基奧運會，韓國仍派出代表參賽。在學校體育發展的層面，1955 年進行的教育課程改革，在國民學校以「遊戲」為主，中高等學校則是以「運動（競技）」為中心，各學校間的運動會也熱烈展開，「勝利至上」的錦標主義體育觀急速膨脹。這種對於運動勝利強烈的追求，可溯源韓國近代運動是從日本殖民的背景，追求民族獨立的對抗精神中轉化過來，尤其與日帝的運動對抗中贏得勝利，更是韓國民眾之一大活力源泉。所以「運動競技一定要贏才行」的思想，很自然地在民眾的心中形成（李學來，2000：231-32）。在所有運動項目中，與日本最激烈的運動對抗出現在足球賽場上，且經常被作為凝聚反日情緒的象徵物，正如 Triandafyllido 所強調

的「他者」在被視為是生存、認同和獨立等威脅的時候，會變得特別重要（Oh, 2009: 375）。日本殖民時期的壓迫經驗，不僅種下韓國體育界對於「勝利至上」過度重視的歷史根源，並且深化抗日與反日的情結，並與「泛韓民族主義」交會後，形塑了韓國對於運動競賽領域的複雜認同關係。

在 1962 年到 1963 年期間，奧運執委會曾為了東京奧運計畫籌組一支兩韓統一的代表隊，當初的協商會因為美國政府的介入而複雜化（Bridges, 2007: 375-77）。在往後的歷史發展過程中，美國也因為介入朝鮮半島的政治分立，而成為韓國民族認同形塑的對話「他者」之一。其實早在 1951 年的韓戰時，就曾有一群韓國軍人投入馬拉松訓練，甚於對抗北韓的作戰準備，在當時還引起美國輿論的反彈（Dyreson, 2010: 1381）。

由於這個時期的韓國為了成就民族復興的歷史任務，執政當局希望擱置社會上的分野以鞏固執政權力，在運動上也不例外。1974 年召開第 55 屆全國體育大會時，當時總統朴正熙在致詞中就提出：

簡言之，體力是國力的基礎。國力是使國家富強、使民族繁榮開花的土壤。強健的身體和銅牆鐵壁般的團結力，正是國家發展的原動力。（李學來，2000：233）

所以在 1970 年代所制定的體育振興方案，著重以對外競技錦標的提升來宣揚國威，對於運動的支援大都集中在競技力提昇和海外體育交流。此時，韓國已將運動競爭視為國力評價基準，藉此展現國力的意圖已超越國際交流。但是這樣的發展策略相對的忽略了全體民眾的運動參與。例如 1982 年全面修訂的「國民體育振興法」（同年 3 月成立體育部），亦將運動的振興目標訂為「使國民的體力增進，涵養健全的精神，謀求明朗的國民生活，進而結合運動，貢獻於宣揚國威」，增加過去沒有的「宣揚國威」，凸顯運動的工具性價值。1986 年亞運與 1988 年首爾奧運會的舉辦更讓韓國達到藉由運動賽會提升民族精神、民族自信心以及宣揚國威的目標（潘世偉，1993：58-63）。其中 1986 首爾亞運是韓國首次舉辦大型國際賽會，該項賽事交雜了民族主義、全球主義（globalism）和東方主義等現代運動賽會在



亞洲的意涵，但另外也間接促進了地方建設、國家經濟和國家榮耀，也讓當時的獨裁政治因為民眾的注意力分散而得以被合理化（Koh, 2005: 469）。運動大型賽會除了顯現運動賽事與國際政治和國內政治難以脫勾，也可以觀察到全球化力量在 1980 年代末期漸漸深入東亞地區，更在 1990 年之後影響了韓國民族主義和認同建構的複雜性。

#### 四、全球化與在地化的交錯：民族主義與認同建構的分殊化（1990 年——至今）

韓國在 2002 年與日本合辦第 17 屆世界盃足球賽，這是歷史上第一次由兩個國家聯合舉辦的世界盃足球賽，亦是首次在亞洲舉行的世界盃，當號稱紅魔鬼的韓國隊獲得歷史上最好佳績第四名時，數十萬民眾歡欣鼓舞的走上街頭慶祝，和運動場內的支持者一同呼喊著 “*Tae ! Han ! Min ! Kuk*”（大！韓！民！國！）（Whang, 2005: 215）。韓國強烈的民族團結和自豪感在該年世界盃足球賽比賽過程中展露無遺。民族主義熱情並不局限於朝鮮半島，而且還擴展到韓國在世界各地的社區（Brodin, 2002）。凸顯了大型國際賽事的確可以成為觀察國家認同的最佳平台。

長久以來，足球運動經常展現出一種在前殖民和被殖民國之間的後殖民關係之中。以東亞地區來說，就經常出現在日本與其他被殖民國之間（Manzenreiter & Horne, 2007: 571-72）。除了與日本有關的後殖民意識，在 2004 年雅典奧運和 2006 年世界盃的比賽中每當北韓面對的是日本隊時，往往強化或建構了他們的泛韓認同（pan-Korean identity）（Oh, 2009: 375; Podoler, 2008: 13）。因為南、北韓之間基於共同的歷史根源和民族血緣的民族主義，使得韓國民眾一面倒的希望朝鮮能夠獲勝。

在 Jung Woo Lee 和 Joseph Maguire 針對 2004 雅典奧運開幕和閉幕典禮的「媒體再現」研究論文中，指出韓國媒體在轉播時所展露出反日情結和單一／同質的韓國民族主義（unitary Korea nationalism），這兩者恰好是韓國民族主義的核心元素（Lee & Maguire, 2009: 5）。而且，在這個階段全球

化和國家認同的力量是交織的，所以對於韓國民族主義的討論應該是要在全球化的脈絡下，除了關注反日情結和泛韓民族主義的發酵，也應聚焦在國際賽事如何體現民族主義和認同結構的多樣性。

以足球運動的發展為例，在全球化的衝擊下韓國足球除了國家認同和民族主義，也從 1990 年之後開始滲入地方認同與城市對抗的元素，並且與東亞區域的足球發展以及全球足球體系和運動商業場域發生連結。此階段的世界盃賽事，除了上述的殖民情結和民族情緒，在本質上已成為全球運動產業和景觀系統所組成的重大運動事件；是民族國家、跨國資本和媒體所交織而成的全球治理，增加了運動現象的非預期和不可預測性。因此，世界盃的文化衝擊分為地方、國家和區域性三個形構，強調在知識和文化生產高度集中化的現代社會，所謂的地方仍有創造非預期性的景觀、經驗和記憶的可能性（Cho Han, 2004: 8-9）。也有學者以「全球在地化」的理論檢視 90 年代以後美式運動的擴張如何影響、重塑和轉化韓國運動迷的認同建構，像是職棒大聯盟（MLB）對於韓國本土職棒球迷的衝擊，並以個人化的民族認同（individuated nationalism）來分析韓國球迷對於大聯盟的個人品味（Cho, 2009: 320）。綜觀上述事件，不僅體現 21 世紀初韓國社會面臨在全球經濟體系中的定位問題，也牽引出運動全球化所帶來的資訊、資本和運動人才的國際遷徙等議題。例如荷蘭籍的希丁克曾擔任韓國足球隊的總教練，並幫助韓國隊在 2002 年的世界杯得到史上最佳成績（第四名）。但他的身分也讓身為韓國國家英雄的他，成為探究全球化、民族主義和新自由主義公民權如何交互影響的重要例證（Lee *et al.*, 2007: 283）。

然而，韓國學術界近來也開始反省本土體育史的邊緣化，因為受到長久以來推行現代運動項目的影響，使得學術討論偏重西方體育史，甚至早期「體力等於國力」的想法，也多來自古典西方體育史的思想。韓國運動歷史的發展進程提示韓國體育思想結合西方和本土的雙重史觀，也提醒在盲目追求西方體育精神的同時，確認自身體育文化主體性的必要性（羅絢成，1974：1-2）。相較於西方傳入的現代運動（如足球），或是本土性但未

現代化的傳統體育（如韓式相撲），跆拳道運動是與韓國歷史和文化認同有著更密切的關係，近年來已經朝向現代化和國際化發展。跆拳道運動的在地文化特質，展現它與韓國認同的深厚關係（Ahn, 2009: 1716）。由於它鮮明的民族色彩，且能站上國際競賽的層級，於是受到韓國體育界和跆拳道界高度的重視並成為韓國文化民族主義的一種具體表徵之一。

## 肆、跆拳道與韓國民族主義的形成

由於跆拳道與韓國民族主義的密切關係，跆拳道組織、制度與國際賽事的治理發展過程中，形成以韓國人為主導的現象並引起國際懷疑其公平性。例如 2009 年東亞運台灣跆拳道選手曾敬翔被南韓選手襲頸擊倒，以及 2010 年廣州亞運女子選手楊淑君被判失格，造成台灣朝野、媒體和群眾各界對於韓國在跆拳道場域的操弄同感憤怒。跆拳道可謂是韓國傳統文化的代表性運動，它不僅再製而且重新建構了韓國的文化民族主義。由於韓國在歷史上常常夾在中國、日本、俄國與美國等強權之間的內憂外患之中，使其民族主義經常出現「我族中心主義」的排他性與偏袒性。根據林端在聯合報上的評論，曾有韓國社會學家 20 多年前告訴台灣學者這是一種「恨的文化」，其積極面會把「恨」化為奮發向上的集體意識，消極面便是為求勝利而手段盡出。展現在跆拳道運動之上，是在亞洲與世界跆拳道聯盟壟斷專擅，長期在組織、人事、規則與裁判上，進行排他性的控制（林端，2010）。然而跆拳道運動全球化以後走向制度化與理性化，近年來的發展已逐漸不是韓國人所能完全控制，伊朗、台灣與中國好手崛起，已挑戰韓國幾十年來的霸主地位。為進一步瞭解跆拳道與韓國民族主義的密切關係，本節將討論跆拳道的歷史起源與特色、邁向組織與國際化的過程以及國際賽事中的韓國認同意涵。

### 一、跆拳道的歷史源起與武術特色

日本殖民國間，韓國的傳統武術發展受到限制。直到 1945 年日本戰敗投降，朝鮮半島脫離殖民統治，當時跆拳道創始人崔泓熙擔任軍中職務，憑藉著其擁有對韓國古代武術「跆拳道」(Taek Kyon) 的認識以及日本空手道的學習經驗，開始在軍中教導士兵空手道作為一種身體和心理訓練的手段。「就在那時，我才意識到，我們需要發展自己民族的武術，而且要比日本空手道的精神和技術還要優異」(Choi, 1999)，展現出運動發展與認同對話的相互建構。他也強調：「我們的人民會遭受日本人統治的原因是，我們的先人沒有明智地統治國家。他們利用人民，但最後失去了國家而受到外國勢力的支配。如果我們要恢復自由和獨立，我們不要成為統治者的人，讓我們奉獻我們自己，成為統治的忠告者」(Choi, 1999)。也正因他身處日本殖民統治下，激發其民族意識並致力在跆拳道技術及系統的鑽研，於 1954 年底完成一個新的跆拳道基礎。事實上，韓國自脫離日本殖民後，武術發展種類和名稱繁多，為了統一各派武術故於 1955 年 4 月 11 日在民族武術的名稱制定委員會上，崔泓熙提名的「跆拳道」名稱獲得通過，結束了唐手、空手及各種韓國古典武道等名稱混雜的局面。1959 年越戰爆發，美國要求韓國派兵越南，1964 年 9 月韓國派遣移動野戰醫院官兵 130 名與跆拳道教官 10 名支援越戰(張少文，2009：48)。這也是韓國跆拳道首次踏上國際舞台，同時亦開始成立專責的運動組織來宣揚，立下參與國際競技以及激發民族主義的基礎條件。

## 二、跆拳道組織化、制度化與國際化

1960 年代韓國開始追求民主的發展，1960 年 4 月 19 日的「四一九學生革命」推翻長達 12 年獨裁統治，1961 年 5 月 16 日朴正熙的軍事政變開始了軍政威權統治，這時期也是跆拳道運動發展重要的轉折點，根據現有研究分析韓國跆拳道歷史演變過程，可以發現兩個軍事強人朴正熙與崔泓熙之間的政治權力鬥爭，主導著之後跆拳道 (ITF / WTF) 發展的分歧。但韓國藉由國技(跆拳道)形構其民族主義意念，及藉由其成立國際運動組

織（WTF）宣揚國威的目的未受影響，同時鮮明地表現在跆拳道國際競技比賽上。

1961 年 9 月 16 日成立的韓國跆拳道協會 KTA（Korea Taekwondo Association），開啟跆拳道運動的組織化管理與計畫性推展。該會主要目標是「為介紹國家的運動—跆拳道，以便它可以實際改善人民的體能，形構健康、聰穎的民族特徵。我們也試圖統一和指導業餘跆拳道協會和相關聯盟及比賽，以培養優秀的選手，並幫助我們的國家建立強而有力的健康文化環境」（KTA, 2010），顯示出跆拳道除了肩負過去「體力即國力」的信條，也將自身的推廣與國家民族的發展相互連結。1966 年 3 月 22 日，由韓國，越南，馬來西亞，新加坡，德國，美國，土耳其，義大利，埃及的九個協會在首爾正式成立了國際跆拳道聯盟 ITF（International Taekwondo Federation）。這是韓國歷史上的第一個國際性運動機構，崔泓熙被選為總裁，跆拳道正式開啟了國際化的腳步（ITF, 2010）。

1972 年崔泓熙在朴正熙的政治壓迫下，將國際跆拳道聯盟（ITF）遷至加拿大多倫多。朴氏為了與 ITF 抗衡於 1973 年在首爾創立另一跆拳道聯盟—世界跆拳道聯盟 WTF（World Taekwondo Federation）。此後，韓國官方跆拳道運動以 WTF 為主導，開始將跆拳道運動組織推至國際，於 1975 年成為國際運動聯盟（GAISF）的一員，1980 年獲得國際奧委會（IOC）的承認，目前 WTF 擁有 5 個地區性聯盟、191 個會員國（WTF, 2010）。

1994 年 9 月 4 日第 103 屆 IOC 會議首次把跆拳道列入奧運會正式比賽項目，為紀念這一特殊的日子，2008 年 5 月韓國政府將每年的 9 月 4 日定為「跆拳道日」。韓國希望通過跆拳道讓全世界統一起來，同時為了把跆拳道塑造成國際文化代表符號，文化體育觀光部於 2008 年 9 月 4 日發表振興韓國跆拳道事業的四年計畫，並表示政府把跆拳道列入文化遺產的意願。韓國作為跆拳道發祥地，對跆拳道充滿自豪感（韓國官方網站，2010）。因此，韓國除了積極把跆拳道運動塑造成國際性運動文化，對內則強化跆拳道運動為民族認同的工具。

### 三、跆拳道運動在國際賽事中的認同效應與政治意涵

作為韓國民族武技，為了要達到其強化民族認同和宣揚國威的目的，除了強而有力的組織運作外，國際性運動競賽的舉辦與參與更不可少，所以在 1973 年於首爾舉辦第一屆世界跆拳道錦標賽。1980 年代，韓國政府面臨強大的民主改革浪潮，但當時的總統全斗煥採取高壓統治而爆發了「光州事件」，就在謀士的獻策下積極爭取主辦亞、奧運會的主辦權，並於 1981 年 9 月底獲得國際奧會總會的通過。此後，全斗煥便傾全國之力來為 1986 年亞運及 1988 年首爾奧運從事建設，同時也藉由籌備亞奧運來轉移人民對集權統治與反民主鎮壓的注意力（朱立熙，2008：203）。此舉對韓國政府、反對陣營和軍人都產生克制作用，如果當時的政局持續動盪，國際奧委會將重新考慮承辦城市，韓國政府原先設想的透過舉辦奧運會向世界展示韓國並提升民族榮譽感的效果可能將全部落空。這種責任是所有政治力量都無法承擔的。因此，首爾奧運會成為韓國政治菁英「政治和解」的催化劑（林震，2008）。

韓國的運動史學者 Gwang Ok (2007a: 320-21) 也認為自從國際奧委會 (IOC) 宣佈 1988 年奧運由首爾承辦，韓國政府為了運動提倡修改法律，特別重視國家聲望的提升並藉由奧運表達和展現民族力量。因此，身為奧運的主辦國，利用此國際最高競技運動展演舞台做為其民族主義展現與形構的場域。在開幕式聖火傳遞運動員中，1936 年柏林奧運中獲得馬拉松金牌並且曾經引發「日章旗抹消事件」的主角孫基禎擔任第一位聖火傳遞手。朴世直 (1992：115-16) 提到：「韓國先輩們曾在滿目瘡痍的土地上歷經艱辛與磨難，忍受殖民統治的屈辱、分裂的悲哀和戰亂的痛苦。如今他們把用血汗和眼淚換來的昌盛之火傳遞給了充滿活力的年輕一代，這是何等莊嚴的一幕。」；另一個畫面就是將引以為傲的民族國技——跆拳道藉由媒體傳佈到全球，在開幕式表演節目中，跆拳道透過軍人示範演出呈現在會場觀眾及全世界觀看轉播的觀眾眼前。朴世直在《奧運精神——1988 年首爾奧運會紀實》中回憶提到：

當 1,800 名軍人表演跆拳道時，那身心渾然一體的表演，似乎使他們進入一種忘我的境界。最後退場時，他們很自覺地撿走摔碎的松板木以及上一場表演中掉下來的雜物。(朴世直，1992：180)

在林先淪編譯的《韓國振興體育——資料專輯》中提到 1986 年韓國亞運代表團團長金凜報告書內容：

1986 年是最為豐收的一年，韓國在 1986 年 9 月的首爾亞運中建立了韓國體育史上第一座金字塔，使得韓國的威勢不但受到亞洲，甚至受到世界各國所矚目，這誠是國家之慶事……值得一提的是，韓國的 93 面金牌較之日本的 58 面，遙遙領先了 35 面，這是最具意義者之一。……如果說韓國的八一五民族解放（光復）是一個由外勢折衝造成的歷史事件，那麼韓國在此次首爾亞運的壯舉快事，則是我們民族自決並由我全體國民團結意志所達成的。這是我們五千年歷史未曾有過的一大快事，也創造了韓國體育史上的神話。(林先淪，1989：64-65)

而韓國代表團總教練金鎔模報告書內容中，更可深刻感受到 1986 年亞運與其民族主義相互交織的情況。他提到：韓國代表團達成了史上空前的體育成就，首先是「對內」的效果：(1) 在國民全體狂熱的參與下成功地主辦亞運，有助於強化韓國民族的團結力及「做就能成功」的自信心。(2) 經由卓越的競賽力的培養，使得根基於民族的鬥志及毅力的潛在力量更進一步茁壯。(3) 對兩年後首爾奧運的成功更具有信心。(4) 印證了體育可以擔負主導韓國社會多元化發展任務的事實。其次，在「國際」上：(1) 藉機宣揚我民族的優越性與團結力。(2) 展示我國確有主辦 1988 年奧運的實力。(3) 擴大體育外交的成果。(4) 給予韓國在世界各大媒體宣揚韓國傳統文化的機會。(5) 得以廣泛向各國傳揚韓國愛好和平及親切的國民性（林先淪，1989：71-72）。於是，在韓國官方主導下，除了將跆拳道運動列入 1986 年首爾亞運會示範比賽項目，爭取到 1988 年首爾奧運及 1992 年巴塞隆納（Barcelona）奧運成為示範比賽項目，乃至於 1994 年於巴黎的召

開第 103 次國際奧委會 (IOC) 會議中通過成為 2000 年雪梨 (Sydney) 奧運的正式比賽項目。

綜合以上的論述，韓國舉辦 1986 年亞運及 1988 年奧運除了試圖轉移人民的對軍事威權統治與反民主鎮壓的注意力外，更達到發揚民族主義精神與宣揚國威的目的。而跆拳道運動從名稱完全使用的韓文語彙，和刻意區別於日本空手道和中國武術的動作特性，都充分表達出它深厚的民族主義色彩，足以作為民族精神和民族主義的象徵物。加以此傳統國技經過現代化與國際化走入世界舞台的同時，在其他現代運動場域「勝利至上」的信條，也就更難以被抽離。然而韓國所面臨的挑戰是跆拳道已經不僅僅是屬於大韓民族的傳統體育，而是全球各國所共同擁有的現代競技運動項目之一。在此進程中，跆拳道運動所擁有的韓國民族主義的特質已經逐漸受到現代運動全球化下所具有的全球公民身份 (global citizenship) 的概念所影響，並且在組織、賽事和競賽規程上逐漸產生微妙的變化。

## 伍、結語

韓國自 1876 年門戶開放以後，從封建逐漸走向現代社會與國家體制，此時西方文化伴隨著帝國主義的經濟、政治和軍事力量滲透到韓國社會，包含新式體育和現代運動項目的思想都逐漸影響傳統的身體文化體系，「體力即國力」的強國思想即為一例。1910 年日本的入侵，帶入了日本的殖民主義統治政策，面臨民族存亡危機的韓國人卻也激發了強烈的民族意識，表現在運動之上，包括了復興韓國傳統體育項目，以及強化現代競技場域的對抗。

1945 年第二次世界大戰日本戰敗，朝鮮半島雖然脫離殖民統治，但在國際政治場域，卻因美蘇兩國的利益而分裂成南、北韓兩個國家，並展開長期的意識形態對立，導致了 1950 年的韓戰爆發。此時由崔泓熙創新的跆拳道開始在軍中發展與傳佈。1955 年「跆拳道」正式定名，並將它定調為



韓國的民族武技。此後開始系統性和組織性的在國內及國際上推廣，包括成立大韓跆拳道委員會（CKT）、國際跆拳道聯盟（ITF）以及世界跆拳道聯盟（WTF）等組織，將跆拳道運動透過制度化和規則化轉型為現代的競技運動。隨著在首爾舉辦的 1986 年亞運與 1988 年奧運，運動、大型賽會和跆拳道成為軍事威權政府利用來轉移對政治和反民主鎮壓的工具，以及發揚民族主義與宣揚國威的展演場域。

韓國民族主義是在歷經過西方帝國主義、日本殖民、民族分裂、美蘇冷戰、韓戰、民主化歷程、反美情緒等歷史脈絡所產生出來，是一個民族感到生存威脅並產生文化危機時的一種強烈反應。跆拳道運動可以說是韓國民族經驗與集體記憶中一個核心面向，這也代表著運動在建構社會結構與文化生活時扮演著的重要角色。在藉由跆拳道運動展現其文化民族主義的同時，也展現將跆拳道拓展成全球競技運動的決心。

如果將上述的歷史在深化到認同和民族主義的理論架構中進行討論，可以發現運動其實是一個雙面刃，它所激起的認同建構和民族主義可以讓分裂國家和民族凝聚出共同體的意識，例如朝鮮半島的「泛韓民族主義」，可以讓政治和意識形態高度對立的南、北韓人民，在國際競賽的場合上站在同一陣線；相對的，它也深化和激化了民族和國家之間的緊張關係和衝突。特別是在韓國運動與民族主義的發展過程中，必須進一步釐清現代運動和傳統體育的不同角色和功能。換言之，傳統體育是以「對內凝聚認同，維繫民族文化」為主要任務，例如受日本殖民時期傳統射箭和相撲運動的復興；現代運動則需要更明確的「他者」，作為競賽場上投射共同體意識和營造對立情緒的標的物，所以「他者」的界定必須來自於韓國在殖民歷史、東亞政治關係和地理位置上所遭受的壓迫和不利；最後，作為成功轉型為現代體育的跆拳道運動，更因為同時身負傳統體育的文化肯認（recognition）和現代體育的認同政治（identity politics）之雙重意涵，而受到韓國體育界的特別關注。

然而，隨著社會的變遷，民族主義和認同結構也開始出現分疏和甚至

矛盾。因為認同並不是一個產物，而是一個從未完成的，總是在生產過程中不斷再生產的概念 (Hall, 1990: 237)。所以，隨著全球化的浪潮，運動領域的認同結構在民族、地方的和個人的層次出現了相互交織和轉化的現象。美國職棒大聯盟或者歐洲足球對於韓國運動迷在運動品味和認同方面的衝擊就是一例。因此，在討論認同、民族主義和運動的相互關係時，不宜將此類概念固定化和實體化，而是要對應其所處的社會型態關係和全球政經環境發展的脈動。但是需要注意的是現代運動已經變成近似一種世俗的「公民宗教」。它不僅具有政治的意涵與霸權和宰制關係密不可分，也因為它具有激發熱情、信仰與認同的潛在能力，所以可以作為民族主義的象徵和民族集體認同的一個基礎。

總之，本文試圖透過長時期的歷史脈絡為取徑並且以民族主義的概念來詮釋韓國民族主義與運動和跆拳道運動之間的相互影響，啟發我們重新思考現代運動、傳統體育、韓國民族主義以及全球化之間多重交織混雜而成的動態關係。特別是韓國檀君神話的單一民族神話已經在全球文化的多樣性交互影響下開始受到質疑與挑戰，也唯有更多元和更包容才能降低狹隘民族主義所產生的社會排斥性或排外性，而運動可以在此過程中扮演重要的中介的角色。對台灣而言，從韓國的運動與民族主義的發展與形成過程中，更可以瞭解到運動對於台灣的民族主義、國家認同以及全球化發展的重要影響。

## 參考文獻

- 王逸峰。2007。〈韓國修改教科書遭質疑〉《人民網》2月28日 (<http://world.people.com.cn/GB/14549/5422330.html>) (2011/3/20)。
- 白永瑞。2009。《思想東亞——韓半島視角的歷史與實踐》。台北：台灣社會研究雜誌社。
- 田玉敏。2007。〈韓國的青少年民族教育〉《人民教育》11期，頁63。
- 朴世直。1992。《奧運精神》。北京：光明日報出版社。
- 朱立熙。2007。《國家暴力與過去清算》。台北：允晨文化。
- 朱立熙。2008。《韓國史：悲劇的循環與宿命》。台北：三民。
- 李學來（黃鎬淑譯）。2000。《韓國近代體育史研究》。台北：師大書苑。
- 林先淪（編譯）。1989。《韓國振興體育資料專輯》。台北：中華民國體育協進會。
- 林震。2008。〈駕馭「第三波」：臺灣和韓國民主化比較研究〉《二十一世紀》74期 (<http://www.cul-studies.com/Article/vision/200810/5665.html>) (2010/5/26)。
- 林端。2010。〈亞細亞的孤兒，楊淑君的淚〉《聯合報》11月20日 (<http://udn.com/NEWS/OPINION/X1/5985549.shtml>) (2010/12/12)。
- 金鍾錫。2009。〈比賽中的「資訊」〉《東亞日報》6月3日 (<http://china.donga.com/big/srv/service.php3?biid=2009060335398>) (2010/6/28)。
- 金基哲。2009。〈韓國應要放棄狹隘的民族主義包容多元文化——旅美學者申基旭痛批韓國的「單一民族主義」〉《朝鮮日報》2月5日 ([http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html\\_dir/2009/02/05/20090205000039.html](http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2009/02/05/20090205000039.html)) (2010/6/28)。
- 周明。2007。《韓戰：抗美援朝》。台北：知兵堂。
- 南黎明。2007。〈冬運引爆中韓外交風波〉《亞洲週刊》2月18日 ([http://www.yzzk.com/cfm/Content\\_Archive.cfm?Channel=aw&Path=3134658291/07aw2a.cfm](http://www.yzzk.com/cfm/Content_Archive.cfm?Channel=aw&Path=3134658291/07aw2a.cfm)) (2010/6/28)。
- 首爾大學行政研究所（朱立熙譯）。2006。《南北韓，統一必亡》。台北：允晨文化。
- 凌寒之、王軼峰。2007。〈韓國修改教科書遭質疑〉《人民網》2月28日 (<http://world.people.com.cn/GB/14549/5422330.html>) (2010/6/30)。
- 張少文。2009。《韓國外交與對外關係》。台北：台灣商務。
- 黃東治。2006。〈運動與國家認同初探〉收於施正鋒（編）《國家認同之文化論述》頁579-615。台北：台灣國際研究學會。
- 閔鶴洙。2002。〈馬拉松英雄孫基禎的馬拉松人生〉《朝鮮日報》11月15日 (<http://>

- chinese.chosun.com/big5/site/data/html\_dir/2002/11/15/20021115000019.html )  
( 2010/7/1 )。
- 無作者。2010。〈朝鮮的魯尼-鄭大世用理想點燃激情〉《今日新聞網》6 月 17 日  
( [http:// www.nownews.com/2010/06/17/341-2615955.htm](http://www.nownews.com/2010/06/17/341-2615955.htm) ) ( 2010/6/28 )。
- 潘世偉。1993。《投身亞太新合縱的韓國》。台北：五南。
- 韓國官方網站。2010。〈韓國文化特色——跆拳道歷史〉( <http://chinese.korea.net/detail.do?guid=46453> ) ( 2010/8/17 )。
- 簡江作。1998。《韓國歷史》。台北：五南。
- 羅絢成。1974。《韓國體育史研究》。韓國：文泉社。
- Ahn, JeongDeok, SukHo Hong, and YeongKil Park. 2009. "The Historical and Cultural Identity of Taekwondo as a Traditional Korean Martial Art." *International Journal of the History of Sport*, Vol. 26, No. 11, pp. 1716-34.
- Allison, Lincoln. 2000. "Sport and Nationalism," in Jay Coakley, and Eric Dunning, eds. *Handbook of Sport Studies*, pp. 344-55. London: Sage.
- Anderson, Benedict. 1991. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London: Verso.
- Appadurai, A. 1990. "Disjuncture and Difference in the Global Culture Economy." *Theory, Culture, and Society*, Vol. 7, pp. 295-310.
- Bairner, Alan. 2001. *Sport, Nationalism, and Globalization: European and North American Perspectives*. Albany: State University of New York.
- Bairner, Alan, and Dong-Jhy Hwang. 2010. "Representing Taiwan: International Sport, Ethnicity and National Identity in the Republic of China." *International Review for the Sociology of Sport* (<http://irs.sagepub.com/content/early/2010/08/09/1012690210378460.abstract>) (2010/8/12).
- Breuilly, John. 2007a. "Nationalism." in John Baylis, Steve Smith, and Patricia Owens, eds. *The globalization of world politics*, pp. 402-417. Oxford: Oxford University Press.
- Breuilly, John. 2007b. "Nationalism and Historians: Some Reflections: The Formations on Nationalist Historiographical Discourse," in Claire Norton, ed. *Nationalism, Historiography and the (Re) Construction of the Past*, pp. 1-28. Washington, D.C.: New Academia Publishing.
- Breuilly, John. 2007c. *Nationalism, Power and Modernity in Nineteenth-century Germany*. London: German Historical Institute.
- Bridges, Brian. 2007. "Reluctant Mediator: Hong Kong, the Two Koreas and the

- Tokyo Olympics.” *International Journal of the History of Sport*, Vol. 24, No. 3, pp. 375-91.
- Brodkin, Jon. 2002. “South Korea’s World Cup Dream Is over, but the Party Goes on.” *Guardian*, 26 June (<http://www.guardian.co.uk/world/2002/jun/26/worldcup-football2002.jonbrodkin>) (2010/12/10).
- Cho, Younghun. 2009. “The Glocalization of U.S Sports in South Korea.” *Sociology of Sport Journal*, Vol. 26, pp. 320-334.
- Cho Han, Hae-joang. 2004. “Beyond the FIFA’s World Cup: An Ethnography of the ‘Local’ in South Korea around the 2002 World Cup.” *Inter-Asia Cultural Studies*, Vol. 5, No. 1, pp. 8-27.
- Choi, Hong Hi. 1999. “History of Taekwondo.” (<http://www.itf-information.com/information15.htm>) (2010/12/12)
- Cronin, Mike. 1999. *Sport and Nationalism in Ireland: Gaelic Games, Soccer and Irish Identity since 1884*. Dublin: Four Courts Press.
- Cronin, Mike, and David Mayall, eds. 1998. *Sporting Nationalisms: Identity, Ethnicity, Immigration and Assimilation*. London: Frank Cass.
- Dyreson, Mark. 2010. “Constructing the Marathon Nation: US Perspectives on Korean National Identity from the 1930s to the 1950s.” *International Journal of the History of Sport*, Vol.27, No.8, pp. 1379-1403.
- Elias, Norbert, and Eric Dunning. 1986. *Quest for Excitement: Sport and Leisure in the Civilizing Process*. Basil: Blackwell.
- Gellner, Ernest. 1983. *Nations and Nationalism*. London: Basil Blackwell.
- Gellner, Ernest. 1997. *Nationalism*. London: Weidenfeld & Nicholson.
- Gruneau, Richard. 1999. *Class, Sport and Social Development*. Champaign: Human Kinetics.
- Hall, Stuart. 1990. “Cultural Identity and Diaspora,” in Jonathan Rutherford, ed. *Identity: Community, Culture, Difference*, pp. 225-37. London: Lawerance & Wishart.
- Hargreaves, John. 1992. “Olympism and Nationalism: Some Preliminary Considerations.” *International Review for the Sociology of Sport*, Vol. 27, No. 2, pp. 119-34.
- Hargreaves, John. 2000. *Freedom for Catalonia? Catalan Nationalism, Spanish Identity and the Barcelona Olympic Games*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Hargreaves, J. 2000. *Freedom for Catalonia: Catalan Nationalism, Spanish Identity and the Barcelona Olympic Games*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hastings, Adrian. 1997. *The Construction of Nationhood: Ethnicity, Religion and Nationalism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hobsbawm, Eric J. 1996. *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth, Reality*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hobsbawm, Eric J. 1997. *On History*. London: Weidenfeld & Nicholson.
- Hobsbawm, Eric J. 2006. *The Invention of Tradition*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hwang, D. J., and W. C. Chiu. 2010. "Sport and National Identity in Modern Taiwan: Some Preliminary Thoughts." *East Asian Sport Thoughts: The International Journal for the Sociology of Sport*, Vol. 1, No. 1, pp. 39-72.
- ITF (International Taekwon-Do Federation). 2010. *Organisation: Important Dates in the History of the ITF* ([http://www.tkd-itf.org/pub\\_web/ver\\_eng/organisation.html](http://www.tkd-itf.org/pub_web/ver_eng/organisation.html)) (2010/6/28).
- Jarvie, Grant. 1991. *Highland Games: The Making of the Myth*. Edinburgh: Edinburgh University.
- Jarvie, Grant, Dong-Jhy Hwang, and Mel Brennan. 2008. *Sport, Revolution and the Beijing Olympics*. Oxford: Berg.
- Kim, Jiyul. 2006. "Pan-Korean Nationalism, Anti-Great Power-ism and U.S.-South Korean Relations." *Policy Forum Online*, 06-01 (<http://www.nautilus.org/publications/essays/napsnet/policy-forumonline/security/0601Kim.html>) (2011/1/17)
- Koh, Eunha. 2005. "South Korea and the Asian Games: The First Step to the World." *Sport in Society*, Vol. 8, No. 3, pp. 468 - 78.
- Korean Embassy. n. d. *Nationalism in Korea* (<http://www.asianinfo.org/asianinfo/korea/rel/nationalism.htm>) (2010/8/26).
- KTA (Korea TaeKwonDo Association). n. d. *KTA: Goal & Function* ([http://www.koreataekwondo.org/KTA\\_ENG/html/kta/kta\\_03.asp](http://www.koreataekwondo.org/KTA_ENG/html/kta/kta_03.asp)) (2010/6/28).
- Lee, Nammi; Steven J Jackson, and Keunmo Lee. 2007. "South Korea's "Glocal" Hero: the Hiddink Syndrome and the Rearticulation of National Citizenship and Identity." *Sociology of Sport Journal*. Vol. 24, pp. 283-301.
- Lee, Jung Woo, and Alan Bairner. 2009. "The Difficult Dialogue: Communism, Nationalism, and Political Propaganda in North Korean Sport." *Journal of Sport and Social Issue*, Vol. 33, No.4, pp. 390-410.

- Lee, Jung Woo, and Joseph Maguire. 2009. "Global Festivals through a National Prism: The Global: National Nexus in South Korean Media Coverage of the 2004 Athens Olympic Games." *International Review for the Sociology of Sport*, Vol. 44, pp. 5-24.
- Manzenreiter, Wolfram, and John Horne. 2007. "Playing the Post-Fordist Game in/to the Far East: The Footballisation of China, Japan and South Korea." *Soccer and Society*, Vol. 8, No. 4, pp. 561-77.
- Mulling, Craig. 1989. "Sport in South Korea: Ssirum, the YMCA, and the Olympic Games," in Eric A Wagner, ed. *Sport in Asia and Africa*, pp. 83-99. New York: Greenwood.
- Oh, Miyoung. 2009. "Eternal other' Japan: South Koreans' Postcolonial Identity." *International Journal of History of Sport*, Vol. 26, No.3, pp. 371-89.
- Ok, Gwang. 2005. "The Political Significance of Sport: An Asian Case Study: Sport, Japanese Colonial Policy and Korean National Resistance, 1910-1945." *International Journal of the History of Sport*, Vol. 22, No. 4, pp. 649-70.
- Ok, Gwang. 2007a. *Transformation of Modern Korean Sport: Imperialism, Nationalism, Globalization*. Seoul: Hollym International Corp.
- Ok, Gwang. 2007b. "Coercion for Asian Conquest: Japanese Militarism and Korean Sport, 1938-1945." *International Journal of the History of Sport*, Vol. 24, No. 3, pp. 338-56.
- Podoler, Guy. 2008. "Nation, State and Football: The Korean Case." *International Journal of the History of Sport*, Vol. 25, No. 1, pp. 1-17.
- Shin, Gi-Wook, and Paul Y. Chang. 2004. "The Politics of Nationalism in U.S.-Korean Relations." *Asian Perspective*, Vol. 28, No. 4, pp. 119-45.
- Silk, Michael. L., David L. Andrews, and Cheryl L. Cole, eds. 2005. *Sport and Corporate Nationalisms*. Oxford: Berg.
- Smith, Adrian, and Dilwyn Porter. 2004. *Sport and National Identity in the Post-War World*. London: Routledge.
- Smith, Anthony D. 1995. *Nations and Nationalism in a Global Era*. Cambridge: Polity Press.
- Smith, Anthony D. 1998. *Nationalism and Modernism: A Critical Survey of Recent Theories of Nations and Nationalism*. London: Routledge.
- Triandafyllidou, Anna. 1998. "National Identity and the 'Other'." *Ethnic and*

*Racial Studies*, Vol. 21, No. 4, pp. 593-612.

Whang, Soon-Hee. 2005. "Korean and Japan 2002: Public Space and Popular Celebration," in Alan Tomlinson, and Christopher Young, eds. *National Identity and Global Sports Events: Culture, Politics, and Spectacle in the Olympics and the Football World Cup*, pp. 215-31. Albany: State University of New York.

WTF (World Taekwondo Federation). 2010. "About WTF: MEMBER." ([http://www.wtf.org/wtf\\_eng/site/about\\_wtf/member\\_main.html](http://www.wtf.org/wtf_eng/site/about_wtf/member_main.html)) (2010/6/30)



# The Formation of Modern Sport and Nationalism in South Korea

Dong-Jhy Hwang

*Professor, Graduate Institute of Physical Education  
National Taiwan Sport University, Taoyuan, Taiwan*

Heng-Hsin Lien

*Ph. D. candidate, Graduate Institute of Physical Education  
National Taiwan Sport University, Taoyuan, Taiwan*

Chin Liang Ho

*Ph. D. candidate, Graduate Institute of Physical Education  
National Taiwan Sport University, Taoyuan, Taiwan*

## Abstract

This paper employs the approach of historical sociology to observe the developments of sports and nationalism in South Korea. Several historical issues are in focus. First, it examines how imperialism opened the national gate of Korea in the 19th century, and how the western cultures constructed the idea of national sports. Second, Korea suffered multiple suppressions on the fields of their politics and society under the Japanese colonization after 1910, and Korean established vivid ideas of Anti-Japan complex and ethnic nationalism within the fields of sports and the national identity. The dialectical relationship between globalization and localization after 1990, it enhances the complexity within the issue of national identity in a deeper level. Last, the Taekwondo became an important means for shaping the Korean national-identity due to its character of ethnic culture as well as its

historicity of the indigenous sport and its modernity. In particular, during the process of the Korean sports and national identity, it shows the interactions with the influences of imperialism, colonialism, modernization and globalization within the construction of Korean national identity, and Japan has been seen as “the other,” but on the other hand, North Korea has been seen as part of “the self” in the characteristic Pan-Korean nationalism. In sum, this paper analyses the interaction between Korean nationalism and sport, and considers the dynamic relationship among modern sports, traditional sports, nationalism and globalization.

**Keywords:** nationalism, national identity, South Korea, sport