

另一位民主先生—— 邱垂亮教授的民主理論與社會實踐

范盛保

崑山科技大學公共關係暨廣告系助理教授

摘要

自專制獨裁的蔣介石死後至今近 40 年，台灣歷經許多的政治變局，從美麗島事件、解嚴到憲政改革等，邱垂亮正好躬逢其中。他以書生論政方式時而振筆闡述民主，卻又不忘初衷到處助選演講。他這位自由民主人，堅持了 40 年的民主，曾經徘徊在文化決定論與制度民主化理論之間，最終他堅持法治與制度主義的民主方法，極力反對各種濫情與空調的政治口號。他堅信，政治目的是自由、平等、博愛、人權、人道、人民的利益，任何能達成政治目的的政治程序，就應該接受和支持。這篇論文除了探討邱教授的理念外，亦闡述民主政治的本質，如同文中論述，或許，民主是除了國防以外，另一個可以確保台灣國家安全的方式。

關鍵詞：民主、民主方法、民主化論述、民主協定

壹、前言

2008 年 3 月 22 日台灣第四次總統直選開票結束，中國國民黨總統參選人馬英九確定當選後，畢生推動民主的邱垂亮教授與其夫人林月琴博士在飯店裏開了一瓶紅酒，兩人感傷酌飲，為何台灣的民主發展 20 餘年，會產生如此大的民主倒退？並不是因為邱教授所支持的民主進步黨輸了而產生輸不起的抱怨，而是台灣人民經歷 20 年的民主薰陶，所選出來的總統當選人馬英九，無論是他的人生經歷，甚或是參選聲明，在在都顯示台灣人民選擇了一個文明時代反民主的錯誤政治人物。馬英九曾經極力反對解除戒嚴（蔣經國於 1986 年迫於美國壓力解嚴）、汙衊美麗島事件黨外民主鬥士（歷史早已定位美麗島事件為民主運動）、反對廢除刑法 100 條言論、思想罪（1992 年已廢除）、反對廢除國民大會（1991 年修憲時已廢除）、反對總統直選（台灣自 1996 年起每 4 年直選一次）。馬英九除了一路走來所堅持的理念一直被歷史浪潮淹沒外，他的總統參選聲明也是民主制度下的異數。這種以個人的冤情當成參選的訴求，盱衡全球政治領袖人物的參選聲明，馬英九的獨特訴求，算是獨樹一格¹。

針對馬英九的參選聲明，邱垂亮認為這根本就是一篇政變（革命）宣言，與中國帝國時代造反派要造反、改朝換代，或復辟派要政變、回復舊

¹ 仔細讀馬英九 2008 的總統參選聲明，只能說全文是一篇犯罪嫌疑人的自清聲明，跟那些逃離台灣的經濟犯陳由豪、王又曾、曾正仁等的模式一樣，除了喊冤外，了無新意。這種以個人的冤情當成參選的訴求，盱衡全球政治領袖人物的參選聲明，馬英九的獨特訴求，可謂是前無古人。舉因台灣嫌疑犯被遣送中國而馬政府僅能表示震怒的菲律賓為例，2010 年總統大選參選人諾諾·艾奎諾（Noynoy Aquino）在 2009 年的參選聲明裏強調：「我決定持續我父母所帶動的民主運動，看著民主在我國生根。如果一個政府僅是為少數強勢利益團體，民主不可能發生。我們必須強化政府機制，以使政府能為多數人利益服務」節錄部分原文如下：I am determined to continue the fight started by my father and my mother to see that democracy takes root and is strengthened in our country. This cannot happen in a government that serves the interest of the powerful few. We must strengthen the institutions of government so that they truly serve the interests of our people. "Press Statement from the Presidential Campaign of Senator Benigno Noynoy Aquino". (<http://noypi-ako.com/press-statement-from-the-presidential-campaign-of-senator-benigno-noynoy-aquino-iii/>) (2011/03/14)。

朝代、舊勢力時咬文嚼字的檄文，一模一樣。……這種太平天國造反、黃花崗起義、毛澤東革命、蔣介石復辟時使用的帝王時代專制政治文化語言，出現在經濟已開發、社會文化已多元化、政治民主正蓬勃發展的台灣，聽起來實在刺耳，令人錯愕，不知今夕是何夕，今地是何地（邱垂亮，2007a）。民主，除了分立與制衡的制度建構外，公民文化與公民社會的培育與發展更是成熟、成功的民主政治不或缺的要素。而當台灣人民在 2008 選出這樣一位反民主的總統，無怪乎一生堅持民主的邱教授會為台灣公民文化、公民社會的尚未成熟感慨萬分。而一生堅持民主的邱垂亮，在 2008 總統大選中國國民黨可能將勝出前，感慨之餘，寫了一篇「台灣人民沒路用，去死好了！」（邱垂亮，2008a）。

貳、民主，民主，多少罪惡、良善假汝之名

環顧世界，許多國家都以自己國號稱為加上「民主」概念。人民饑荒頻傳卻又擁核自重的北韓叫朝鮮民主人民共和國；近日因突尼西亞茉莉革命而引爆示威抗議的阿爾及利亞叫做阿爾及利亞人民民主共和國；內戰不息的剛果亦叫做剛果民主共和國。而許多西方民主國家，甚至以王國自稱，並未加上民主為國號，但卻是不折不扣的民主國家，例如英國、丹麥、瑞典等。沒有人會認為利比亞強人格達費（Gaddafi）所領導的國家是民主國家，但是他卻可以自稱利比亞是地球上唯一的民主國家（There is no state with a democracy except Libya on the whole planet）。在對哥倫比亞大學演講時，格達費堅稱，利比亞的「民眾國」政治體系（Jamahiriyah system）比西方國家的「滑稽」（farcical），「假的」（fake）國會和代議民主都還優秀，因為每個利比亞人都可以到國會發表意見，這是比報紙還要好的言論舞台（British Broadcasting Corporation, 2011）。從北非突尼西亞 2011 年的茉莉花革命，到埃及總統穆巴拉克的下台，到利比亞反格達費的內戰，我們看到歐美國家在規畫「後格達費」的利比亞前途時，法國和英國呼籲反抗軍領導利比亞邁向民主；美國總統歐巴馬、英國首相卡麥隆、法國總統沙克

吉和德國總理梅克爾夫人同意「應促使國際社區合作，支持利比亞的政治轉型」。格達費以民主當成他獨裁的幌子，歐美國家以民主當成進軍利比亞的理由，此舉見證了民主似乎可以被不同立場的雙方同時當成罪惡與良善的工具。

Alan Isaak (1993: 111-17) 認為民主政治的核心觀念在於人民控制權 (popular control) 以及多數決法則 (majority rule)。政治體系要具備四個特徵才能維繫人民控制權，分別是投票權、真正的選擇 (非單一個候選人、非單一個政黨)、充足的資訊 (媒體不為一黨所控制) 以及責任政治 (對選民負責，而非聽命於政黨)。有上述這些民主核心價值後，另需制定「作決定的規則」，亦即「多數決法則」，並與「少數權利的原則」 (principle of minority rights) 保持一種平衡。以此種概念去檢視利比亞格達費在哥倫比亞大學演講所宣稱的民主，充其量不過是個宣傳。但國際政治學家竟也認定利比亞的轉變。據邱垂亮觀察，倫敦經濟學院 (London School of Economics) 的前院長 Anthony Giddens 和 Joseph Nye 兩名教授都曾訪問利比亞，與格達費長談，並發表論文讚美格達費有心改革的新面向。Giddens 說，「過去利比亞 (格達費) 曾犯錯，但在年輕的 Saif (格達費之子) 的自由化影響下，正往現代社會民主主義方向轉變」 (While had made mistakes in the past, under the liberalizing influence of young Saif the country was turning in the direction of modern social democracy)。Nye 也說，格達費雖曾犯錯，但「他花那麼多時間跟訪問的教授討論柔性力量等意念，表示他正在積極尋找新的發展策略」 (The fact that he took so much time to discuss ideas-including soft power-with a visiting professor suggests that he is actively seeking a new strategy) (邱垂亮，2011)。邱垂亮指出，像格達費這樣殘暴的獨裁者竟在幾年內就讓民主國家認為他的專制政權在自由現代化的領導下，有可能和平演變成民主國度。由利比亞 2011 年進行的內戰中，格達費寧可屠殺自己人民並藉由戰爭鞏固政權的做法看來，要專制獨裁國家自行走向民主是一條遙不可及的路。而台灣從專制獨裁到民主的這條路上也是跌跌撞撞數十年。

邱垂亮最尊崇的兩位政治家是李登輝以及彭明敏。他認為，彭教授以他 1964 年發表的『台灣人民自救宣言』，主張建立台灣國，體制外革命，是台灣獨立運動的先知先覺，可謂台獨先生。邱垂亮觀察，彭明敏在與學生謝聰明、魏廷朝發表「台灣自救運動宣言」被捕後，以叛亂罪被判刑 8 年。在受了一年多的黑牢之災後，因國際壓力，蔣介石被迫讓他特赦出獄。隨即遭情治單位 24 小時監控軟禁在家，失去人身自由、生命尊嚴。邱垂亮以同是書生身分認為，彭明敏雖是書生，溫文爾雅，手無寸鐵，卻堅韌不拔，堅持尊嚴、理想和原則，不與魔鬼交易，出賣靈魂。令邱教授感動的是，1960 年代蔣介石專制統治所製造的龐大白色恐怖氛圍、殘忍手段，對人性、人道的恐嚇踐踏、羞辱摧殘，而彭明敏卻能忍受 5 年，不屈服，不妥協，不精神崩潰，不自殺身亡，堅持理想、正義，關懷台灣人的自由民主人權，彰顯的人性堅強、光輝的一面。

至於民主先生李登輝，邱教授認為，李登輝留在中國國民黨，在體制內改革，於 1988 年獨裁者蔣經國死後接任總統，由蔣宋美齡發動宮廷政變，到 1990 中正紀念堂（台灣民主紀念館）學生野百合運動，迫使憲政改革、國會全面改選、召開國是會議；1993 立委選舉民進黨大勝，逼下軍頭郝柏村；1996 在中國文攻武嚇下總統直選；1999 提出「兩國論」。李登輝步步驚險，步步為營，步步登高，一步一腳印走出東亞最和平、穩定、健壯的民主化大道，建構「第三波民主化」的絕佳典範。連民主學大師、哈佛的政治學教授杭廷頓，都為之驚豔，讚不絕口。邱垂亮非常贊同李登輝是台灣的民主先生（邱垂亮，2007b）。

在台灣值得被尊為民主先生者，決不止一人。許多在威權時代為台灣民主奮鬥與堅持民主理念者，都是協助台灣邁向民主化的民主先生。在邱垂亮為彭明敏與李登輝各下台獨教父與民主先生的歷史定位後，如果要為邱垂亮下一個歷史論定，我認為他值得被讚許為繼李登輝之後的另一位民主先生。

參、另一位民主先生

邱垂亮，1938 年生於台灣苗栗縣公館鄉的客家人，1961 年畢業於台大外文系，1971 年邱垂亮結束半工半讀的辛苦歲月，獲得加州大學政治學博士學位，同時應澳洲昆士蘭大學政治系聘任。1975 年的台灣民主運動正在萌芽，同年 8 月，一本承繼《自由中國》、《大學雜誌》的黨外雜誌——《台灣政論》，在黃信介、康寧祥、張俊宏、姚嘉文的擔綱下創刊，是首次以政論性雜誌，結合民意代表、中產階級知識分子和改革者，發表時論，要求自由民主人權、解除戒嚴和開放黨禁。不料該雜誌創刊才 5 個月，就因邱垂亮的一篇「兩種心向」文章，報導鋼琴家傅聰與一位中國出來的柳教授的談話，而被迫停止發行。文中邱垂亮筆下的柳教授相信台灣人民要想「當家做主」只有兩條路可走，第一是在台灣本土人民武裝起義推翻國民黨的獨裁政權，第二是台灣人民團結起來奮鬥爭取早日和「祖國」和平統一（邱垂亮，1975a）。

也因為這一段話，台北市政府新聞處於當年 12 月 27 日通知「台灣政論」停止發行一年。新聞處認為「台灣政論」違反出版法第 32 條第 1 款之規定，該款之情節是「觸犯或煽動他人觸犯內亂罪或外犯罪」。新聞處在通知中指出，該刊 12 月 1 日發行的第 5 期，邱垂亮所撰「兩種心向」內文字涉及「煽動他人觸犯內亂罪」。邱垂亮也因此被國民黨當局列入黑名單近 10 年。邱垂亮的父親於 1981 年 4 月過世，他的母親也在 1984 年 6 月病逝，期間他雖因李煥建言從黑名單中解禁，但仍是「不受歡迎人士」。他在他的《民主台灣與中國》一書中有這麼一段文字：「我一生流浪天涯，對苗栗鄉下與牛山（台南東山）把我養育成人的父親和母親，從來沒有盡到應盡的孝道。我父親，一個老實的電氣工人，一生只會替兒子提行李。我母親，一個生在錯誤時代的才女，一生只會到處向人借錢為子女付學費。我知道，他們死時，都已原諒了我這個不肖的兒子」（邱垂亮，1988：1-2）。

早期的邱教授如同許多台灣人的想法一樣，有個根，在中國。他曾說：「我是台灣人，但是我的祖先 300 年前從廣東梅縣渡海去台灣墾荒落戶。

我心上有一個台灣結，也有一個中國結」(邱垂亮，1988：10)。不過，這種台灣結、中國結的交織不影響他對自由民主的渴望、堅持，他認為台灣、中國都實行民主結是解決兩邊紛擾的唯一方式。他是一位自由民主人，以書生論政方式表達許多堅持自由民主的觀念。在這過程當中他很堅持的一個重要原則是「理性」。由於自由民主人對理性的堅持，他在大學任教後的4年(1975年)發表一些文章，充滿對自由民主的渴望，其中亦帶有對當時行政院蔣院長的理性期待(邱垂亮，1975b；邱垂亮，1975c；邱垂亮，1975d)。例如，邱垂亮認為，「言論自由是民主政治的基石已是普遍接受的社會原理，言論自由的必然現象是百家齊鳴，百花齊放，是言論思想和政策的多元化和相互論爭，反對意見和反對黨派的產生是必然的結果；反過來說，沒有反對意見和沒有反對勢力的民主政體一定不能集思廣益，一定不會因受到反對力量的牽制而重視民意小心行政，反而可能迅速失去其民主本質。共產黨專制的政體根本缺乏這個基本民主因素，東南亞自稱為民主的國家也在過去幾年中大力消滅反對力量，而變為日益專制的國家」。他也同時認為，「蔣經國院長上台後大刀闊斧的民主革新建設已經留下了成功的痕跡，蔣院長走遍全省各個角落的「民粹」(populist)作風已在全國人民心中留下了深刻印象，他民主建設的決心已受全國人民的接受，民主的心理建設已經有了基礎」(邱垂亮，1975)。

數個月後，在稱讚「蔣經國院長的公正開放態度更已普遍受到各界人士的歡迎讚揚……為了進一步發展民主政治和團結鞏固民心，國府在台灣應該迅速擴張選舉制度，根據憲法的規定，選舉地方和中央的民意代表和行政官員，一步一步建立穩固和堅強的民主選舉制度」，同時間，他亦不忘理性的要求「台灣既無戒嚴之實，何須維持戒嚴之名，何不乾脆停止戒嚴法」(邱垂亮，1975c)？在被列入黑名單的前夕，他在當年的12月仍理性的認為「蔣經國院長領導下的一羣才俊人士都曾接受過西方民主文化的洗禮，都堅決相信資本主義的基本價值系統，在過去三十年的國難中都還盡了相當力量，依然保存了某種程度的民主本色。這幾年來這些民主本色曾表現得有聲有色，有越來越深厚發展的趨勢，台灣民主政治名實皆全的建設應該可以大刀闊斧急步邁進了」(邱垂亮，1975d)。

邱垂亮一直堅持的理性自由民主，無法撼動國民黨根深蒂固的專制黨國心態，「兩種心向」一文換來的是 10 年的黑名單。這期間他回台灣兩次，第一次探望病重的父親，以及第二次在百般刁難下，原本要探望病重的母親，卻變成給母親送葬。這個書生，這個理性書生，未能見到母親最後一面，憤怒萬分，被迫梁山，更堅定的支持台灣民主現代化（邱垂亮，1988：14-18）。

肆、民主就是法治和制度主義

什麼是民主政治？民主引發的爭論在於由誰統治？在甚麼限度和範圍內統治（政府的權力是有限還是無限的）？以何種目的為名（自由個人權利或平等社會主義）？採取直接還是間接手段？在怎樣的社會經濟、文化條件或社會結構下得以實現？邱垂亮對民主的看法有其一貫性的堅持。他認為，以現代民主政治實踐驗證的結果來看，民主政治的基本原理原則並不太複雜、難懂。民主政治的基本假設是人有私心、貪性，政治是唯一權威性分配價值（authoritative allocation of values）的人間事，有權力分配運用問題。人有權力一定腐敗，Lord Acton 的名言，「權力必然腐敗，絕對權力必然絕對腐敗」，古今皆然。為避免權力腐敗，非有制衡機制不可。故有權力（三權）分立及公民主權運作的制度安排。由傳統專制發展到現代民主政治，其實踐發展主軸滿清楚，就是由人際關係為主的人治主義發展到以法律規範、制度運行為主的法治與制度主義（legalism and institutionalism）。亦即，權力分配與運作不能因人設事、因人設制。現實主義地來論，民主政治的基本原則離不開熊彼得（Schumpeter）的制度主義，叫做「民主方法」（democratic method）。邱垂亮把它簡化說成是，民主方法（政治）就是人民經過公平、公正競爭的制度安排，經過公民主權的運作，選擇國家政府的領導人（邱垂亮，2010a；邱垂亮，2010b）。

在怎樣的社會經濟、文化條件或社會結構下得以實現？邱垂亮認為，在亞洲，儒教思想根深蒂固，文化決定論學者費正清（John King Fairbank）、

白魯恂 (Lucian Pye) 等很多認為，亞洲儒教文明國家缺乏民主文化因素，很難民主化。環看今日東亞、東南亞諸國，只有日本、南韓、台灣三個民主國家，泰國經常有軍事政變，新加坡的李光耀主張儒教治國，其他各國在中國陰影下，都會想走「和諧社會」專制政治的路，胡錦濤的「和諧社會」在這地區很受聽、受用 (邱垂亮，2007c；邱垂亮，2010b)。

在 1960-70 年代，邱教授曾熱衷文化論，同意阿蒙德、白魯恂、費正清等的看法，認為東方專制文化、尤其是中國的儒教專制文明，在東亞、尤其是中國，2000 多年來繼續有效運作，已被深層心理內在化 (internalized)，根深蒂固，牢不可破，不僅主宰人們的心態結構、價值系統、行為模式與規範，也決定社會、政治、經濟的制度建構、運作程序。

在 1980 年代後，因為日本之後台灣、南韓等國的民主化迅速發展，突破儒教專制文明的桎梏，邱垂亮和李登輝一樣轉向熊彼特、杭廷頓 (第三波民主化) 的制度民主化論述 (邱垂亮，2008b；邱垂亮，2010b)。哈佛大學政治學教授杭廷頓 (Samuel Huntington) 1993 年發表的大作《第三波民主化》 (*The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*) 中認為，20 世紀末期世界各地的民主化突飛猛進，確實願景可觀、可望。邱垂亮進一步指出，杭廷頓在 1996 年的經典之作「文明衝突」 (*Clash of Civilizations*)，一樣引起學界騷動、注目與爭議。書中，杭廷頓認為，世界七、八大文明體系有根本文化差別、矛盾和衝突，可能在前蘇聯崩潰後的後冷戰新世界秩序裡爆發嚴重衝突、甚至大戰。尤其在伊斯蘭與西方基督教文明之間，衝突有如山雨欲來風滿樓，一觸即發。杭廷頓的未來文明衝突可能劇情 (scenario) 之一，是伊斯蘭和東方儒教文明聯盟與西方基督教文明決戰一場。邱垂亮對第三波民主化的論述非常認同，認為是不可抗拒的歷史時代發展趨勢，但他對對文明衝突論則有一定保留，認為那是過去宗教、種族爭鬥、戰爭的餘跡，在當代快速推進的全球化新形勢裡應漸成歷史陳跡，不是人類未來國際政治發展必然。10 多年來世局滄桑多變，第三波民主化在 21 世紀初開始面臨發展瓶頸，尤其在亞洲，不僅沒有長足進步，還有倒退之勢。民主價值的衝突反而明顯浮現、上升，令人不能不正視、憂慮。

根據邱垂亮觀察，紐約自由之家 (Freedom House) 的 2007 世界自由報告，指出亞洲民主化倒退，泰國發生軍事政變，民主憲政被破壞。馬來西亞的巴達維 (Badawi) 政府強調伊斯蘭 (Islam Hadari) 治國，壓抑公民社會的發展，對言論自由和宗教都有壓制。印尼也有回教基本教義派崛起之勢。菲律賓軍事政變謠言滿天飛，總統阿洛育宣布緊急狀態 (state of emergency)，並對反政府的媒體、示威群眾、政黨人士施加壓力 (邱垂亮，2007d)。這是否意味著杭廷頓的「第三波民主化」面臨發展瓶頸？世界 193 個國家都會「歷史終結」地民主化的願景，越看越看不到、越不樂觀？邱垂亮擔憂杭廷頓的「文明衝突」論卻有不幸成真的歷史跡象，令人憂慮人類命運多舛、前途多難，深感人類可能自我殘殺、毀滅的無奈悲情。

台灣在這波民主化倒退的浪潮中，似乎也無法避免。2008 年國民黨重返執政之時，多數人認為李登輝對國民黨的改革應有一定成效，縱令台灣人民選擇了一路反民主的國民黨當選人馬英九為台灣總統，民主這條路應該會繼續走下去。但這三年的政治發展，早已令許多人憂心台灣民主是否將持續倒退？前文提及，民主政治的核心觀念在於人民控制權 (分別是投票權、真正的選擇、充足的資訊、責任政治) 以及多數決法則，並與少數權利的原則保持一種平衡。以此標準來檢驗馬政府的民主倒退，馬政府目前竟有考慮 2011 年立委選舉與 2012 年總統選舉是否併選而作政治計算，此舉已剝奪人民投票權；政府在陳雲林訪台事件中所造成的台灣人權倒退、政府的濫權 (莫甚者為傷害司法)、主權彰顯的不作為 (外交休兵)，顯示出馬政府並未成為一個負責任的政府；而馬政府的置入性行銷或是購買媒體，正是資訊不平衡的作法，更不必提當執政黨在國會是多數所展現的多數暴力斬傷民主甚鉅。

2011 年 3 月，美國前亞太副助卿薛瑞福與美國前副國務卿阿米塔吉一同訪台，針對兩岸軍力失衡，薛瑞福說，台灣需要認真面對，並且妥適處理逐漸升高的中國軍事威脅。但他也不忘提醒說，最好的防衛政策仍是確保台灣的民主體系，強化民主的力量，仍是台灣首要之務，這重要性甚至超越軍售的議題 (蘇永耀，2011)。強化民主力量是台灣確保國防安全的一

個重要作為。民主國家由於內部的制度約束，包含制衡、分權以及政策公開辯論等，都會對決策者產生約束的效果。一但與其他民主國家產生爭端時，民主國家的決策行為容易被預測，而有足夠的時間來處理爭端。如果民主國家間真的產生衝突，顯示出其中一國存在著國內政治的不穩定。台灣在經過四分之一世紀的民主洗禮，尚未形成民主鞏固，但台灣一定要堅持民主體系，才是確保國家安全的防衛政策。針對這點，邱垂亮有其切身感受。

美國和澳洲為了民主化的政權改變（*regime change*）揮軍入侵阿富汗和伊拉克。美國和澳洲有堅強戰略伙伴關係，訂有『澳紐美條約』（*ANZUS Treaty*）的同盟協定，美國和別國發生戰爭，澳洲有盟邦義務協助美國。如果專制中國武力侵犯台灣，美國根據「台灣關係法」出兵援助民主台灣，澳洲要不要協助美國？邱教授曾就此問題問過澳洲總理、外長、在野黨領袖及其他國會議員和官員，他得到的基本答案是：「那要看情形」（*It depends*）。澳洲官方認為澳洲的台灣海峽政策是戰略模糊（*ambiguity*），不明確表示出或不出兵協防台灣。如果台灣沒有挑釁動作，試圖改變台海現狀，中國就出兵打台灣，澳洲可能（不是一定）會協助美國保衛台灣。2005年12月澳洲外長唐納（*Alexander Downer*）訪問北京，曾不小心說，如果台海發生戰事，即使美國與中國開戰，澳洲也不會出兵援助美國。此戰略清楚之說，馬上引起爭端，不僅在野黨外交發言人陸克文（*Kevin Rudd*，曾任執政黨總理，現為外交部長）立即發言反駁，總理何華德（*John Howard*）也馬上澄清，強調澳洲對台政策沒變（邱垂亮，2007e）。

邱教授指出，澳洲與日本簽署安保協議，並與美國、日本開始建構反飛彈系統，引發中國嚴厲反彈，因為這個龐大的反飛彈系統，絕對不僅針對流氓國家北韓，還明顯針對中國。澳洲戰略學者大都同意，長遠地看，該系統必然涵蓋台灣海峽。當被問及，為何澳洲與日本、卻不與中國戰略合作？澳洲前總理何華德當時回答，澳洲和日本是民主國家，中國不是（邱垂亮，2007f）。從澳洲的立場傳遞出一個很明確的訊息，中國雖然在貿易上是澳洲重要夥伴，但中國在澳洲佈間以及中國專制的政治體系仍持續擴

大軍事預算，其所展現作法對亞太的穩定、安全是一個重要的威脅。澳洲只能選擇與美國站在一起，像歐巴馬盛讚英國是美國在歐洲最堅定的盟邦一樣，美國在亞太最堅定的盟邦除了日本，當然就是澳洲。台灣在這賽局中，只有選擇與民主國家站在一起，在這個邏輯下，邱教授十分贊同「民主協定」的看法，並以此民主協定確保台灣的民主與安全。

伍、民主協定

據邱教授觀察，當代現實主義 (realism) 國際政治始於 19 世紀初的歐洲。1815 年，奧地利總理梅特尼 (Klemens von Metternich) 創立「歐洲協定」(Concert of Europe)，由歐洲五強權勢合縱連橫，維持權勢平衡 (balance of power)，達到國際和平。這個權勢平衡維持和平近百年，但也無法避免第一次世界大戰，接著又爆發第二次世界大戰。美國前國務卿季辛吉和萊斯，都是梅特尼的忠實信徒。他們相信國際政治講的是比拳頭，誰拳頭大誰就獨領國際政治風騷。二次世界大戰後，自由民主、人道人權主義及國際組織開始蓬勃發展，新自由主義 (neo-liberalism) 也隨之崛起，挑戰現實主義的主導地位。1989 年柏林圍牆崩塌後蘇聯解體，權勢和專制主義不再獨領，現實主義因而不被認為是國際政治的主流。而哈佛大學政治學教授杭廷頓的「第三波民主化」發展至今，世上 190 多個國家中已有 120 個左右的制度民主化。杭廷頓不敢下定論，世界上所有國家一定會民主化，但他很確定，只有民主國家才能長治久安 (good governance) 延續運作下去。邱垂亮指出，2007 年 6 月，在捷克首都布拉格召開一個「民主與安全」的國際會議，美國布希總統出席該會，並發表主題演說支持該會提倡的「民主協定」(concert of democracies)、「民主聯盟」概念。布希在他演講中批判中國及俄羅斯迫害人權的專制政權，還特別舉例台灣和南韓成功的民主化，要中、俄等專制國家有樣學樣。

民主，是邱教授窮畢生之力所堅持的理念，而民主協定則是則是可以確保台灣國家安全的一種軟實力。從蘇聯瓦解後一直到美國遭受 911 恐怖

攻擊事件，全球關心的議題從以往的現實主義、國際主義、美國霸權等，逐漸去探討究竟怎樣的穩定結構可以維持國際政治的和平與安全。祈禱聯合國的權力結構做改變或是加速聯合國本身的改革，其實都是不切實際或不著邊際，因為權力結構已定型的聯合國在沒有任何足以影響多數國家的重大事件發生時，談改革僅是只聞樓梯響。當代國際環境不若第一、第二次世界大戰後般，多數國家有著共同政治運作上的迫切需要與共識，促使國際聯盟、聯合國的成立。也因此，若能擴散、運用民主協定的理念，勢必將比高喊改革聯合國，更能有效促進國際政治的穩定性。

民主協定的目的除了在自由民主國家間強化安全合作外，並提供共同面對挑戰的協商架構，這個架構可以是區域性的或是全球性的架構。縱令有朝一日這個架構失敗無法運作，民主協定仍可在法律的約束下持續以強化安全或是冠以民主和平為原則作為國家間努力焦點。完整的民主協定論述係發起於普林斯頓大學教授 Ikenberry, G. John 以及 Slaughter, Anne-Marie 在 2006 年普林斯頓計畫中提出名為「邁向法治的自由世界」報告書。報告書中闡述 1919 年以前的強權時代，國際政治的競逐者多為歐洲殖民國家，且以軍事力量為唯一衡量強權之標準。民主協定則是全球性的，以民主為權量標準，並取決於各國具自由意志之人民。這精神離不開威爾遜總統的 14 點原則，但可避免國際聯盟或聯合國錯誤的架構（最錯誤者為一國一票，票票等值）。以民主協定為協商架構除可回復外交真諦—維持世界和平外，亦扭轉季辛吉時代的現實主義。理想中的民主協定資格除了篩選外，亦包含自我選擇。成員國並不是只看其國名有自由民主名稱，還要視其是否真實以民主方式運作。成員國間必須保證不以武力侵犯對方、定期舉行多黨、自由、公平選舉；藉由獨立的司法機制，確保國民之公民與政治權利。最後，也是最重要的，當成員國無法確保其人民免於可避免災難的危害，其它成員國有權力介入干涉。如果局勢真的發展到需要成員國介入，民主協定的機制裏是沒有如聯合國安理會一樣有否決機制的，此種機制就如北大西洋公約組織的成立時的傳統，足以達成目標而不至於傷害組織。

看似立意美好的民主協定概念，但所提到民主聯盟裏，有美國、北大西洋國約組織成員國、歐洲民主國家、日本、南韓、澳洲、紐西蘭，當然也包括新的民主國家，如印度、南非、巴西、墨西哥。其中獨漏台灣。報告書認為，就此協定的層面而言，可整合非西方民主國家至全球民主秩序中。為何獨漏台灣，且不將台灣列為民主協定的國家？這個報告書的次標是「21 世紀的美國國家安全」，在其內容摘要裏特別有一段落在處理「中國興起與東亞秩序」，其中提到「美國的目標不在圍堵中國，而是在協助中國達成其在當今國際秩序下合法的野心，並成為亞洲與國際政治中負責任的利益相關者……。美國在東亞除了日本這個聯盟國家外，應將東亞主要強權共同納入建構東亞安全，這其中包括中國、南韓、蘇俄……。與亞洲維持關係並面對中國崛起」。既是以民主協定來強化國家安全，卻又冀於中國的參與而排除台灣，將來是否會有另外考量，至少在報告書中並無顯示。

雖然目前看不到報告書對台灣的著墨，但邱教授認為，這個「民主協定」的國際政治與組織觀念，已獲得美、日、印度、澳洲、歐盟等民主國家領導階層、政治菁英和學者的認同、呼應。在東亞，美、日、澳民主協定雛型已漸形成。這個「民主協定」的國際政治能否普及全球，迫使中、俄等專制國家民主化，達到「民主國家之間無戰事」和平世界的理想境界，當然還言之過早，甚至太理想主義一點。不過，這個理想世界絕對值得追求，可以期待（邱垂亮，2007g）。

在台灣其實也有民主協定的概念雛形。台灣位居東北亞與東南亞接點，為西太平洋第一島鏈的樞紐，而太平洋是地球上最大、最深的海洋，覆蓋地表三分之一以上的面積，其周邊地區居住了世界三分之一以上的人口。太平洋地區的國家絕大多數已經完成民主化，但仍有若干國家其民主化仍未上軌道，隱含危機。就民主協定的概念，若能連結此區國家的成功民主經驗，積極推廣落實民主政治，是為太平洋開啟一條不同於過去軍事對峙、強權競爭的民主與永續發展之路。為鞏固民主政治，呂秀蓮副總統在 2001 年邀請 6 位諾貝爾和平獎得主在台灣召開世界和平大會，之後在 2002 年舉行民主太平洋大會籌備會議，經過 2003 年 9 月世界和平日及 2004

年 8 月連續召開 2 次民主太平洋大會後，終於在 2005 年終戰 60 週年的當天正式聯合太平洋區域 28 個民主國家，成立「民主太平洋聯盟」。民主太平洋聯盟成立宗旨明確的指出在於凝聚太平洋周邊國家的力量，以促進太平洋地區之民主、和平及繁榮（民主太平洋聯盟，2005）。這類民主協定正是邱教授所強力支持的理念。

陸、結語

筆者自讀碩士班起即與邱教授認識，迄今已近 15 年（1996-）。這段期間曾經有堅持民主理念的先行者，因為台灣政局變化太快，瞬間被時代遺忘，無法適應而不再堅持當初理念；也有許多曾經振筆疾書的學者，或者無力再延續以往情懷，早已忘記用畢生力量推行民主；或者已（曾）取得一官半職，不再堅持民主理念，僅為執政者粉妝艷抹。這些，在邱教授身上都看不到，他已經 73 歲，但近 40 年來至今仍堅持每週至少一篇文章，每篇文章從發想到完稿決不假於他人之手。頂著霜白鬢髮，他在 2008 年寫下「台灣人民沒路用，去死好了！」這是邱垂亮最深切的責難。

他的責難有其初衷。他說，政治學有一句俗語：有什麼樣的人民就有什麼樣的政府。尤其是民主國度，人民爛，選出的政府當然也爛。人民只能得到他們值得（應該）得到的政府。當然，他也必須認同、接受另一條民主政治原則：只要經過公開、公平民主程序選出的政府，不管多爛，都是民主合法、正當的政府。他說台灣人民公民修養不夠、民主政治智慧不足，台灣選民如果還選馬英九當總統，那「台灣人民去死好了！」邱教授也知道這些話是太責難苦難的台灣人了，他也同意台灣人民有很多可愛的地方，不過，作為民主國家主人，他認為台灣人不及格，最主要的是台灣人民被外來政權統治數百年，殖民地庶民心態嚴重。這種心態其實和愛爾蘭獨立前，因被英國殖民 800 年所塑造的心態如出一轍。愛爾蘭人講英語，創作英國文學，台灣人仍然崇尚中華文化、以說一口標準北京話為傲、學習的是中國文學。邱垂亮認為，受到中國醬缸文化的燻染，台灣人民不僅

奴隸性根深蒂固，不敢當家作主，給他們神聖的選票，他們都不會珍惜，不會理性明智地運用。這樣不知民主可貴、不會選賢與能的選民，哪有公民文化修為可言？馬英九這三年口號執政、踐踏民主的結果是選票持續流失。當人民懂得以選票制裁馬英九，觀此層面，台灣人民的公民文化修為好像也沒那麼糟。不過，台灣人民對歷史的記憶是很短暫的，如果台灣人民不懂得每隔四年向政府算總帳，作為政治學者，我們應該有義務持續向人民傳遞民主政治的理念，如邱垂亮般，直到霜白鬢髮。

參考文獻

- 民主太平洋聯盟，2005。〈歷史沿革〉。(<http://www.dpu.org.tw/Ch/About.php?ID=182&ArticleID=183>) (2011/3/1)。
- 邱垂亮，1975a。〈兩種心向〉《台灣政論》5期，頁31-34。
- 邱垂亮，1975b。〈民主建設與和諧社會〉《人與社會》3卷2期，頁43-48。
- 邱垂亮，1975c。〈再談民主建設〉《人與社會》3卷4期，頁13-21。
- 邱垂亮，1975d。〈民主政治面臨的挑戰〉《人與社會》3卷5期，頁44-51。
- 邱垂亮，1988。《民主台灣與中國》。台北：敦理。
- 邱垂亮，2007a。〈民主沒有天縱英明：真的、假的都不要〉《南方快報》2月19日 (http://www.southnews.com.tw/specil_coul/chiu/00/0023.htm) (2011/1/31)。
- 邱垂亮，2007b。〈高瞻遠矚的阿輝伯〉《南方快報》6月6日 (http://www.southnews.com.tw/specil_coul/chiu/00/0036.htm) (2011/1/31)。
- 邱垂亮，2007c。〈2007 亞太地區的政治議程〉《南方快報》1月22日 (http://www.southnews.com.tw/specil_coul/chiu/00/0019.htm) (2011/1/31)。
- 邱垂亮，2007d。〈民主化受挫、文明衝突成真〉《南方快報》2月2日 (http://www.southnews.com.tw/specil_coul/chiu/00/0021.htm) (2011/2/20)。
- 邱垂亮，2007e。〈民主台灣、澳洲與尼加拉瓜〉《南方快報》1月12日 (http://www.southnews.com.tw/specil_coul/chiu/00/0017.htm) (2011/2/20)。
- 邱垂亮，2007f。〈民主協定一步一腳印向前邁進〉《南方快報》6月20日 (http://www.southnews.com.tw/specil_coul/chiu/00/0038.htm) (2011/2/20)。
- 邱垂亮，2007g。〈民主是台灣主權獨立生存的鐵道理〉《南方快報》6月13日 (http://www.southnews.com.tw/specil_coul/chiu/00/0037.htm) (2011/3/1)。
- 邱垂亮，2008a。〈台灣人民沒路用，去死好了！〉《南方快報》2月25日 (http://www.southnews.com.tw/specil_coul/chiu/00/0023.htm) (2011/1/31)。
- 邱垂亮，2008b。〈馬英九和胡錦濤都在拜儒教〉《南方快報》10月20日 (http://www.southnews.com.tw/specil_coul/chiu/00/0069.htm) (2011/1/31)。
- 邱垂亮，2010a。〈馬英九搞「帝制」？台灣民主倒退嚕〉《南方快報》3月29日 (http://www.southnews.com.tw/specil_coul/chiu/00/0101.htm) (2011/1/31)。
- 邱垂亮，2010b。台南德安百貨。訪問，11月24-25日。
- 邱垂亮，2011。〈豹斑不變獨夫不改，民主須革命〉《玉山周報》3月16日 (http://210.71.228.167/weekly/post_2217.html) (2011/3/20)。
- 蘇永耀，2011。〈中國威脅升高 薛瑞福：台灣需認真面對〉《自由時報》4月1日 (<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/apr/1/today-p7.htm>) (2011/4/1)。

- British Broadcasting Corporation (BBC). 2006. "Gaddafi Gives Lessons on Democracy." March 24 (<http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/4839670.stm>) (2011/1/31).
- Huntington, P. Samuel. 1993. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press.
- Huntington, P. Samuel. 1996. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York, NY: Simon & Schuster.
- Ikenberry, G. John, and Anne-Marie Slaughter. 2006. *Forging a World of Liberty under Law: U.S. National Security in the 21st Century: Final Report of the Princeton Project on National Security*. Woodrow Wilson School of Public and International Affairs (<http://www.princeton.edu/~ppns/report/FinalReport.pdf>) (2011/3/1).
- Isaak, Alan. (王逸舟譯), 1993。《政治學概論》(*Introduction to Political Science*)。台北：五南書局。

Another Mr. Democracy: Chiou Chwei-Liang

Lloyd Sheng-Pao Fan

*Associate Professor, Department of Public Relations and Advertising
Kun Shan University of Technology, Tainan, TAIWAN*

Abstract

For the past 40 years since the death of the dictator Chiang Kai-shek, Taiwan has experienced a series of political changes, from the Kaohsiung Incident, lifting of martial law, to constitutional reform, Chiou Chwei-Liang has been present on the grand occasion. He was not only promoting democracy by writing political commentary, but also personally involving election campaigning from time to time. Although he is such a believer in freedom and democracy, he used to hesitating in-between the ideas of cultural determinism and institutional democratization. To the end, he insists the democratic methods in which rule of law and institutionalism are the key components. Besides, he also strongly opposed to melodramatic political slogans. He firmly believed that political purposes should include freedom, equality, fraternity, human rights and humanitarian interests of the people. Any political process should be accepted and supported in order to reach political purposes. This paper explores professor Chiou's idea of democracy and the nature of democracy. As discussed in the context, except military defense, democracy is probably another approach to ensure Taiwan's national security.

Keywords: democracy, democratic methods, discourse on democratization,
Concert of Democracies