

# 政治學者眼中的國際政治經濟

紀舜傑

淡江大學未來學研究所助理教授

## 摘要

本文從政治是否專業開啓對政治與經濟互動的討論，強調政治是重要的事，民眾應該明辨政治與政治人物的因果關係，民眾如果因為政治人物的不良行為而遠離政治，結果是惡性循環的開端，政治將永遠被民眾所恨的政治人物所把持。此外，全球化時代風起雲湧的經濟整合，事實上都有政治競合的意涵。加入經濟整合絕不能忽略政治的效應。以台灣與中國簽訂的 ECFA 來看，背後最大的意圖終究是政治上的整合。本文最後討論中國的政治與經濟的未來發展，政治改革應是中國主政者無法避免的挑戰。

**關鍵詞：**國際政治經濟、市場、經濟整合、政治整合、中國政治改革

人是天生的政治動物 ( Man is by nature a political animal )

亞理斯多德 ( 塗克超, 1999 : 1 )

## 壹、前言

政治是不是專業？這個問題對一個政治學博士來說，是個很奇妙的 ( intriguing ) 問題。儘管許多大學都設有政治學系，然而步出校園後，很少聽見有人以政治為專業自稱。雖然在客套的初次認識對談中，對方可能會說句：「學政治的，怎麼沒去從政？」但是見諸於官場上，我們會說某人是經濟專家、財金專家、法律專家、工程專家，但是很少人自稱或是被稱為政治專家。內閣改組時會凸顯經濟與財金議題的優先地位，於是想方設法找來具有經濟與財政專業或經驗的人組成所謂的「財經內閣」，但是從未聽過有「政治內閣」。<sup>1</sup> 是因為政治不是專業？還是政治是一項大家都自認擁有的功夫，是內化的功力，就像人的本能反應一樣，只要多加練習都可略知一二，甚至是應付自如，不必刻意強調這項功夫？

社會大眾似乎對政治的印象不佳，提起政治總是認為那是勾心鬥角、利益分贓的事。美國華盛頓郵報 ( *Washington Post* ) 於 2011 年發表的民意調查顯示，受訪民眾中只有 2% 的人以正面的言語形容華府的政治人物，大多數人都以負面嚴詞表達對政治人物的不滿，例如荒謬 ( ridiculous )，厭惡 ( disgusting ) 和愚蠢 ( stupid ) 是排名前三名的形容詞 ( Cohn, 2011 )。在一本著名的書《為何美國人痛恨政治》 ( *Why Americans Hate Politics* ) 中，作者指出由於政黨之間的對立鬥爭 ( polarization ) 讓美國人對政治極度失望，政治人物對人民的需求不夠用心回應 ( irresponsible )，整個政治運作過程讓人民對政治產生疏離感進而痛恨政治 ( Dionne, 1992 )。此外，年輕人

---

<sup>1</sup> 以美國為例，近代美國總統自老羅斯福 ( Theodore Roosevelt ) 以來，沒有任何一位是政治學背景，最大多數的專業背景都是法律，商業背景的只有甘乃迪 ( John F. Kennedy ) 和小布希 ( George W. Bush ) ( Wikipedia, 2012 )。中國改革開放以來的領導人大都是工程背景，直到即將接班的習近平和李克強才有法學和經濟學專業背景。

對政治冷感普世皆同，認為政治是極為不酷（not cool），甚且是無聊的事（Ji, 2010）。或許年輕人會以明星偶像的心態面對出現在眼前的政治人物，但是這種個人魅力的吸引能否轉換成選票支持可能還有問題。

政治真是如此不堪嗎？教授政治學多年，筆者一直希望學生能分辨政治與政治人物的差別，讓社會大眾失望痛心厭惡的應該是政治人物的作為，而不是政治這個沒有人能擺脫的事。政治是管理眾人之事（孫中山所言），涉及群體的事就是政治的事，政治是事務也是方法，筆者經常提醒學生如何組成報告小組、選出小組長、分配工作都是政治。小組報告成果不佳是內部運作的問題，不是小組報告這件事的本質問題。同樣道理，政治人物受人民所託執行管理眾人之事，出問題的事執行者與管理者，不是政治本身。

本論文的重點在以政治學者的立場，探討關於政治與經濟這兩件密切相關的國家大事，重點並不在政治學與經濟學或是政治經濟學的理论比較，更無意得出那個學科才是王道的結論，作為社會科學領域理得獨立學科，政治學與經濟學都有專善之處，也各自在理論與實務上做出重大的貢獻。只是希望藉著本文提醒大家政治的存在與影響力不應被刻意隱藏或者漠視。

## 貳、政治與經濟的互動：歷史回顧

政治與經濟的根本差異可由表 1 看出，政治的首要目標是權力分配的合理性，達成正義的原則；經濟則是以成長、效率、和穩定的分針達成繁榮的目標。在場域上，政治主要透過政府的組織錢運作，經濟則是在市場中交易與分配。而政治的主要行動者是個人以社群為單位運作行使權力，經濟則是個人的利益追求（洪鎌德，1999）。

表 1：政治與經濟的不同

	經 濟	政 治
首要的目標	繁 榮	正 義
制度的場域	市 場	政 府
主要的行動者	個 人	社 群

資料來源：洪鎌德（1999：23）。

回顧人類發展的歷史，政治和經濟的互動關係一直是執政者的重大挑戰，研究政治應該早於經濟的研究，因為古代帝王朝代的更迭都是政治研究的素材，希臘城邦的民主制和政體的變動催生了政治學，而那時的經濟學還沒有形成。以亞里斯多德（Aristotle）的論點為例，他將學科分類為政治學和倫理學，經濟問題被他歸類為管理小善的倫理學中，而政治學是關於城邦治理的大善。經濟是家政的管理，而政治是公共利益的正義實（塗克超，1999）。

經濟學在近代的產生是從政治經濟學開始的。政治學與經濟學的研究問題有重疊之處，兩個學科都經歷過從推崇國家的角色到限制國家功能的論辯。以 15 世紀的義大利政治思想家馬基維利（Niccolò Machiavelli，1469-1527）為例，面對諸侯割據的義大利，他極力主建立統一的民族國家，在國家的建立過程中需要借助君主的權力。馬基維利主張強化國家權力，認為國家並不像亞理斯多德等哲學家所說的以善為目的，而是以建立和維護統治權為核心。為了保持國家的權力，君主的行為不受道德的約束，為了實現統治的目的可以不擇手段。另一方面，財產是國家的基礎，國家必須設法保障每個人的財產和安全。

接著在 16、17 世紀興盛的「經濟民族主義」，也稱「重商主義」（mercantilism），主張政治是重於經濟的第一位因素，市場要服從國家的利益，政治因素決定經濟關係，經濟活動必須為國家整體發展服務。重商主義也分成溫和與強硬兩派，溫和派不認為海外經濟利益與資產與國家安全與生存緊密相關，強硬派認為國際經濟是民族主義與帝國主義向外擴張

的重要領域。權力是獲取和保護財富的必要且有價值的手段，財富與權力是國家政策的兩個極端。因為經濟資源對國家實力如此重要，因此每一場衝突都具有經濟和政治雙重性。在一個充滿國家競爭的世界，相對獲利比相互獲利更重要，因此每個國家都想成爲壟斷者（Gilpin, 1987）。

歷經重商主義達成強國家的發展後，政治經濟學開始轉向，由爲了保護天賦人權而爭取建立國家變成爲了維護個人的權利而儘量限制國家，個人權利的神聖不可侵犯性逐漸抬頭，限制國家的權力成爲主要話題。於是產生經濟自由主義（economic liberalism），起源於 18 世紀歐洲啓蒙運動，最早可見於亞當史密斯（Adam Smith），他認爲政治與經濟存在於不同的範圍，市場應該從效率、發展和消費者選擇的利益出發，不應受到政治的干擾。應該將市場和價格機制視爲組織國內和國際經濟關係的最有效方法。經濟自由主義並假設每個消費者都是理性，在一個理性世界中，各種力量之間的平衡促成一個自動運行與自動校正的系統平衡。市場失去平衡時，價格機制能自動校正調整。透過交換，每個人都可獲利，雖然每個人的獲利不會一樣，但整體社會將越來越富裕。政府不應干預市場，除非市場失靈，或是爲了提供公共財。此外，經濟成長過程與政治發展（如帝國主義或戰爭）沒有必然關係。這些政治災難會影響經濟活動，但同時也受經濟活動影響。但政治災難是由政治因素造成，不是經濟因素所造成（Gilpin, 1987）。

另一方面，馬克斯主義（Marxism）出現於 19 世紀中葉，與古典經濟學和經濟自由主義的觀點對立，認爲經濟推動政治的發展。財富分配過程中的階級鬥爭是政治衝突的來源，因此政治衝突將隨著市場以及階級的消亡而告終。

現代政治與經濟的互動，可藉由斯佩羅（Joan E. Spero, 1997）所提出的三種形式看出演變，首先是由政治凌駕經濟，即政治的框架決定經濟的利益分配。因此，國際經濟體制的各種制度和運作機制很大程度上取決於國際政治體制，國際範圍內的生產、交換、分配和消費很大程度上取決於國際政治、外交與軍事安全因素的制約。第二種國際政策的決定過程中政

治因素與經濟相互影響，國際經濟上的優勢是實現某種國際政治目標的手段；國際政治上的優勢更是獲取經濟利益不可缺少的助手。第三種則是國際經濟關係等同國際政治關係。經濟實力是國際權力的重要泉源，財富的獲取是國家利益的重要目標；主權國家的衝突中經濟利益的得失常是國際衝突是否加劇的重要因素。

### 叁、全球化時代的國際政治經濟

20 世紀末冷戰結束解除政治結盟的經濟互動，以往以政治合作為基礎的國際經濟秩序，在前者的倒退下需要尋找新的秩序基礎。資訊或全球網路經濟的興起、新自由主義宣導的市場經濟觀念的被廣泛接受（如放鬆對市場的管制、私有化，以及政府的經濟角色減弱），以及通訊、交通和資訊技術的迅速發展，使個體經濟的相互依存程度極大提高。這些變化使國際經濟進入了一個全球化的新時代（Gilpin, 2000）。

區域經濟整合（regional economic integration）是全球化經濟的一項強勢的趨勢發展，指的是某一區域內的數個國家間彼此協調，共同採行某些措施，用以促進彼此間的經濟合作關係，甚或放棄部份國家主權，結合成為一個更大的經濟體。依其統合程度的不同，可分為五種類型（圖 1）：

- 一、自由貿易區（free trade area）：整合程度最低，在此區域內各國商品與勞務均可彼此自由流通，但是各國均保有各自獨立的經濟政策與關稅制度，例如由美國、加拿大與墨西哥組成的北美自由貿易區（NAFTA）。
- 二、關稅同盟（custom union）：整合程度高於自由貿易區，區域內各國間除商品與勞務可自由流通外，同盟國間廢除關稅，並對來自非同盟國的貨物採取共同關稅制度，而稅收則按一定比例分配給各同盟國，例如比荷盧關稅同盟（Benelux）。
- 三、共同市場（common market）：除具有關稅同盟的特質以外，所有會員國間的經濟政策也有相當程度的協調，例如歐洲共同市場（EEC）。意即與會國之間通過達成某種協議，不僅要實現共同市場的目標，還要

在共同市場的基礎上，實現成員國經濟政策的協調。

- 四、經濟同盟 (economic union)：為最高層次的經濟整合型態，所有同盟國結合成一個經濟主體，並設有超國家的機構來統籌規範所有的經濟事務，亦即在一個中央銀行，一個貨幣制度，一個財政政策下的經濟結合體，無異於政治的結合，目前的歐洲聯盟就是最好的例子。
- 五、政治同盟 (political union)：各會員國除了延續經濟同盟具有共同的財政、貨幣、農業及社會政策外，另外還將擴大成立一個單獨的政府，各會員國放棄自己的自主權，而由共同認定的新政府來掌控。例如 1991 年東西德合併形成一個政治同盟，前蘇聯也類似是一個共產主義體制下的政治同盟。

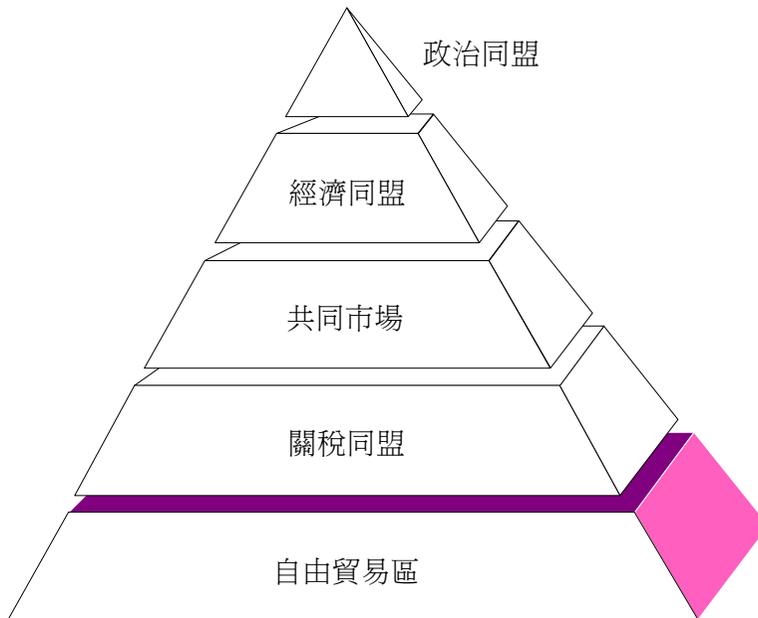


圖 1：經濟整合層級類型圖

受限於本文所能投入之時間與資源，筆者無意以充斥全球的區域經濟整合為討論對象，僅就台灣所處的亞洲地區為範例，特別提到台灣與中國的經濟整合，希望跳脫超越經濟的觀點，結合未來學的「多層次因果分析」(causal layered analysis, CLA) 方法，試圖探究較為寬廣與深入的分析架構。

## 肆、CLA 分析

「多層次因果分析」在未來學裡既是理論也是研究方法，在理論層次它是企圖整合社會科學的實證、批判、文化分析、和行動研究的認知模式，認為人類的認知是垂直的活動，知識的根源來自歷史、文化、社會結構，呼應傅柯 (Michael Foucault) 所主張的「知識的歷史框架」(historical frame of knowledge)，即各種知識都是在特定的歷史底下的產物 (Foucault, 1973)。另外 CLA 也融合 Johan Galtung (1996) 所主張的文明密碼 (deep civilizational code)，即要了解國際關係必須瞭解各國的文明根源 (civilizational origin)，例如不同文明對女人、他人、自然、歷史的觀點都不同。簡單地說，CLA 是對問題的深度剖析，對問題的成因和定義從最表面到最深層地抽絲剝繭，希望能找到最根底的密碼 (Inayatullah, 2004；紀舜傑 2009)。

CLA 由上述理論基礎發展出的方法為，將問題的討論分為四個層次 (圖 2)，第一個層次稱為表象層 (litany)，在媒體上看到的統計數字、新聞報導、具有特殊目的事件宣傳基本上都是這個層次的論述方式。製造無力感、恐慌、責怪他人或事件當事人 (政府官員或政治人物)。對問題的來龍去脈或基本假設都未能加以質疑或挑戰。

第二層為系統層 (systemic causes)，會關注問題的系統性的原因，包括政治的、經濟的、環境的、歷史的、社會的、和科技的因素。政府和各種事件關係人的角色會被探討，也會利用數據資料解釋事件，數據會被質疑，但是不會根本推翻其既定的框架，媒體的社論或分析性的文章大部分是這一層次的探討。

第三個層次是世界觀 (world view) 的分析，探討支持和合理化特定事件的論述和世界觀。找尋超越當事人的深層的社會的、語言的、和文化的原因。重新檢視或是重新定義問題之所在。重新解構我們對問題的認識。這個層面又可分為幾個層級，第一級是利益攸關者 (stakeholder)，檢視各個利益相關的個人和團體。第二層是對世界的正當期待的意識型態 (how the

world is and should be)，例如是經濟至上或是永續發展等的願景期待。第三層是文明背景透過世界觀的展現，例如西方的世界觀、伊斯蘭的世界觀、或是儒家的世界觀。第四層是認識論的，例如現代的、後現代的、前現代的認知。例如人口的未來，基督教和伊斯蘭教的世界觀是不斷成長且倍數成長，但是以意識型態和文化的觀點切入，人口涉及的是女性對生育小孩、教養小孩、女性在男系社會中角色扮演和整個世界的勞力分工的議題。

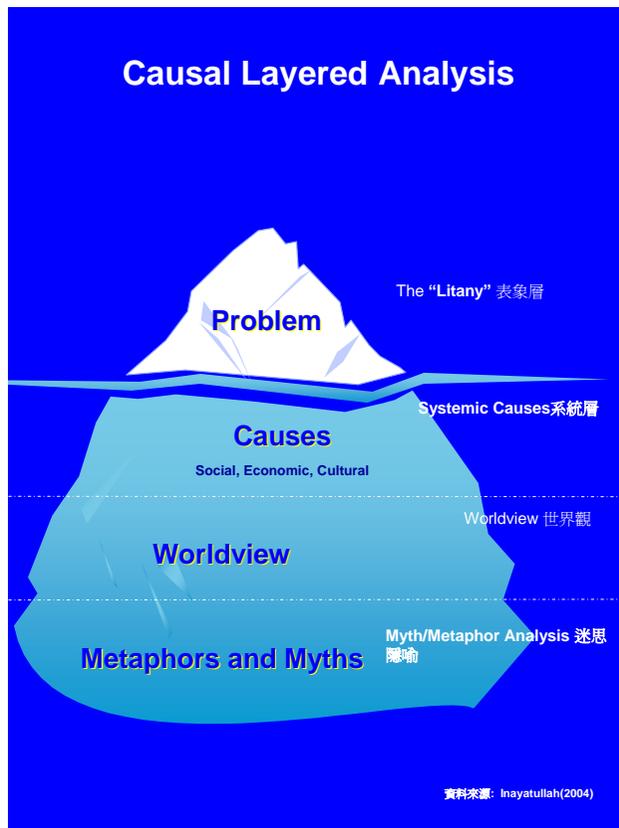


圖 2：CLA 的四個層次

第四層是隱喻或迷思 (metaphor or myth)，這一層是深層和集體的原型的故事，是潛意識的和情感性的面向，提出大膽和訴諸感性的角度和觀點看待問題，所用的語言可能較不明確，但是希望刺激意象的想像，希望觸動人的心而不是人的腦（感性大於理性）。

以 CLA 來分析區域經濟整合，表象層所看到的就是表二所呈現的結果，在台灣所處的亞洲地區中，我們參加區域經濟整合的程度比其他國家低，其結果就是如圖 3 所示，台灣完全被孤立和邊緣化，只有中南美邦交國與我們有經濟整合。這將傷害台灣的貿易競爭力，長程地看，台灣的經濟發展前途勢必不樂觀。以上的分析是馬英九政府在鼓吹簽署 ECFA 時的標準說法，以表象數字凸顯問題，製造全民危機感，希望在這個層次就說服人民與中國簽署 ECFA 的必要性和重要性。

在系統層我們從政治、經濟、文化、社會等層面來看待經濟整合，我們可以看出經濟整合不應該只放在降低關稅或是消除彼此貿易障礙的觀點，它其實是涉及各國的全面性關係的發展，而且最終是依政治考量決定統合程度。(Vicard, 2006) 見諸於最近中國、日本、與韓國的自由貿易區談判，三個國家在其聯合宣言中明白指出，經濟整合過程中，政治是相當重要的關鍵，所以提出「三國同意提升全方位合作夥伴關係，進一步增進政治互信、深化經貿合作、加強地區和國際問題溝通協調。」(蔡孟好、黃菁菁，2012)

表 2：亞洲各國經濟整合現況表

一、亞洲	
國 家	洽 簽 情 形
1.日本	已簽署：新加坡、馬來西亞、菲律賓、泰國、墨西哥、智利、印尼、汶萊、東南亞國協 (ASEAN)、瑞士、越南、印度、秘魯。 談判中：韓國、澳洲、海灣合作理事會 (GCC)、擴大 TPP。 研議中：ASEAN+3 (+6)、日韓中 FTA、歐盟、蒙古、加拿大。
2.台灣	已簽署：巴拿馬、瓜地馬拉、尼加拉瓜、宏都拉斯、薩爾瓦多、海峽兩岸經濟合作架構協議 (ECFA)。 談判中：多明尼加、新加坡。 研議中：美國、歐盟、日本、澳洲、加拿大等國。
3.中國	已簽署：香港、澳門、亞太貿易協定 (APTA)、ASEAN、巴基斯坦、智利、紐西蘭、新加坡、秘魯、哥斯大黎加、海峽兩岸經濟合作架構協議 (ECFA)。

	<p>談判中：澳洲、冰島、海灣合作理事會（GCC）、挪威、瑞士、南部非洲關稅同盟（SACU）。</p> <p>研議中：印度、日韓中 FTA、韓國。</p>
4.新加坡	<p>已簽署：東協自由貿易區（AFTA）、紐西蘭、日本、歐洲自由貿易協會（EFTA）、澳洲、美國、印度、約旦、韓國、巴拿馬、跨太平洋策略經濟夥伴協定（TPP）、秘魯、中國大陸、海灣合作理事會（GCC）、哥斯大黎加。</p> <p>談判中：加拿大、巴基斯坦、烏克蘭、歐盟、擴大 TPP、中華民國。</p>
5.東南亞國協（ASEAN）	<p>已簽署：東協自由貿易區（AFTA）、中國大陸、韓國、日本、澳洲 +紐西蘭+ASEAN（FTA）、印度（FTA in goods）。</p> <p>談判中：歐盟、印度。</p> <p>研議中：美國、加拿大、巴基斯坦、ASEAN+3（EAFTA）、ASEAN+6（CEPEA）、亞太自由貿易協定（FTAAP）、南方共同市場（MERCOSUR）。</p>
6.印度	<p>已簽署：南亞自由貿易協定（SAFTA）、阿富汗、泰國、斯里蘭卡、尼泊爾、不丹、新加坡、智利（此係部分範圍之優惠貿易協定）、南方共同市場（MERCOSUR）、亞太貿易協定（APTA）ASEAN（FTA in goods）、韓國（CEPA）、日本（EPA）、馬來西亞（CECA）。</p> <p>談判中：孟印緬斯泰經濟合作組織（BIMESTEC）、ASEAN、歐盟、歐洲自由貿易協會（EFTA）、海灣合作理事會（GCC）、斯里蘭卡、泰國、模里西斯、南部非洲關稅同盟（SACU）、紐西蘭、澳洲、智利（FTA）、加拿大。</p> <p>研議中：中國大陸、以色列、IBSA 三邊 FTA、埃及、澳洲、俄羅斯。</p>

資料來源：經濟部國貿局（2011）。

在第三層世界觀或是論述層面，經濟整合是互賴理論的實踐，根據 Keohane 與 Nye（1989）互賴是指經濟交流增加時，會造成國家對於其他國家的依賴逐漸加深，為了避免因打破依賴造成的損失，雙方寧願繼續維持互賴關係，而不願意破壞這種關係，這對和平的維持有正面的助益，因此經濟交流可促進和平發展。這種互賴維持和平的論點如果用在台灣與中國可能有不妥之處，首先，台灣與中國是否為互賴關係值得進一步檢視，用 Mansfield 與 Pollins（2004）的定義，兩個國家形成經濟互賴是指如果終止貿易關係雙方均將遭受損失，而且這種損失是無法從其它國家彌補過來。

但是以經貿規模來看，中國於 2002 年首度超越美國成了台灣最大的貿易伙伴（美國之音，2003），但是台灣只是中國第七名的貿易伙伴（2011 年），這種不對等依賴不應該被視為是互賴，因此它是否為和平的保障亦有可議之處。Keohane 與 Nye（1989）也同時提出，互賴如果是在極度不對稱（asymmetric）的情形之下，兩方的關係會更趨於緊張，使得獲利的機會更低；因此，互賴關係並不會讓各國因有利可圖而促進和平，或減少敵對關係。更值得深思的是，台灣只達成與中國的經濟整合，是否反而讓台灣更加被邊緣化，因為中國不斷地對台灣讓利，看在外國人的眼裡，這不就是自家人之間的恩施關係嗎？台灣的世界觀可能只剩下中國。

在第四層迷思或隱喻方面，簡言之，應該就是中國崛起是台灣的未來，相信中國將成為與美國並駕齊驅的超級強權，在台灣的結盟或是依賴的對象選擇應該去美投中，這不但符合台灣的經濟、政治利益，也可滿足以中國過去遭西方欺壓為歷史記憶的人撫平傷痕，更加投射揚眉吐氣於中國崛起。因此與中國的經濟整合是政治同盟的必經和緩衝階段，先經後政必將水到渠成，終極的政治整合必然可期。這樣的迷思是當前台灣走向未來的最大魔障，它限縮台灣的未來多樣性，也讓台灣的主事者怠惰於思考創造不同的未來。

表 3：台灣與中國經濟整合之 CLA 分析

Causal Layered Analysis	
Litany 表象層	台灣經濟發展困境、被孤立、邊緣化
Systemic causes 系統層	全面關係、政治影響
Worldview 世界觀	經濟互賴、和平紅利
Myth 迷思	中國崛起、台灣的未來在中國

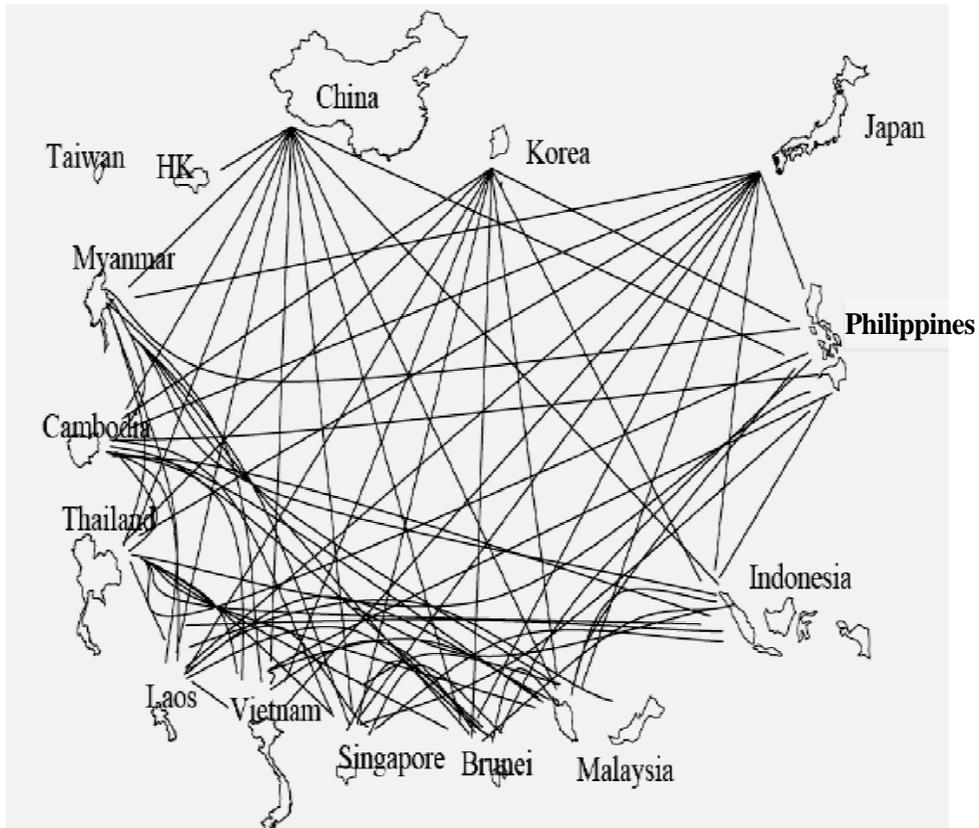


圖 3：台灣與亞洲各國經濟整合圖

圖片來源：史惠慈（2010）。

## 伍、經濟活動的外部成本：國家安全、主權流失與去國家化

上述關於台灣與中國之經濟整合分析，讓我們看出一個表面的經濟議題，事實上包含政治等外部因素，過度單一化以經濟角度衡量利害得失可能見樹不見林。因此，以下將就經濟活動所可能帶來的外部性，特別是政治層面的負面影響提出討論。

所謂的經濟外部性是指經濟主體（包括廠商或個人）的經濟活動對他人和社會造成的非市場化的影響，其影響可分為正外部性和負外部性。正

外部性是某個經濟行為個體的活動使他人或社會受益，而受益者無須花費代價，負外部性是某個經濟行為個體的活動使他人或社會受損，而造成這種負面效應的人卻沒有為此承擔成本。

全球化經濟時代，經常有人感慨「商人無祖國」，已故美國政治學者杭亭頓 (Samuel P. Huntington) 在其著作 *Who Are We?: The Challenges to America's National Identity* 中，大加撻伐美國的商業精英為了追求個人利益而將國家利益置諸腦後的作為，這些被他稱為「靈魂已死」的商業菁英正在去國家化 (denationalization of elites)，他們以世界公民自居，為了商業利益經常穿梭全世界，在他們眼裡，全球消費者的重要性大於自己的同胞，並且辯稱他們這樣做是為了全人類，更有一種高尚的道德優越性。他們認為民族主義是非理性的情緒，愛國主義是全球化的阻力。其結果是這些菁英和普羅大眾的價值和生活日益分歧，前者完全為自身利益橫行全世界的結果就是造成美國的，甚至是全球的政治經濟麻煩 (Huntington, 2004)。經歷過 2008 年華爾街所引起的全球金融風暴，再來回顧杭亭頓的譴責，似乎聽到他在天上呼喊著—I told you!

另一方面，加拿大學者 John McDougal (2006) 也對北美自由貿易區 (NAFTA) 的結果提出反省。由墨西哥、加拿大、美國根據關稅和貿易總協定的基本原則，所建立的自由貿易區，其目的在取消貿易障礙，創造公平競爭的條件，增加投資機會，對知識產權提供適當的保護，建立執行協定和解決爭端的有效程序，以及促進三邊的、地區的以及多邊的合作。三個會員國彼此必須遵守協定規定的原則和規則，如國民待遇、最惠國待遇、及程序上的透明化等來實現其宗旨，藉以消除貿易障礙。在權利方面，自由貿易區內的國家，貨物可以互相流通並減免關稅，但對貿易區以外的國家，則仍然維持原關稅及障礙。北美自由貿易區自 1994 年成立後，已經成為全球最大自由貿易區。

加拿大在經濟上受惠於北美自由貿易區無庸置疑，但是 McDougal 認為這個政策已經對加拿大的文化政策、社會政策、通訊管理、國家安全、以及與美國之外的外交關係都產生巨大的影響。雖然北美自由貿易區沒有

朝向歐盟式的政治同盟，然而加拿大的主體性正悄悄地流失，加拿大的國家性逐漸模糊，這些終將影響加拿大的民主體系。

再回來看看台灣與中國的經濟交流的外部性問題，「以商逼政」、「以民逼官」是整個開放三通過程與簽訂 ECFA 中最常聽到的負面分析，台商和中國的實際著眼點可能有異，但是加速台灣與中國的經貿往來則是目標一致，如果完全聽任市場導向，台灣的產業可能在利之所趨下，完全棄守台灣這個祖國。誠如陳師孟（2011）所言，當今全世界只有中國對台灣公然敵對，因此也只有投資中國會產生國家安全的政治外部性。因此他提出對前往中國投資的台商徵收「國家安全捐」，對台商在中國的直接投資行為課徵從價稅，使廠商在選擇其最適投資行為時，將此主行為導致的政經外部成本納入成本效益的比較中，進而在市場中發揮以價制量的效果。而稅捐的受益則由政府設立「國家安全基金」，專款專用於前述各種政經外部性的因應措施，包括失業救濟、就業訓練、科技研發、外交拓展、軍事採購、以及國防與重大基礎建設等。

可以想見上述針對台灣與中國經貿交流的外部性修補措施，在當前 ECFA 時代很難引起重視，但是就像以往的「戒急用忍」、「積極管理，有效開放」等政策一樣，台灣仍然需要正視與中國經濟互動的外部性可能蠶食鯨吞台灣一切的可能性。

## 陸、也談中國的政治經濟發展

以上關於政治與經濟的討論，均或多或少、間接或直接提到中國的議題，因此本文最後一部份也來討論中國的政治與經濟發展。國際上伴隨中國崛起的是所謂的「中國模式」的議論討論，「中國模式」論述中，由政治、社會和經濟三個層面構成整個系統，分別是「核心列寧主義」的權力架構、具有中國特色的社會控制系統、和政府管制的市場經濟。更有人主張「中國式民主」的特色乃是在民主的理念上，以馬克思主義為指導結合中國傳統的優良政治思想，並在民主制度的構架上，讓黨的領導領導、人民作主

與依法治國三位一體，以達到中國共產黨的「有效執政」與人民的「有效參與」的統一。

在極為強調中國元素的中國模式中，中國經濟學者林毅夫更嘗試將儒家思想加入經濟發展的內涵，指出中國以往打倒孔孟的文化運動是不適當的，事實上儒家文化能完全適應市場經濟，以「仁」為核心的儒家思想將可幫助中國發展利己利人的經濟，「仁」的經濟發展不但可以保持中國文化的核心倫理價值，更可實現中國文化的復興（林毅夫，2012）。

林毅夫的儒家經濟論點應該被視為是形塑中國模式中的中國傳統因素，中國一直致力於發展一套具有中國特質，有別於西方模式的發展典範，因此林毅夫嘗試將中國文化的重要象徵加入中國模式中。然而儒家是否真是中國最被遵循的文化思想或行為準則是大有可議的，南懷錦（2000）曾經將儒家比喻為糧食店，絕不能打。否則，打倒了儒家，中國人就沒有精神糧食；而佛家是百貨公司，各式各樣的日用品俱備，有錢購買固然快樂，沒錢逛逛也是樂事。道家則是藥店，如果不生病，一生也可以不必去理會它，要是一生病，就非自動找上門去不可。因此中國歷代的統治者的治理之道都是「內用黃老，外示儒術」。內在真正實際的領導思想，是黃（黃帝）、老（老子）之學，即是中國傳統文化中的道家思想。而在外面所標榜的，即在宣傳教育上所表示的，則是孔孟的思想、儒家的文化。這是標準的「掛羊頭賣狗肉。」也就是說，在宣傳上，統治者都相信人性本善，但是在權力角逐上，卻是死守人性本惡的鐵律。由此觀之，儒家的「仁」的思想是否真能應用至經濟發展值得懷疑，或者這只是中國包裝其政治經濟發展的美麗外衣。

不管中國模式的政治、經濟內涵為何，中國未來的政治改革仍是最終極與無可避免的議題。美國學者傅高義（Ezra F. Vogel）稱頌鄧小平是 20 世紀全世界對歷史影響最大的人（黃蔚，2012）。如此「偉大」的領導人在生前已經明白告知他的同志和人民，政治改革才是根本，鄧小平（1986）說：

政治體制改革同經濟體制改革應該相互依賴，相互配合。只搞經濟體制改革，不搞政治體制改革，經濟體制改革也搞不通，因為首先

遇到人的障礙。事情要人來做，你提倡放權，他那裡收權，你有什麼辦法？從這個角度來講，我們所有的改革最終能不能成功，還是決定於政治體制的改革。

當然鄧小平時代的政治改革的內涵，與當前或未來中國所面臨的政治改革不盡相同，然而政治改革重於一切的基本論調應該會啓發「偉大」的鄧小平的追隨者。因此，預見中國的政治大翻修應該是理性的期待。

## 柒、結論

本文從政治是否專業開啓對政治與經濟互動的討論，在此再次強調的重點是，政治是重要的事，政治人物搞垮政治是罪魁禍首，民眾應該明辨政治與政治人物的因果關係，民眾如果因為政治人物的不良行為而遠離政治，結果是惡性循環的開端，政治將永遠被民眾所恨的政治人物所把持。

另一方面，本文認為該談政治就談政治，不可畏縮，只以經濟為幌子，只敢在躲在經濟大旗背後操弄政治花招。拼經濟之外，拼政治也是正當且合理的事。政府可以向市場取經，學習效率和有效的管理，但是政府的目標和市場不同，除了效率還有公平正義的考量，保障多數人的利益才是政府的職責所在。市場充斥為個人利益極大化的行動者，市場失靈時政治的介入責無旁貸。

因此，台灣也應該跟中國拼政治，筆者認為台灣與中國的政治對談從未間斷，即使不上談判桌也是一種政治。與中國談政治不是國民黨的專利，以往民進黨忌諱與中國進行任何形式的接觸，這種表面功夫應可揚棄，以往對抗中國、將中國形塑為台灣國族意識的他者，有助於台灣進行主體建設的民主化改革，但是現在情勢被國民黨逆轉成民進黨沒有談中國的立場和政策，民進黨應該認知與宣傳與中國談政治的目的與立場都跟國民黨不同，民進黨在堅持台灣主體性下不與中國談政治整合，其他政治議題都是開放的空間。現階段中國仍預設政治整合的前提，即一中原則，民進黨如果就此退卻那就讓國民黨撿到便宜。

中國正在發展中國式的重商主義，政治仍將凌駕在經濟之上，單方對台灣放送讓利就是違反經濟原則的政治算計。面對一個如此高竿的政治玩家，台灣當然得強化政治上的功夫，切勿以為經濟是台灣的為強的武器。

## 參考書目

- 馬基維利 (Niccolo Machiavelli) (何欣譯), 1966。《君王論》( *The Prince* )。台北：國立編譯館。
- 洪謙德, 1999。《當代政治經濟學》。臺北：揚智文化。
- 紀舜傑, 2009。〈多層次因果分析論馬英九的外交思維〉《台灣國際研究季刊》6卷2期, 頁147-63。
- 經濟部國貿局, 2011。〈全球區域經濟整合現況——國家一覽表〉( <http://www.trade.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeID=255&pid=328301> ) ( 2012/9/5 )。
- 南懷瑾, 2000。《老子他說(上)》。台北：老古出版社。
- 史惠慈, 2010。〈放眼大陸金融市場——兩岸經濟合作架構協議( ECFA )〉( <http://www.tfsr.org.tw/uploads/%E5%8F%B2%E6%83%A0%E6%85%88%E7%A0%94%E7%A9%B6%E5%93%A1.pdf> ) ( 2012/9/5 )。
- 美國之音, 2003。〈中國成爲台灣最大貿易夥伴〉( <http://www.voafanti.com/gate/big5/www.voanews.com/chinese/news/a-21-a-2003-01-09-18-1-63327452.html> ) ( 05/13/ 12 )。
- 黃蔚, 2012。〈傅高義: 20世紀鄧小平對全世界影響最大〉( <http://www.chinareviewnews.com/doc/1021/1/3/8/102113858.html?coluid=176&kindid=0&docid=102113858&mdate=0520001443> ) ( 2012/5/20 )。
- 陳師孟, 2011。《政治經濟：現代理論與台灣應用》。台北：翰蘆圖書。
- 蔡孟妤、黃菁菁, 2012。〈握手言「合」三國催生自貿區〉《中國時報》5月15日( <http://news.chinatimes.com/mainland/17180502/112012051500162.html> ) ( 2012/5/17 )。
- 亞理斯多德 (塗克超譯), 1999。《亞理斯多德的政治學》。台北：水牛圖書。
- 鄧小平, 1986。〈在全體人民中樹立法制觀念〉( <http://cpc.people.com.cn/GB/69112/69113/69684/69696/4949971.html#> ) ( 2012/5/12 )。
- 林毅夫, 2012。〈林毅夫談中國文化復興儒家與市場經濟不矛盾〉( [http://big5.china.com.cn/gate/big5/cul.china.com.cn/guoxue/2012-02/28/content\\_4839211.htm](http://big5.china.com.cn/gate/big5/cul.china.com.cn/guoxue/2012-02/28/content_4839211.htm) ) ( 2012/9/4 )。
- Cohn, John. 2011. "Budget Talks in a Word: 'Ridiculous,' 'Disgusting' and 'Stupid' Top Poll." *Washington Post*, August 1 ( [http://www.washingtonpost.com/blogs/behind-the-numbers/post/budget-talks-in-a-word-ridiculous-disgusting-and-stupid-top-poll/2011/07/12/gIQA BdOrnI\\_blog.html](http://www.washingtonpost.com/blogs/behind-the-numbers/post/budget-talks-in-a-word-ridiculous-disgusting-and-stupid-top-poll/2011/07/12/gIQA BdOrnI_blog.html) ) ( 2012/5/7 )
- Dionne, E. J. 1992. *Why Americans Hate Politics: The Death of the Democratic Process*. New York: Simon & Schuster.

- Foucault, Michael. 1973. *The Order of Things: An Archaeology of the Human Sciences*. New York: Vintage Books.
- Galtung, Johan. 1996. *Peace by Peaceful Means: Peace and Conflict, Development and Civilization*. London: Sage Publishing.
- Gilpin, Robert. 2000. *The Challenge of Global Capitalism*. Princeton, N.J. : Princeton University Press.
- Gilpin, Robert. 1987. *The political Economy of International Relations*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Huntington, Samuel P. 2004. *Who Are We?: The Challenges to America's National Identity*. New York: Simon & Schuster.
- Inayatullah, Sohail. 2004. *The Causal Layered Analysis Reader*. Taipei: Tamkang University Press.
- Ji, Shun-ji. 2010. “Making ‘Climate Change’ a Cool Thing: An Issue of Communication with Young Generation.” 發表於「全球氣候變遷下的環境與教育未來國際研討會」。淡水：淡江大學。5 月 27-28 日。
- Keohane, Robert O., and Joseph S. Nye. 1989. *Power and interdependence*. Boston: Little Brown.
- Mansfield, Edward D., and Brian M Pollins. 2004. *Economic Interdependence and International Conflict: New Perspectives on an Enduring Debate*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- McDougal, John. 2006. *Drifting Together: The Political Economy of Canada-US Integration*. Toronto: University of Toronto Press.
- Spero, Joan E. 1997. *The Politics of International Economic Relations*, 5<sup>th</sup> ed. London: St. Martin's Press.
- Vicard, Vincent. 2006. “Trade, Conflicts, and Political Integration: The Regional Interplays.” Cesifo Venice Summer Institute (<http://www.cesifo-group.de/portal/pls/portal/docs/1/1187906.PDF>) (2012/9/4)
- Wikipedia, 2012. “List of Presidents of the United States by Education.” ([http://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_Presidents\\_of\\_the\\_United\\_States\\_by\\_education](http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Presidents_of_the_United_States_by_education)) (2012/5/12/)

# Global Political and Economic Interaction: A Study from the View of a Political Scientist

Shun-jie Ji

*Assistant Professor, Graduate Institute of Futures Studies*

*Tamkang University, Tamsui, New Taipei TAIWAN*

## Abstract

This article is aimed to explore the intriguing relation between politics and economy through historical context and modern interaction. The primary point derived is to bring politics back to public discussion on policy and national development. Distinguishing politics from politicians' wrongdoing is essential for the general public to recognize the outcomes of ignoring politics is to encourage politicians to perform their duties without pressure. Moreover, addressing the political calculation and implication behind economic integration could lead to better understanding the bigger picture of this global phenomenon. The last section deals with the future of China's political and economic development. It is reasonable expectation to see the political reform as an inevitable stage for China.

**Keywords:** international political economy, market, economic integration, political integration, political reform in China