

加拿大與美國的經濟關係*

施正鋒

東華大學民族發展暨社工學系教授

吳珮瑛**

台灣大學農業經濟學系教授

摘要

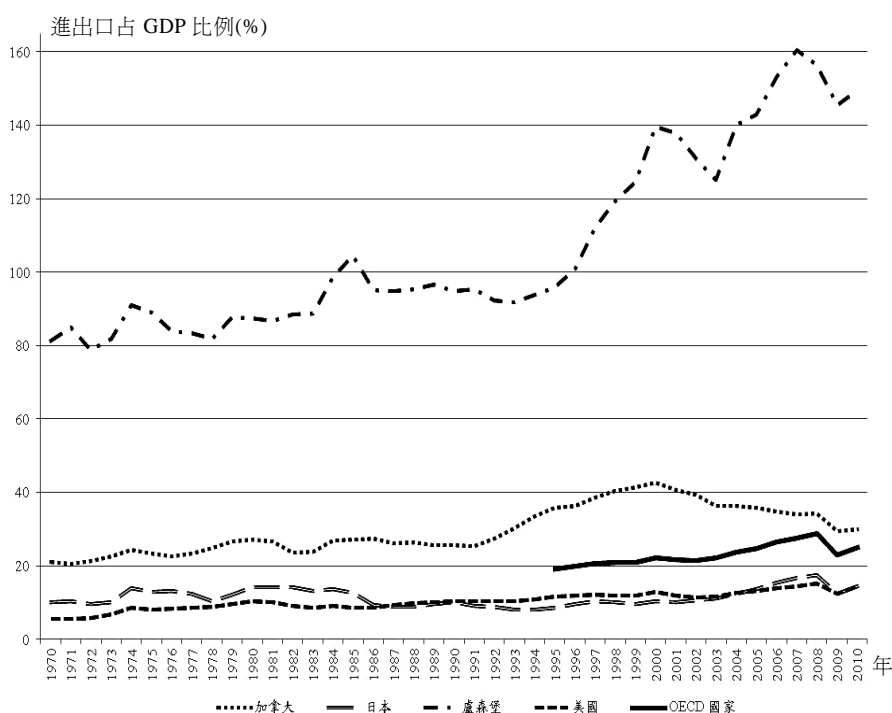
在簡介加拿大的經濟結構後，我們先將描繪該國自由貿易的政治經濟，接著探索它與美國在歷史上的「特殊關係」，再來，我們要追溯由「美加自由貿易區」到「北美自由貿易區」的發展，最後在結語之前，我們會分析由經濟整合到政治整合的可能路徑

關鍵詞：加拿大、美國、經濟關係、經濟整合、政治整合

* 發表於李登輝民主協會主辦「政治經濟學術研討會」，台北，台灣大學社會科學院國際會議廳，2012年6月2日。

** 通信作者，piwu@ntu.edu.tw。

加拿大的經濟實力在世界上排行第十二位 (見附錄 1)。倚賴國際貿易是加拿大經濟的最大特色，儘管近年有所衰退，不過，仍有三成左右的工作與進出口有關 (圖 1 ; 參見附錄 2)，是八大工業國家¹ (Group of Eight, G8) 之中最高者 (OECD, 2010)。以 2009 年為例，出口就貢獻了國內生產毛額 (GDP) 的 30.4%，而進口也有 28.7% (OECD, 2011)。



資料來源：OECD (2010)，World Bank (2012)。

圖 1：美、加、盧、日等國及 OECD 國家進出口佔 GDP 百分比

由於地緣、以及語言文化相近²，多年來，美國一直是加拿大的最大貿易夥伴 (Fergusson, 2011: 1) 以 2011 年為例，加國對美國的出口就佔了該

¹ 最早在 1975 年由法國、德國、義大利、英國、日本、以及美國組成，加拿大在次年加入成爲 G7，俄羅斯在 1997 年加入成爲 G8 (Wikipedia, 2012a)。

² 有一種說法是這樣子的：「地理使我們成爲鄰居，歷史使我們成爲盟邦，經濟使我們成爲伙伴，不過，我們是透過選擇成爲朋友的」 (Jones & Kilgour, 2007: 2)。

國外銷總額的 72.3%，另外，加拿大的 61.6% 進口來自美國（表 1）。相對地，加拿大也是美國最大的貿易夥伴，在 2011 年，美國的最大出口國是加拿大，佔其外銷總額的 19.0%（第二大出口墨西哥佔 13.3%）；雖然美國近年自加拿大的進口稍有減少，還是佔了總進口的 14.3%，較之最高的中國 18.1% 毫不遜色³（表 2）。

表 1：加拿大的貿易夥伴

單位：百萬加幣

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
出口	453,951.9	463,120.4	488,754.1	369,343.2	404,834.2	458,076.7
美國	361,442.1	355,731.5	370,005.3	271,108.7	296,672.0	331,107.8
日本	10,278.1	10,026.8	11,784.3	8,861.8	9,716.6	11,348.2
英國	11,282.2	14,152.3	14,029.3	13,046.0	16,985.8	19,431.4
其他歐盟國家	20,903.7	24,392.7	25,173.5	19,010.3	19,475.8	22,982.8
其他 OECD 國	16,808.1	19,743.6	20,748.6	16,690.6	17,908.3	20,524.3
其他	33,237.6	39,073.5	47,013.1	40,625.8	44,075.7	52,682.1
進口	404,345.4	415,683.1	443,777.2	374,080.9	413,832.8	456,412.5
美國	265,088.3	270,066.9	281,535.0	236,289.6	259,952.7	281,211.6
日本	11,849.9	11,967.1	11,671.8	9,329.2	10,067.2	9,369.0
英國	9,547.1	9,962.9	11,232.9	8,529.6	9,560.6	10,579.9
其他歐盟國家	32,547.5	32,403.7	35,461.4	30,240.5	30,788.3	35,279.1
其他 OECD 國	23,680.1	25,159.8	27,380.4	25,961.7	29,012.9	32,911.1
其他	61,632.4	66,122.7	76,495.7	63,730.4	74,451.1	87,061.9
貿易差額	49,606.5	47,437.3	44,976.9	-4,737.7	-8,998.6	1,664.2
美國	96,353.8	85,664.6	88,470.3	34,819.1	36,719.3	49,896.2
日本	-1,571.8	-1,940.3	112.5	-467.4	-350.6	1,979.2
英國	1,735.1	4,189.4	2,796.4	4,516.4	7,425.2	8,851.5
其他歐盟國家	-11,643.8	-8,011.0	-10,287.9	-11,230.2	-11,312.5	-12,296.3
其他 OECD 國	-6,872.0	-5,416.2	-6,631.8	-9,271.1	-11,104.6	-12,386.8
其他	-28,394.8	-27,049.2	-29,482.6	-23,104.6	-30,375.4	-34,379.8

資料來源：Statistics Canada（2012a）。

³ 中國在 2007 年取代加拿大，成為美國最大的進口國（Fergusson, 2011: summary）。

表 2：美國的貿易夥伴

單位：十億美金

排行	國家	出口	百分比	進口	百分比	總額	百分比
---	所有國家	1,480.7	100.0%	2,207.0	100.0%	3,687.6	100.0%
---	前十五名	1,015.8	60.6%	1,596.1	72.3%	2,611.9	70.8%
1	加拿大	280.9	19.0%	316.5	14.3%	597.4	16.2%
2	中國	103.9	7.0%	399.3	18.1%	503.2	13.6%
3	墨西哥	197.5	13.3%	263.1	11.9%	460.6	12.5%
4	日本	66.2	4.5%	128.8	5.8%	195.0	5.3%
5	德國	49.1	3.3%	98.4	4.5%	147.5	4.0%
6	英國	56.0	3.8%	51.2	2.3%	107.1	2.9%
7	南韓	43.5	2.9%	56.6	2.6%	100.1	2.7%
8	巴西	42.9	2.9%	31.4	1.4%	74.3	2.0%
9	法國	27.8	1.9%	40.0	1.8%	67.8	1.8%
10	台灣	25.9	1.7%	41.3	1.9%	67.2	1.8%
11	荷蘭	42.8	2.9%	23.5	1.1%	66.3	1.8%
12	沙國	13.8	0.9%	47.5	2.2%	61.3	1.7%
13	印度	21.6	1.5%	36.2	1.6%	57.8	1.6%
14	委內瑞拉	12.4	0.8%	43.3	2.0%	55.6	1.5%
15	新加坡	31.4	2.1%	19.1	0.9%	50.5	1.4%

資料來源：United States Census Bureau (2012)。

加拿大內部對於與美國的經濟關係，一直有兩種看法⁴：一派的人主張維持緊密的經貿關係，另一派則認為應該保持距離，不要過度倚賴美國市場。前者認為加拿大應該根據比較利益原則來發揮本身的優勢，同時，也可以獲得美國的市場、資金、及科技；對於後者言，表面上兩國在經濟上是相互倚賴，其實是加國的產品被美國市場綁住，難免要擔心何時會面對美國的保護主義措施而進退兩難，甚至於會在政治上侵蝕獨立自主、在文化上失去核心價值。

⁴ Lipsey (1985: 90) 稱之為民族主義者、以及國際主義者；Sanuders (1982) 稱後者為大陸主義。

接下來，我們先將回顧加拿大自由貿易的政治經濟，尤其是政黨在大選中的訴求，再來了解加拿大與美國關係的發展，其次介紹兩國之間自由貿易區，然後，我們要探討由經濟整合到政治整合的可能路徑，最後，再作簡單的結論。

壹、加拿大自由貿易的政治經濟

加拿大經濟有三大特色：(一)國內市場規模小，只有美國的十分之一；(二)由於國家幅員廣闊，政府往往必須補貼業者的運輸成本⁵；以及(三)經濟成長仰賴出口，特別是天然資源⁶ (staples) (見表 3) (McDougall, 2006: 103)。歐洲人當年前來加拿大，就是要把當地的自然資源賣到世界市場，以交換墾殖者所需要的消費品，因此，加拿大自始就是一個貿易國家，以輸出農產品為主，包括漁獲、毛皮、木材、以及小麥。

就加拿大的政治史來看，與美國的貿易關係的重要性可說僅次於魁北克 (Hoberg, 2000: 38)。事實上，加拿大曾經有三次大選 (1891, 1911, 1988) 的主軸，是針對著要不要跟美國進行自由貿易 (Haggart, 2001)。其實，加拿大原本有進入英國市場的優勢，然而，隨著英國為了推動自由貿易而在 1846 年廢除『穀物法』 (Corn Laws)⁷，意味著前殖民地的利益不再是母國貿易政策的考量，加拿大必須開始有自己的打算。經過八年的談判，加拿大在 1854 年與美國簽訂為期十年的『互惠條約』 (Reciprocity Treaty)，同步降低彼此的關稅，得以展開經濟成長的黃金十年；不過，在南北戰爭後 (1866)，美國為了本身製造業的發展而不願意續約，加拿大面對美國

⁵ 由於運輸成本及各省的規定，加拿大產品賣到美國比國內東西兩岸配送還方便 (Keys, n.d.: 2)。

⁶ 以 2011 年為例 (見表 3)，農業、能源、林業、以及礦產就佔了外銷總額的 64%，另外，機械、設備、汽車、及其他產品佔 34%；相對之下，進口則以機械及設備 (28%)、工業產品及材料 (21%)、以及汽車產品 (19%) 為大宗。有關於加拿大經濟的一般性介紹，見 Wesson (2007)。

⁷ 有關於當年英國廢除『穀物法』的來龍去脈，見 Lisztig (1996)。

表 3：加拿大進出口項目

單位：百萬加幣

	2007	2008	2009	2010	2011
出口總額	463,120.4	488,754.1	369,343.2	404,834.2	458,076.7
農漁產品	34,737.9	40,859.0	37,237.9	36,937.6	41,039.3
能源產品	91,292.3	125,727.8	79,834.6	90,886.1	112,015.7
林業	29,266.8	25,354.5	19,528.8	21,851.4	22,386.3
工業產品及材料	104,776.3	111,321.1	79,145.3	96,488.8	116,916.4
機械及設備	93,432.3	92,214.3	80,157.9	76,095.3	80,600.5
汽車產品	77,006.9	61,155.8	43,811.0	56,783.2	59,304.1
其他消費品	18,737.9	18,171.5	17,935.0	16,427.7	16,352.7
特別交易貿易	8,176.1	8,378.4	6,606.9	3,968.4	3,757.5
未分配調整	5,693.8	5,571.8	5,085.9	5,395.5	5,704.2
進口總額	415,683.1	443,777.2	374,080.9	413,832.8	456,412.5
農漁產品	25,530.5	28,511.3	29,347.9	29,578.9	32,629.3
能源產品	37,299.1	53,173.4	33,950.6	40,548.6	52,593.0
林業產品	2,989.8	2,856.0	2,385.4	2,647.7	2,518.0
工業產品及材料	85,352.2	92,087.9	75,068.3	86,926.3	97,988.8
機械及設備	116,583.4	122,641.8	107,897.2	113,877.5	124,704.8
汽車產品	79,955.7	71,958.5	55,320.9	68,712.9	71,283.8
其他消費品	54,783.5	57,608.1	57,517.7	57,770.5	59,624.3
特別交易貿易	5,210.4	6,011.3	4,756.5	4,948.7	5,466.6
未分配調整	7,978.5	8,928.8	7,836.5	8,821.5	9,603.8

資料來源：Statistics Canada (2012b, 2012c)。

的保護主義⁸，正式在 1867 年成立邦聯政府，以便擴展其他市場(Lipsey, 1985: 73; Reisman, 1984: 36; Doran, 1984: 30; Thompson & Randall, 2002: 56)。在 1869、1871、以及 1874 年，加拿大嘗試著再簽訂類似的自由貿易協定⁹，

⁸ 傳統上，共和黨是支持高關稅的保護主義者，而民主黨比較支持農業，主張降低關稅 (Thompson & Randall, 2002: 56)。在當代，加拿大政治人物一般比較歡迎民主黨，對於共和黨入主白宮，譬如尼克森、福特、以及雷根，或許是因為哲學觀點相左，通常會比較不自在 (Volpe, 1982: 158-59)。

⁹ 原本，兩國在 1974 年針對製造物草擬了一個新版的『互惠條約』，只不過，未被美國參議院核准 (Leyton-Brown, 1993: 204; Lipsey, 1985: 73)。

然而，與美國的條件一直談不攏¹⁰；由於加國的關稅低於美國，美國的產品大量傾銷，首任總理¹¹ John A. Macdonald 對於美國的姿態了然於胸，宣佈『國家政策』(*National Policy, 1879*)，以牙還牙大幅提高關稅¹²，希望能扶植剛起步的產業¹³ (Howlett & Ramesh, 1992: 133; Reisman, 1984: 36-37; Doran, 1984: 114-17; Thompson & Randall, 2002: 56)。

在 1891 年的大選，自由黨的 Wilfrid Laurier 挑戰 Macdonald 的自由貿易政策¹⁴，功敗垂成；不過，Laurier 的「生為英國臣民、死為英國臣民」競選口號引起相當共鳴，終於在 1896 年如願上台 (Hoberg, 2000: 38)。儘管自由黨此後連續四次贏得大選 (1896、1900、1904、以及 1908)，表面上看來主張高關稅，Laurier 甚至於誓言不會到華府朝拜，不過，與保守黨的看法在本質上差不多，頂多只是「不會主動追求」(Thompson & Randall, 2002: 86-87)。對於美國來說，由於加拿大地理相近、市場穩定、以及共通的文化，是投資的好地方，另外，對方的原料也是重要的考量；基本上，Macdonald 的政策奠定加拿大的建國基礎，不過，美國資本家也有對策，不是入境成立子公司、就是併購當地公司，也就是說，對於投資的關注逐漸高於出口 (Thompson & Randall, 2002: 58-59)。

進入二十世紀，由於各國的工業化腳步加速，對於加拿大的自然資源需求大增，特別是礦產；相對之下，加拿大的進口則集中在製成品，尤其

¹⁰ 美國對於加拿大降低關稅的要求，節外生枝，要求對方提高對英國的關稅，這當然是強人所難 (Thompson & Randall, 2002: 56)。

¹¹ 有關加拿大歷年總理的名單，見附錄 3。我們可以看到，自由黨執政的時間遠長於保守黨。

¹² 當時，加拿大的財政部長還找聘請一名美國統計局的職員，前來教他們如何依樣畫葫蘆 (Thompson & Randall, 2002: 57)。

¹³ 基本上，這是一種「進口替代」(import substitution) 政策 (Lipsey, 1985: 89)。譬如說，鼓勵製造業在國內投資，不要到外國設廠生產、再回銷國內市場 (Leyton-Brown, 1993: 207)。對於支持保護主義者來說，即使本國的製造業是扶不起的阿斗，關稅可以用來建築鐵路；相對之下，支持自由貿易者強調加拿大將無法發揮其比較利益，特別是天然資源 (Lipsey, 1985: 74)。

¹⁴ 當時的用字是「無限制互惠」(unrestricted reciprocity)、或是「公平的互惠」(fair reciprocity) (Thompson & Randall, 2002: 86)。繼任的 John Abbott 嘗試與美國再簽互惠條約，未能如願 (Wikipedia, 2012b)。

是被認為有助於提升競爭力的高科技、及資本財 (Howlett & Ramesh, 1992: 131-32)。由於加拿大對於美國在十九世紀末所展開的工業發展相當心儀，因此，對於美資大舉入境並不擔憂；相對地，美國對加拿大採取循循善誘的方式，不像在其他地區探區金元、或是炮艇外交 (Thompson & Randall, 2002: 70-71)。在美國的主導下，自由黨 Wilfrid Laurier 政府於 1911 年宣佈與美國的自由貿易協定將要達成¹⁵，然而，保守黨的 Robert Borden 與製造業者、及勞工結盟，以反美親英的訴求獲得大勝¹⁶，協定終究功虧一簣 (Hoberg, 2000: 38; Howlett & Ramesh, 1992: 133; Lipsey, 1985: 75)。

在第一次世界大戰結束後，由於美國的軍事及經濟力量急速擴張，加拿大水漲船高，對美國的外銷不斷成長，而美資也取代英資源源不斷進入加拿大¹⁷，雙方的經濟整合持續深化，因此有「美國感冒、加拿大跟著肺炎」的說法。美國味了要增加工業產品、以及資本的輸出，在 1922 年提高關稅¹⁸，把加拿大列為重要的目標，由於當時景氣一片大好，加拿大只稍作抗議 (Thompson & Randall, 2002: 99, 130)。一直到 1930 年，美國對於加拿大的產品課以重稅¹⁹，自由黨 William Lyon Mackenzie King 政府以牙還牙²⁰，最

¹⁵ 對於美國為何會同意讓步的解釋，譬如塔虎特 (William Howard Taft) 總統個人對於加拿大的好感，見 Thompson 與 Randall (2002: 87-89)。

¹⁶ 其實，這次大選儼然變成對於自由貿易的公投，基本上涉及究竟加拿大要成為美國的邊陲、還是自己提升為核心，並非全然是反美的情緒。另外，美國政治人物口不擇言，也讓反對者對於木馬屠城 (不管是美國化、還是併吞) 找到合理的證據，譬如眾議院議長 James Beauchamp Clark 大刺刺地表示，希望有朝一日，美國國旗能遍佈英屬北美的每一個角落。另外，史家後來揭露，塔虎特總統曾經在私函表示，「所謂要併吞加拿大的說法，完全是鬼扯」，不過，他也承認，根據這項協定，彼此的經濟關係會將使加拿大成為美國的附屬物 (Thompson & Randall, 2002: 89-90)。

¹⁷ 基本上，美資比較喜歡直接投資，特別是成立子公司、設廠經營；相對之下，英資偏好間接投資，譬如購買鐵路、或是水力發電廠等基本建設的公司股票。在當時，不管是生產、還是融資，加拿大不以為忤，認為這只是過渡時期的現象，一旦外資的階段性任務完成，加拿大的經濟發展就可以自立；不過，在半世紀後，他們猛然發現，美國資本案關心的是美國利益，他們前來購買原料，大多未經加工就運回國，無助加拿大發展次級製造業 (Thompson & Randall, 2002: 110-11)。

¹⁸ 稱為 *Fordney-McCumber Tariffs*。

¹⁹ 也就是惡名昭彰的 *Smoot-Hawley Tariffs*。基本上是排除加拿大的農產品進入美國市場，包括馬鈴薯、牛肉、奶油、以及家禽 (Thompson & Randall, 2002: 129-30)。

後還是在大選中敗給主張經濟民族主義、以及反美的保守黨；雙方終於在 1935、及 1938 年簽約，同意巨幅降低關稅²¹ (Howlett & Ramesh, 1992: 134; Lusztig, 1996: 49-52; Reisman, 1984: 38)。坦承而言，美國老神在在，因為即使加拿大執意提高關稅，美商乾脆就前往設廠²²；R. B. Bennett 的自由黨政府雖然高唱反美，也只是嘴巴嚷嚷，知道就是不能得罪美國 (Thompson & Randall, 2002: 132-33)。

在二次大戰之前，加拿大把穀物、漁獲、以及木材賣到英國及歐陸，所賺的外匯足以向美國進口物資，大戰結束後，英國經濟實力大不如前，加拿大只能仰賴美國市場，美國不費吹噓之力就將兩國的經濟緊緊地扣在一起 (Thompson & Randall, 2002: 200, 203)。當時，加拿大政府的課題在於如何掃除他國的貿易障礙，卻又同時希望能以關稅來扶植本國剛起步的產業，因此，必須不時面對美國降低關稅的要求，作為進入美國市場的交換條件 (Howlett & Ramesh, 1992: 131-32)。此時，美國積極推動開放的世界貿易秩序，在 1947 年展開『關稅暨貿易總協定』 (*General Agreement on Tariffs and Trade*, GATT) 的談判，加拿大亦步亦趨²³。在美國的主導下，兩國在 1948 年幾乎達成自由貿易的協議，然而，自由黨籍總理 William Lyon Mackenzie King 先熱後冷，回想 1911 年大選潰敗的慘痛經驗，在最後關頭緊急煞車²⁴ (Reisman, 1984: 39-40; Thompson & Randall, 2002: 202)。在 1948 年底繼任的 Louis St. Laurent 在 1949 年贏得大選，本來也願意考慮艾森豪

²⁰ 包括鋼鐵、水果、以及蔬菜 (Thompson & Randall, 2002: 130)。這時還有一個背景，由於英國放棄行之已久的自由貿易政策，改採『帝國優惠待遇』 (*Imperial Preferences*)，也就是大英國協的成員國採取低關稅、其他國家提高，加拿大因此提高對美國的關稅 (Lipsey, 1985: 75)。

²¹ 美國的國內法是『互惠貿易協定法』 (*Reciprocal Trade Agreement Act, 1934*)。

²² 由於貿易與外資呈反比關係，也就是說，當加拿大想要以關稅提高來降低美國的進口，美資就會增加，相對地，當關稅降低，美國進口增加、美資降低；因此，加拿大進退兩難，只能選擇如何被埋葬的方式，美國產品、還是美國子工廠 (Thompson & Randall, 2002: 206)。

²³ 有關於加拿大對於 GATT 的參與，見 Finlayson 與 Bertasi 的回顧 (1992)。

²⁴ Mackenzie King 在日記寫道：「長久以來，美國的目標就是掌控整個美洲大陸、並且羽翼加拿大。如果我是美國人的話，也會這樣做，特別是考慮到虎視眈眈的蘇聯」 (Thompson & Randall, 2002: 202)。

政府所提的自由貿易協定，還是覺得政治風險太大而打退堂鼓 (Luszlig, 1996: 72)。

對於加拿大領導者來說，在高度經濟倚賴的情況下，爲了避免對抗保護主義、以及強權的政治經濟壓力，美國所倡議的 GATT 多邊主義框架應該是合理的選擇；不過，由於加拿大眼中只有美國²⁵，幾乎看不到與其他國家的貿易 (Howlett & Ramesh, 1992: 134)。在 1935-80 年之間，兩國簽訂了幾個貿易協定，大幅降低彼此的關稅，尤其是在 1965 年，雖然是自由黨 Lester B. Pearson 執政之際，加拿大還是在美國的威脅下簽訂城下之盟『汽車協定』(Canada-United States Automotive Products Agreement, 簡稱爲 *Auto Pact*)，允許美國公司前來設廠 (Finlayson & Bertasi, 1992: 25)。

在 1960 年代末期及 1970 年代初期之間，加拿大民族主義方興未艾 (LeDuc & Murray, 1989: 128)。對於加拿大人來說，因爲缺少了感情、以及忠誠感，當美國的小弟似乎沒有當英國殖民地來得好 (Thompson & Randall, 2002: 244)。面對國內外的衝擊、以及政府的保護主義對策火上加油，兩國的經濟關係在 1970 年代出現齟齬 (Volpe, 1982: 153-55)。美國總統尼克森在 1971 年宣布「新經濟政策²⁶」(New Economic Package)，包括對所有的進口課徵 10% 關稅，引起加拿大一陣恐慌²⁷，自由黨的總理杜魯道 (Pierre Trudeau) 趕緊提出所謂「第三選項²⁸」(Third Option) 的政策應變 (Wikipedia, 2012e; Thompson & Randall, 2002: 254)。爲了追求經濟上的獨立自主、不要老是倚賴美國，加拿大政府一方面希望能開拓外銷的市場，

²⁵ 也可以說沒有選擇。譬如進步保守黨總理 John Diefenbaker 在 1957 年上台後誓言將 15% 對美貿易調整銷往英國，當英國要求雙方相互降低關稅，加拿大知難而退，由此可見，說的比作容易、甚至於只是嘴巴說說而已 (Lipsey, 1985: 92; Finlayson & Bertasi, 1992: 23)。

²⁶ 又被稱爲「尼克森震擊」(Nixon Shock)。

²⁷ 當然，杜魯道與尼克森原本就不太對味，在日後水門事件的錄音帶揭露後，赫然發現尼克森私下稱呼杜魯道爲「那個混蛋」(that asshole)；即使在公開演講，尼克森告訴美國人：「在二十世紀剩下來的三十年，經濟力量將會是關鍵的另類國力」、以及「大象已經從老鼠的身上過過去」(Thompson & Randall, 2002: 255)。

²⁸ 第一選項是保持現狀，第二選項是與美國更緊密結合，第三選項則是想辦法降低加拿大的易損性 (vulnerability)，可以考慮開發的市場是歐洲、日本、及大三世界 (Sharp, 2002: 16; McDougall, 2006: 138; Finlayson & Bertasi, 1992: 28)。

另一方面是通過『外資審查法』(*Foreign Investment Review Act, 1973*)，成立外資審查局(*Foreign Investment Review Agency*)來看外資的併購是否合乎國家利益；短暫失勢後，杜魯道在1981年捲土重來，希望透過『國家能源方案』(*National Energy Program*)來保護石油及天然氣產業，與美國關係又陷入緊張(LeDuc & Murray, 1989: 127-33; Thompson & Randall, 2002: 256, 265-67)。

在1980年代，由於魁北克希望能以美國來沖淡與加拿大的經濟關係，而仰賴石油及天然氣出口的西部省份也支持自由貿易，加上在傳統上擁護保護主義的製造業立場轉變，而在1984年上台的進步保守黨，在意識型態原本就擁抱自由貿易²⁹，總理 Brian Mulroney 順勢在1988年的大選與前者結盟，打敗³⁰誓死反對的自由黨、及新民主黨³¹(*New Democratic Party, NDP*)。1988年的『加美自由貿易協定』(*Canada-United States Free Trade Agreement, CUFTA*)納入1935、及1938年的兩個協定。Mulroney最後還是在1993年初黯然下台，瓜代的 Kim Campbell 未能在年底的大選扭轉頹勢，慘敗給自由黨的 Jean Chrétien，在國會只剩兩席(Wikipedia, 2012d; Thompson & Randall, 2002: 297)。儘管如此，『北美自由貿易協定』(*North American Free Trade Agreement, NAFTA*)還是在1994年簽定，兩國的經濟整合進一步深化。

²⁹ Lusztig (1996: 76, 94) 認為，Mulroney 結合憲政改造者、以及支持自由貿易者，基本上是政黨政治上的選舉算術，也就是說，自由貿易協定只是憲政改造案的副產品。

³⁰ 由於在野黨鷸蚌相爭，Mulroney 僥倖以 43% 的票獲得國會 60% 席次；事實上，反對自由貿易的人多於支持者(Wikipedia, 2012c; Thompson & Randall, 2002: 288)。

³¹ 兩黨認為與美國簽訂自由貿易協定，不啻要把加拿大變成美國的五十一州(Wikipedia, 2012)。同樣的，在1993年的大選，自由黨的 Jean Chrétien 表示「加拿大不會變成美國的五十一州」(Jones & Kilgour, 2007: 12)。有關於美國在十九世紀試圖合併加拿大的探討，見 Warner (1960)。有關於民間的反北美自由貿易運動，見 Ayres (1998)。

貳、加拿大與美國的「特殊關係」

長期以來，由於地理相近，加拿大與美國具有所謂的「特殊關係」³² (special relationship)，也就是除了正式的邦交，還有比與其他國家更深厚的關係³³。根據 Haggart (2001)，兩國特殊關係的發展，是有其歷史背景的：(一) 經濟大恐慌、以及二次大戰的經驗；(二) 美國的權力核心鄰近加拿大的東北部；以及(三) 在冷戰中的相互倚賴。然而，隨著世代交替、以及冷戰結束，共同經驗的感受降低，同時，美國不再需要加拿大來防衛可能由北極攻入的蘇聯飛彈，加上美國的政治重心轉向南部、以及西南部，美國一人對眾人，漸漸認為加拿大跟其他邦交國沒有兩樣，自來的特殊關係迭遭挑戰，美國國會及行政部門因而比較不像過去願意採取寬鬆的態度，任何小小的摩擦都可能釀成爭端 (Haggart, 2001)。

加拿大是原住民族的傳統領域，英國、及法國在十五世紀末開始前來墾殖。法國在七年戰爭 (Seven Years' War) 戰敗後，於『巴黎條約』 (Treaty of Paris, 1763) 把大部分在北美洲的殖民地割讓給英國。在美國獨立之後³⁴，

³² 譬如 Morici (1991)、Doran、及 Kreinin (2000) 期待這是一種「伙伴關係」 (partnership)，也就是平起平坐；Lamont 與 Edmonds (1989) 稱之「相當差異的朋友」 (friends so different)。Jones (美國人) 與 Kilgour (加拿大人) (2007) 稱為「心神不安的鄰居」 (uneasy neighbors)，而 Thompson 與 Randall (2002) 的用字是「愛恨交織的盟邦」 (ambivalent allies)。Burney (2010: 2) 比喻這是兩個人透過望眼鏡在看對方。Jones 與 Kilgour (2007: 13) 則建議，加拿大不如把美國想像成一隻八百磅的大猩猩、而自己是八十磅的黑猩猩，鬥智而不鬥力。

³³ 有關於加拿大與美國關係的歷史發展，見 Craig (1968)、Fox (1985)、及 Thompson 與 Randall (2002)。對於大部份美國人來說，加拿大不能算是真正的「外國」，相對之下，加拿大人在美國有多回到家的感覺；只不過，由於美國的加拿大政策往往是回應短期的事故、而非經過深思熟慮所作的計畫，或是覺得在全球上還有其他更重要的課題，不免讓加國覺得被視為理所當然而不舒服 (Atlantic Council Working Group on the United States and Canada, 1982: 2-3; Burney, 2010: 2)。由於美國對於加拿大帶著「有點熟、而又有點陌生」、甚至於有無所謂的感覺，有人描述彼此的邊界是一片鏡子，美國人看過去只看到自己 (Jones & Kilgour, 2007: 2, 10)。

³⁴ 在美國獨立戰爭 (1775-83) 期間，原本期待被英國征服的法語住民會揭竿而起，然而，除了一些人支持英國，大部分的加拿大住民保持中立。戰爭結束，英國在『巴黎條約』 (Treaty of Paris, 1783) 放棄北美的十三個殖民地，同時，有七萬五千名保王派 (United Empire Loyalist, 簡稱 loyalist) 主動、或是被迫逃到英屬北美殖民地 (Wikipedia, 2012e)。

剩下來的三個英屬北美殖民地於 1867 年根據『英屬北美法』(*British North American Act*) 結合，整個過程稱為「邦聯化」(Confederation)；這是由四個省³⁵ 所組成的聯邦體制，形式上是英國的領地 (dominion)，事實上是加拿大建國的濫觴 (Wikipedia, 2012f)。在這樣的安排下，加拿大雖然擁有內政的權力，外交卻仍然操在英國手中 (Wikipedia, 2012e)。在 1812 年，美國因為邊界騷動等細故向英國宣戰，最後在 1814 年簽訂『根特條約』(*Treaty of Ghent*)；此後，雙方關係大致良好 (Wikipedia, 2012g)。

在一次世界大戰後，加拿大跟美國壟罩著孤立主義，不願意跟歐洲強權之間的權力政治有所瓜葛；由於加拿大決意在外交上不再受制於英國，與美國頗有相濡與沫的味道，相對之下，美國多少還是認定英國是加拿大在外交上的代言人，不太理會這個北邊的鄰國³⁶ (McDougall, 2006: 56)。在經濟方面，美國在此時取代英國成為加拿大產品的最大市場、以及外資來源 (McDougall, 2006: 125)。

在二次世界大戰期間，美加兩國並肩作戰、合作無邊。由於兩國對於戰爭物資的需求，加拿大的製造業、以及資源產業有機會大幅成長，不過，對於美國的經濟倚賴也因此成為定局；戰後的二十年，由於美國資本及市場的推波助瀾、加上政府減稅政策的鼓勵，加拿大的工業化快速進行，經濟層面的「美國化」已經成為不歸路 (McDougall, 2006: 125)。

冷戰時期，由於英國的地位陡降，加拿大透過多邊的北大西洋公約組織 (North Atlantic Treaty Organization, NATO)、以及雙邊的北美防空司令部 (North American Aerospace Defense Command, NORAD)，變成美國的忠實盟友，甚至於偶而充當美國在外交上的「傳譯者」；由於美蘇之間的惡鬥，

³⁵ 包括紐芬蘭 (Newfoundland)、艾德華王子島 (Prince Edward Island, 原稱 St. John's Island)、新斯科細亞 (Nova Scotia, 原意為「新蘇格蘭」) 以及魁北克。

³⁶ 一直要到一次大戰結束後，加拿大才取得在外交、以及國防上的自主權 (Wikipedia, 2012e)。經過不斷的爭取，英國國會在 1931 年通過『西敏寺條例』(*Statute of Westminster of 1931*)，在技術上承認加拿大為自治領 (self-governing dominion)；雖然加拿大不再是英國外交的棋子，卻成為夾在英美之間的人質 (Wikipedia, 2012h; Thompson & Randall, 2002: 127)。在加拿大國會的要求下，英國國會在 1982 年通過『加拿大法』(*Canada Act*)，放棄殘餘的加拿大修憲權，加國終於在法理上獲得主權獨立，稱為「回歸」(patriation, homecoming, repatriation) (Wikipedia, 2012i)。

讓加拿大有一些自主的空間，雙方對於越戰、以及古巴有歧見 (McDougall, 2006: 56-60; Wikipedia, 2012e)。尼克森在 1972 年前往加國訪問，宣佈兩國的特殊關係已經死亡 (Wikipedia, 2012e)。

在冷戰結束以後，面對全球化的挑戰³⁷，加拿大雖然積極尋求其他國家簽署自由貿易協定，不過，由於美國在世界上的經濟優勢，還是不敢輕忽與美國之間的貿易；兩國對於伊拉克戰爭、飛彈防禦、以及反恐戰爭看法相左 (McDougall, 2006: 62-65; Wikipedia, 2012e)。就政治地理而言，兩國擁有世界上最長的不設防國界 (8,895 公里)，非法移民往往由加拿大入境，讓美國政府相當頭痛，因此，邊界哨站的護照查核及安檢，仍然是雙方關心的重大課題 (Haggart, 2001)。另外，美國文化對於加拿大文化的侵蝕，也是輿論的關注點 (Doran, 1984; Jones & Kilgour, 2007; McDougall, 2006)。

叁、由「美加自由貿易區」到「北美自由貿易區」

由於加拿大的經濟規模不大、高度倚賴出口，難免受到國際政治經濟因素的變動影響，加上與美國的貿易關係密切，雙方的自由貿易協定不過是反映這個無可奈何的事實 (Howlett & Ramesh, 1992: 155)。我們根據 McDougall (2006) 的觀察，把美加兩國著手自由貿易協定的背景、動機、以及內容整理如下：

一、促成自由貿易協定的背景條件

(一) 美國對於蘇聯入侵阿富汗束手無策；(二) 伊朗回教革命、原油漲價的衝擊、以及對於中東油源的焦慮；(三) 美國的經濟領導地位迭遭歐洲及日本的挑戰，而 GATT 的多邊貿易努力又受阻；以及 (四) 與鄰邦加拿大、及墨西哥的關係有所齟齬。因此，美國希望 (一) 透過制度化的安排，能穩定加拿大的原油、及天然氣的進口；(二) 加拿大降低關稅及掃除

³⁷ 有關於加拿大如何看待全球化，見 Urmetzer (2005) 的觀察。

非關稅障礙，以雙邊（甚至於三邊）自由貿協定取代多邊協定，用來抗衡來自歐洲及日本的挑戰；以及（三）加拿大能繼續開放美國公司前往設廠生產。

二、加拿大想要達成的目標

對於加拿大來說，（一）面對歐洲及亞太的經濟區塊化之際，如果不能找到一個強有力的經濟伙伴遮風避雨，加拿大的經濟競爭力堪虞，而 1970 年代初期所冀望的「第三選項」（歐洲市場）成效不佳，美國看來是 1980 年代初期的唯一選擇；（二）既然不可能完全經濟獨立，至少也要能透過競爭來提高加拿大企業的效率，也就是所謂的「冷水澡策略」（cold shower strategy）；（三）因應新型的供給鏈（supply chain）生產模式，跨國的公司內（intra-firm）貿易日益取代傳統的進口代替式子公司³⁸，「開放式」國界可以提高物流的速度及效率；以及（四）進步保守黨 Mulroney 政府與魁北克省、及西部省份結盟，希望在 1988 年的大選打敗自由黨、及新民主黨。

三、自由貿易協定的內容

（一）關稅在十年內漸次歸零³⁹；（二）相互開放外資⁴⁰，包括政府採

³⁸ 根據新古典貿易理論，在其他條件不變之下，國家應該生產在國際上具有比較利益的產品，因此，一旦關稅降低，其他產業自然會萎縮，因此，應該出現的是「產業間貿易」（inter-industry）型態；然而在實際上，資本會自由流動、各國的科技能力不一、完全競爭的市場不可遇，因此在 1970 年代，逐漸出現跨國的「產業內貿易」（intra-industry），往往會給國家帶來進一步開放的壓力（Finlayson & Bertasi, 1992: 25-26）。如果檢視加拿大的貿易去向，40%屬於公司內（intra-firm）的貿易、30%為產業內（intra-industry）的貿易，尤其是汽車業，佔了加國產品銷往美國的 30%、美國銷往加拿大的 25%；其他產業包括化學及藥品、工具機、食品、以及通訊設備；在 FTA 的架構下，這兩種貿易被認為最具有生產效率，美國公司沿著國界的兩邊設立分公司，佔公司內貿易的最大宗（Haggart, 2001）。有關於美國公司在北美洲所作的跨國聯繫，見 Clement（1977）。

³⁹ 少數農產品例外，譬如加拿大乳品、及家禽，美國的糖、乳品、花生、以及棉花（Haggart, 2001）。

⁴⁰ 雖然金融、及交通事業自由化了，不過，仍然有些限制（McDougall, 2006: 167）。

購；(三) 成立貿易紛爭處理機制⁴¹，來處理美國的貿易救濟措施可能造成彼此的衝突；(四) 設置政策調合及標準化的制度性安排，特別是納入業者的參與；以及(五) 成立有關勞工、以及環境議題的委員會⁴²，允許非政府組織參加討論。

就經濟整合的程度 (或是進程) 來看，可以由最鬆散的經濟圈 (經濟協調)、自由貿易區 (財貨免稅)、關稅同盟 (自由貿易區 + 對非成員共同關稅)、共同市場 (共同市場 + 勞力及資本自由流通)、到最緊密的經濟聯盟 (共同市場 + 共同經濟政策) (施正鋒，2001：35-37) (圖 2)。

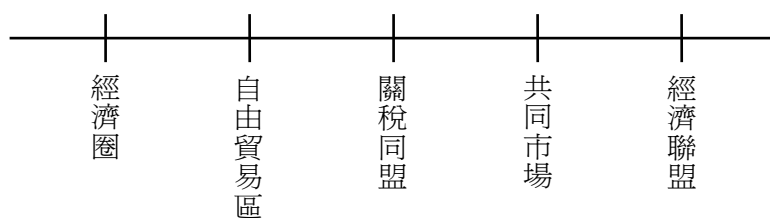


圖 2：經濟整合的光譜

由此來看，CUFTA 及 NAFTA 只能算是貿易協定而已，不是關稅同盟，美加兩國並沒有共同的對外關稅、沒有共同的貨幣，勞動流動也並非完全自由，更談不上經濟政策的協調。因此，即使兩國的資本可以自由流通、市場也緊密結合，而加國業界看到歐洲聯盟 (European Union, EU)、以及亞太國家的區域整合趨向，也希望能深化與美國的經濟整合，以市場的擴大來降低成本，不過，由於政治整合的想像不足，迄今並無像歐盟般的超國家制度 (supranational institution) 建構 (Haggart, 2001: Keys, n.d.: 6; Burney, 2010: 3; d'Aquino, 2011: 4-5)。

⁴¹ 有三十多個相關委員會、或是工作小組；參加協定的第 9、12、11、以及 14 章。

⁴² Commission on Labor Cooperation、及 Commission on Environmental Cooperation。

肆、由經濟整合到政治整合

國際關係上有關歐洲整合的理論⁴³，大致有交流主義（transactionalism）、功能主義（functionalism）、新功能主義（neo-functionalism）、以及聯邦主義（federalism）（施正鋒，2001：43-48）。功能主義強調國與國之間的功能性合作，以降低彼此之間的緊張，達成經濟整合。新功能主義則進一步主張經濟整合有外溢（spill-over）效應，終究可以帶動政治整合。聯邦主義希望超越目前國家的藩籬，能成立一個超國家（supranational）的「歐羅巴合眾國」（United States of Europe）。顧名思義，交流主義的重點在於人員、財貨、以及訊息的交流，透過彼此的溝通，可以降低彼此的敵意，並因為互信的提高、以及核心價值的聚合，終究產生共同體的感覺⁴⁴，也就是文化性的整合。

就政治整合的目標來看，聯邦主義直接倡議聯邦體制。功能主義、及新功能主義未必有明顯的政治安排期待，某種含混的統合體、國家之間鬆散結合而成的邦聯、甚或於聯邦，或許是可以接受的。比較特別的是交流主義，乍看之下，設定的目標比較保守，似乎不涉及政治整合，也就是經濟整合以文化整合為立即的想像，因此，只要在國際組織進行論壇就好；不過，文化整合可以回頭透過經濟整合，間接有助於政治整合，甚至於可以直接促成政治整合，不必假手利誘威脅。

面對與美國的經濟整合，加拿大政治領導者一方面期待可以產生正面的經濟效應，另一方面卻又擔心可能造成負面的政治效應⁴⁵，也就是說，兩國的經濟關係雖然可以帶來經濟福祉，卻也有可能影響到政治自主，具體而言，就是繁榮與獨立到底是相互排斥、還是能相輔相成。事實上，自從

⁴³ 當然，還有一些相關的文獻值得考察，譬如經濟相互倚賴、經濟安全、以及經濟民族主義。請參考施正鋒、吳珮瑛（2012）。

⁴⁴ 又稱為「安全共同體」，意味著彼此已經不會想要出兵攻打對方。

⁴⁵ Lusztig（1996: 1-3）從成本效益分析來看，認為自由貿易是不對稱的公共財，雖然對於社會有整體的效益，卻是比較隱諱，相較之下，必須付出成本者比較集中，而且相當明顯。

1950 年代開始，由於來自美國的資金源源不斷進入、而加拿大的產品也加速銷往美國市場，彼此的相互倚賴已經形同不對稱的權力關係。儘管雙方是最親密的盟邦，加拿大對美國的期待或是要求，不論是內政、外交、還是軍事上的優先順序或是標準，必須尋求核可，對於美國所設定的政治、或經濟路徑不敢造次，由於必須時常做政治妥協，已經嚴重侵蝕到國家的自主性，甚至於在文化上，加拿大人已經不太能偏離美國人的價值規範⁴⁶。既然選擇專注美國市場，兩國的經濟已經在實質上達成無縫（seamless）整合，在路徑倚賴的情況下，走回頭路幾乎是不可能的，無法兼顧，只好犧牲政治自主來交換經濟利益，形同達成隱形的（stealth）政治整合（McDougall, 2006: 13-21, 25）。

當然，也有人認為雖然政治與經濟無法分離，卻未必完全悲觀，因為美加之間的政治整合關係並不像歐盟有制度化共同決策（joint decision-making）。如果加拿大不願意像歐盟國家一樣轉移部份主權，倒不如調整主權的操作性定義，只要所有的法律都還是出自加拿大國會，那麼，為了獲致功能性管理（functional administration）的政策協調，把制訂政策的自主性當作取得經濟繁榮所必須付出的代價，那麼，頂多只是犧牲一些決策自主性，並無損國家的主權獨立（McDougall, 2006: 19, 190-92）。也就是說，在黑白分明（會不會失去主權）的統獨二分法思考外，其實是還有相當大的灰色地帶（圖 3）。

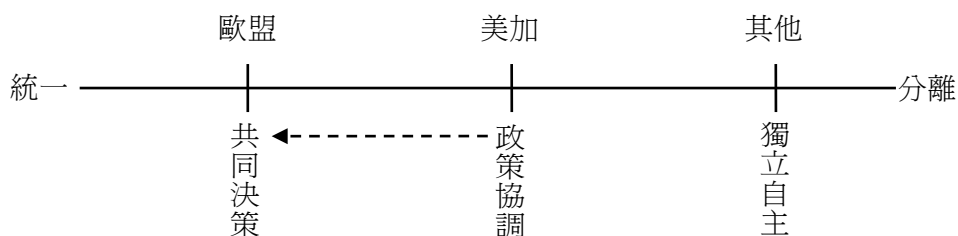


圖 3：政治整合的光譜

⁴⁶ 有關於加拿大與美國在文化上的分界與聚合，見 Lipset（1990）、及 Adams（2003）。

基本上，McDougall (2006: 37-44) 區隔了經濟獨立、政治／政策自主性、以及國家主權獨立等三個概念，意思是說，經濟倚賴、以及政策協調未必會損及加拿大的國家主權。如果使用國際法上的用語來看，只要加拿大維持法理上的 (*de jure*) 主權獨立，就不必太計較實質的 (*de facto*) 獨立。不過，McDougall (2006: 32-34) 決定採用「脫節的夥伴」(disjoined partners) 模型，這是 Katzenstein (1976) 用來描述奧地利與日耳曼／德國自從 1815 年以來的關係。這好比在結婚與分手這兩種選項中間，還是可以選擇同居；問題是，這是不是以華麗的修辭來達成自欺欺人的目的？譬如冷戰時期的東歐，對來自莫斯科的訓令馬首是瞻，即使是聯合國的成員，本質上是蘇聯的附庸。

即使在短期內沒有立即的政治整合壓力，長期而言，經濟交流難免會帶動文化聚合，會不會難逃對被政治吞噬的命運 (圖 3 的虛線)？如果說自由貿易是無庸置疑的選項、而經濟整合是一條不歸路的話，那麼，接著要思考的是，究竟對於加拿大與美國的政治、及文化關係會有可能何種影響。也就是說，若是想要享受經濟整合的好處，就必須付出政治、或文化整合的成本 (McDougall, 2006: 25-27)。我們擴充圖 2 有關經濟整合的光譜，帶入政治整合、以及文化聚合兩個軸線⁴⁷：由淺到深，政治整合包括政策協調及共同決策的制度化，文化整合則包含精英及大眾在價值觀上的聚合 (圖 4)。如果經濟關係與政治、甚至於文化關係是分不開的，那麼，隨著經濟交流的廣化及深化，經濟整合由量變帶動質變，進而會帶來政治整合 (右上角粗虛線)、或是文化整合的壓力 (下部的中虛線)。

究竟經濟整合如何對政治整合施加壓力 (圖 4 由 X 軸到 Y 軸的粗虛線)？由經濟整合到政治整合，McDougall (2006: 33-36) 歸納為國際因素、兩國精英之間的關係、各國菁英與大眾的關係、以及國內政黨之間的競爭。儘管有這個方便的清單，這些因素之間的關係並不十分清楚，看不出彼此的相關效力 (potency)。我們接下來嘗試著運用國際關係理論來理解，也就是「結構觀」(structuralism)、*「化約觀」*(reductionism)、以及「建構觀」

⁴⁷ 有關於這三個面向之間的相互關係的探討，請參考 Hoberg (2000)。

(constructivism) (Shih & Wu, 2005; Brewster, 2003; McSweeny, 1999)。

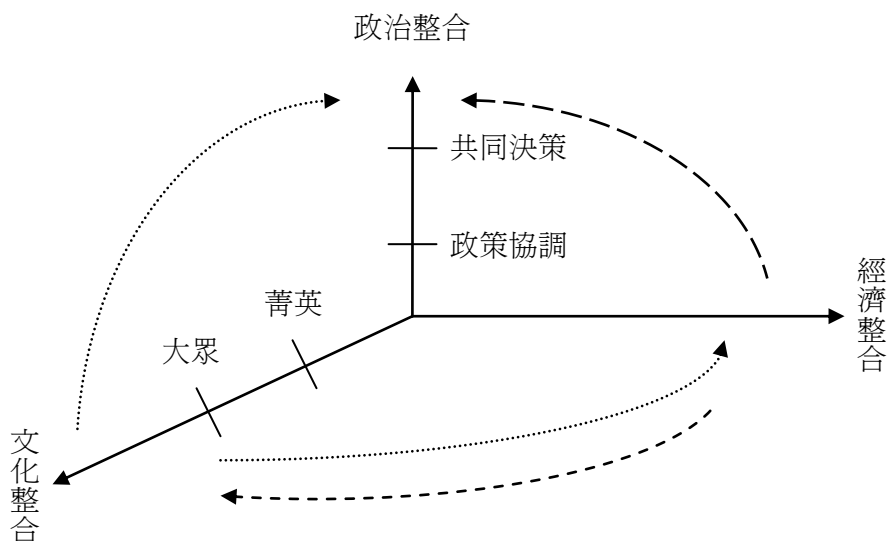


圖 4：整合的三個面向

首先，就結構觀而言，決策者面對國際結構的制約，只能在逆境中尋求最佳的調適，因此，面對全球化的壓力，既然 WTO 的多邊架構已經面對區域經濟壁壘挑戰，那麼，美國化就是加拿大最便捷的選擇。相較之下，根據化約觀，影響對外關係政策制定的主要是來自國內的政治壓力，特別是利益團體對於政治人物的曉以大義，而自由貿易協定只是政黨合縱連橫可資運用的槓桿罷了，特別是在大選之際。不過，在建構觀之下，對外經貿政策是國內與國外政治兩股力量相互競逐的場域，因此，國家在摸索如何與民間社會、以及國際社會互動之際⁴⁸，會嘗試著建構自己的認同。如果說結構觀只看到權力關係、而化約觀重視的是利益關係，那麼，建構觀強調的則是認同的影響；具體而言，認同決定了個體對於結構的認知、以及對於自我的認定，同時也定義了權力、以及利益，這是更深一層的因素。

⁴⁸ 也就是說，這是一個「二階賽局」(two-level game)，見 Putnam (1988)、以及 Moravcsik (1993)。參見 Lusztig (1996) 運用在加拿大如何處理自由貿易協定；他認為政治企業家同時扮演四種角色：議程設定者、議題普及者 (popularizer)、政策開發者 (inventor)、以及捐客 (頁 15-16)。

從本體論 (ontology) 來看，面對結構 (structure) 所制約條件、或是要求，持結構觀者認為個體 (agent) 並沒有多大的討價還價空間，似乎只能自求多福；對於持化約觀者來說，關鍵在於內部的政治運作，而外部的結構只不過是反映個體之間的互動。對於持建構觀者來說，前兩者的看法過於命定 (deterministic)，結構觀者對於支配關係過度悲觀，而化約觀者對於自主性過於樂觀，因為結構與個體之間的關係是可以相互建構的，也就是說，兩者之間的因果關係應該是遞迴的 (recursive)、而非單向的 (non-recursive)。因此，面對外來的結構性壓力，國家是可以有相當的自主性。

當然，文化整合也可以對政治整合推波助瀾。再回到圖 4，文化整合可以直接促成政治整合 (左上角細虛線)，或是由文化整合遞迴到經濟整合⁴⁹ (下部的細虛線)、再回到經濟整合到政治整合 (右上角粗虛線)。因此，在經濟菁英、或是利益團體的壓力下，除了民主政治對於課責 (accountability) 的要求，政治領導者是否能操持本國的文化認同，將左右他們是否有意願捍衛老百姓對於既有文化的堅持 (McDougall, 2006)。接下來的課題是政治／經濟菁英、以及老百姓如何維持獨特的文化認同，不屈從於排山倒海而來的政治權力、或是經濟利益。

陸、結語

就經濟地理而言，加拿大與美國的鄰居關係，或許是一種優勢，可以跟著美國進入世界的經濟核心；然而，從政治地理、或是文化地裡來看，也可能是一種威脅，也就是政治吞噬、以及文化淹沒的挑戰。對於美國來說，自由貿易的目的在確保加拿大的原料、特別是油源，另外，就是希望外資可以通行無阻，相對之下，加拿大希望雙方能在關稅互惠；問題是，如果採低關稅，美國產品長驅直入，如果採高關稅，美商乾脆入境投資，

⁴⁹ 譬如說，如果學術界因為認同而對自由貿易全盤接受 (Watson, 1987)。

加拿大政府左右兩難。

從獨立建國以來，加拿大的政治領袖就一直面對如何與美國定位的課題，尤其是經濟上的倚賴。儘管政黨之間在表面上有南轅北轍的立場，而且，至少有三次大選的主軸是圍著要不要跟美國進行自由貿易，不過，一旦取得政權，大部分的總理還是不得不虛與尾蛇。由過去的特殊關係到現在的自由貿易區，加拿大與美國的經濟緊密聯結在一起，並沒有很大的自主空間，這是結構性的制約，也是為了經濟繁榮所付出的政治代價。

儘管經濟上的高度整合，政治整合的發展並未如歐盟般，也就是尚未成立超國家位階的制度，這主要是因為雙方並沒有這樣的企圖心。事實上，只要加拿大言聽計從，美國並沒有必要正式吸納。由於民主政治的運作，政治人物必須對於選民有所回應，不管完全懾服於利益團體的壓力；同樣地，作為百姓與外部力量的連結，加拿大政府雖然不能從心所欲、不踰矩，卻非完全對於美國束手無策。問題在於，領導者要如何堅持國家利益。由於經濟整合與政治整合、以及文化整合有相互強化的關係，特別是文化認同的趨近讓人比較沒有戒心，不像經濟整合蠶食鯨吞、或是政治整合立竿見影，這是值得我們進一步研究的課題。

附錄 1：世界上最有錢的國家排行

單位：國際元

名次	國 家	2010	2009	2008
1	卡達	90,149	83,841	84,350
2	盧森堡	79,411	78,395	81,990
3	挪威	52,964	52,561	53,361
4	新加坡	52,840	50,523	51,846
5	汶萊	48,714	49,110	49,750
6	美國	47,702	46,381	47,393
7	香港	44,840	42,748	43,754
8	瑞士	43,903	43,007	43,196
9	荷蘭	40,601	39,938	40,558
10	澳洲	39,841	38,911	38,356
11	奧地利	39,561	38,839	39,887
12	加拿大	39,037	38,025	39,080
13	愛爾蘭	39,009	39,468	42,110
14	科威特	38,984	38,304	39,941
15	冰島	36,750	38,023	40,576
16	瑞典	36,503	35,965	37,334
17	丹麥	36,336	35,757	37,465
18	阿拉伯聯合大公國	36,176	36,537	37,442
19	比利時	35,825	35,422	36,345
20	英國	35,083	34,619	36,233
21	德國	34,905	34,212	35,539
22	法國	34,250	33,679	34,204
23	芬蘭	34,044	33,556	36,128
24	台灣	33,831	31,834	32,175
25	日本	33,478	32,608	33,957
26	西班牙	29,649	29,689	30,815
27	希臘	29,420	29,882	30,189
28	南韓	29,351	27,978	27,681
29	義大利	29,347	29,109	30,520
30	以色列	28,869	28,393	28,474

資料來源：Global Finance (c2011)。

說明：指標為購買力平價計算之每人國內生產毛額 (GDP PPP per Capita)。這是根據國際貨幣基金會的原始資料而來。如果是依據世界銀行、或是中央情報局的資料，加拿大的排行降為十四、及十六；見 Wikipedia (2012j)。

附錄 2：美、加、盧、日等國及 OECD 國家進出口佔 GDP 百分比

單位：%

	加拿大	日本	盧森堡	美國	OECD 國家
1970	21.00	10.20	81.30	5.60	
1971	20.60	10.40	85.00	5.60	
1972	21.20	9.50	78.70	5.90	
1973	22.50	10.10	81.90	6.80	
1974	24.40	14.00	91.00	8.60	
1975	23.30	12.80	89.00	8.10	
1976	22.50	13.20	84.00	8.30	
1977	23.30	12.30	83.50	8.50	
1978	24.90	10.30	81.80	8.80	
1979	26.60	12.10	87.60	9.50	
1980	27.20	14.20	87.40	10.40	
1981	26.60	14.30	86.60	10.00	
1982	23.70	14.20	88.40	9.10	
1983	23.80	13.10	88.70	8.60	
1984	26.90	13.70	98.70	9.10	
1985	27.10	12.70	104.40	8.60	
1986	27.40	9.30	95.20	8.70	
1987	26.20	8.80	94.70	9.30	
1988	26.30	8.80	95.40	9.90	
1989	25.70	9.70	96.50	10.10	
1990	25.70	10.00	94.90	10.30	
1991	25.40	9.20	95.30	10.30	
1992	27.30	8.80	92.20	10.40	
1993	30.20	8.10	91.70	10.40	
1994	33.40	8.10	93.90	10.90	
1995	35.70	8.50	95.80	11.60	19.10
1996	36.40	9.60	101.00	11.80	19.80
1997	38.50	10.30	112.20	12.10	20.70
1998	40.40	10.00	119.30	11.80	21.00
1999	41.40	9.50	124.60	12.00	20.80
2000	42.70	10.30	139.50	13.00	22.20
2001	40.70	10.20	137.80	11.90	21.70
2002	39.40	10.70	130.90	11.50	21.50
2003	36.20	11.20	125.10	11.70	22.10
2004	36.30	12.30	140.20	12.60	23.60
2005	35.90	13.60	143.00	13.20	24.70
2006	34.90	15.50	153.20	13.90	26.40
2007	33.90	16.80	160.50	14.40	27.50
2008	34.30	17.40	156.50	15.20	28.90
2009	29.50	12.50	145.50	12.50	23.00
2010	30.00	14.50	149.50	14.50	25.00
平均	29.74	11.48	106.89	10.38	23.00

資料來源：OECD (2010)、World Bank (2012)。

附錄 3：拿大歷年來的總理名單

姓 名	任 期	黨 籍
John A. Macdonald	18670701-18731105	自由保守黨
Alexander Mackenzie	18731107-18781008	自由黨
John A. Macdonald	18781017-18910606	自由保守黨
John Abbott	18910616-18921124	自由保守黨
John Thompson	18921205-18941212	自由保守黨
Mackenzie Bowell	18941221-18960427	保守黨
Charles Tupper	18960501-18970708	保守黨
Wilfrid Laurier	18960711-19111006	自由黨
Robert Borden	19111010-19171011	保守黨
Robert Borden	19171012-19200710	聯合黨
Arthur Meighen	19200710-19211229	國家自由及保守黨
William Lyon Mackenzie King	19211229-19260628	自由黨
Arthur Meighen	19260629-19260925	保守黨
William Lyon Mackenzie King	19260925-19300807	自由黨
R. B. Bennett	19300807-19351023	保守黨
William Lyon Mackenzie King	19351023-19481115	自由黨
Louis St. Laurent	19481115-19570621	自由黨
John Diefenbaker	19570621-19630422	進步保守黨
Lester B. Pearson	19630422-19680420	自由黨
Pierre Trudeau	19680420-19790603	自由黨
Joe Clark	19790604-19800302	進步保守黨
Pierre Trudeau	19800303-19840629	自由黨
John Turner	19840630-19840916	自由黨
Brian Mulroney	19840917-19930624	進步保守黨
Kim Campbell	19930625-19931103	進步保守黨
Jean Chrétien	19931104-20031211	自由黨
Paul Martin	20031212-20060205	自由黨
Stephen Harper	20060206-	加拿大保守黨

資料來源：Wikipedia (2012k)。

參考文獻

- 施正鋒。2001。《台中美三角關係—由新現實主義到建構主義》。台北：前衛。
- 施正鋒、吳珮瑛，2012。〈經濟倚賴與國家安全—自由貿易的初步考察〉收於施正鋒（編）《國家政策展望》頁224-31。淡水，新北市：李登輝民主協會。
- Adams, Michael. 2003. *Fire and Ice: The United States, Canada and the Myth of Converging*. Toronto: Penguin Canada.
- Atlantic Council Working Group on the United States and Canada. 1982. “The Policy Paper. U.S. Policy toward Canada: The Neighbor We Cannot Take for Granted,” in Willis C. Armstrong, ed. *Canada and the United States: Dependence and Divergence*, pp. 1-30. Cambridge, Mass.: Ballinger.
- Ayres, Jeffrey M. 1998. *Defying Conventional Wisdom: Political Movements and Popular Contention against North American Free Trade*. Toronto: University of Toronto Press.
- Brewster, Rachel. 2003. “The Domestic Origins of International Agreements.” *Virginia Journal of International Law*, Vol. 44, No. 2, pp. 1-42.
- Burney, D. H. 2010. “Canada-US Economic Relations: No Time for Complacency.” Remarks to Ottawa Economic Association, Ottawa, June 20 ([http://www.canambusco.org/resources/Derek+Burney+OEA+Address-Canada-US+Economic+Relations+-+June+23-2010\\$5B1\\$5D.pdf](http://www.canambusco.org/resources/Derek+Burney+OEA+Address-Canada-US+Economic+Relations+-+June+23-2010$5B1$5D.pdf)) (2012/5/25).
- Clement, Wallace. 1977. *Continental Corporate Power: Economic Linkages between Canada and the United States*. Toronto: McClelland & Stewart.
- Craig, Gerald M. 1968. *The United States and Canada*. Cambridge: Harvard University Press.
- d’Aquino, Thomas. 2011. “Security and Prosperity in the Canada-United States Relationship: Two Sides of the Same Coin.” Address to the Conference of Defence Associations and the CDA Institute, March (<http://www.cdfai.org/PDF/Security%20and%20Prosperity%20in%20the%20Canada-United%20States%20Relationship.pdf>) (2012/5/25).
- Doran, Charles F. 1984. *Forgotten Partnership: U.S.-Canada Relations Today*. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Fergusson, Ian F. 2011. “United States-Canada Trade and Economic Relationship: Prospects and Challenges.” CRS Report for Congress. (<http://fpc.state.gov/documents/organization/174202.pdf>) (2012/5/23).

- Finlayson, Jock A., and Stefano Bertasi. 1992. "Evolution of Canadian Postwar International Trade Policy," in A. Claire Cutler, and Mark W. Zacher, eds. *Canadian Foreign Policy and International Economic Regimes*, pp. 19-46. Vancouver: UBC Press.
- Fox, William T. R. 1985. *A Continent Apart: The United States and Canada in World Politics*. Toronto: University of Toronto Press.
- Global Finance. c2011. "The Richest Countries in the World." (<http://www.gfmag.com/tools/global-database/economic-data/10501-the-richest-countries-in-the-world.html#axzz1v1ckS7yo>) (2012/5/16).
- Haggart, Blayne. 2001. "Canada and the United States: Trade, Investment, Integration and the Future." PRB01-3E (<http://publications.gc.ca/Collection-R/LoPBdP/BP/prb013-e.htm>) (2012/5/23).
- Hoberg, George. 2000. "Canada and North American Integration." *Canadian Public Policy*, Vol. 26, supp. pp. 35-50.
- Howlett, Michael, and M. Ramesh. 1992. *The Political Economy of Canada: An Introduction*. Toronto: McClelland & Stewart.
- Jones, David T., and David Kilgour. 2007. *Uneasy Neighb(o)urs: Canada, the USA and the Dynamics of State, Industry and Culture*. Mississauga, Ont.: John Wiley & Sons.
- Katzenstein, Peter J. 1976. *Disjoined Partners: Austria and Germany since 1815*. Berkeley: University of California Press.
- Keys, Robert J. n.d. "Issues in Canada-US Bilateral Economic Integration." (http://www.globalcentres.org/can-us/economic_keyes.pdf) (2012/5/25).
- Kreinin, Mordechai, ed. 2000. *Building a Partnership: The Canada-United States Free Trade Agreement*. East Lansing; Michigan State University Press.
- Lamont, Lansing, and J. Duncan Edmonds, eds. 1989. *Friends so Different: Essays on Canada and the United States in the 1980s*. Ottawa: University of Ottawa Press.
- LeDuc, Lawrence, and J. Alex Murray. 1989. "Open for Business? Foreign Investment and Trade Issues in Canada," in Harold D. Clarke, Marianne C. Stewart, and Gary Zuk, eds. *Economic Decline and Political Change: Canada, Great Britain, the United States*, pp. 127-39. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- Leyton-Brown, David. 1993. "Continental Harmonization and the Canada-U.S. Free Trade Agreement," in David Taras, Beverly Rasporich, and Eli Mandel, eds. *A Passion for Identity: An Introduction to Canadian Studies*, 2nd ed. pp. 204-17. Scarborough, Ont.: Nelson Canada.

- Lipset, Seymour Martin. 1990. *Continental Divide: The Values and Institutions of the United States and Canada*. New York: Routledge.
- Lipsey, Richard G. 1995. "Canada and the United States: The Economic Dimensions," in Charles F. Doran, and John H. Sigler, eds. *Canada and the United States: Enduring Friendship, Persistent Stress*, pp. 69-108. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Lusztig, Michael. 1996. *Risking Free Trade: The Politics of Trade in Britain, Canada, Mexico, and the United States*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- McDougall, John N. 2006. *Drifting Together: The Political Economy of Canada-US Integration*. Peterborough, Ont.: Broadview Press.
- McSweeney, Bill. 1999. *Security, Identity and Interests: A Sociology of International Relations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Morici, Peter. 1991. *A New Special Relationship: Free Trade and U.S.-Canada Economic Relations in the 1990s*. Ottawa: Centre for Trade Policy and Law, Carleton University.
- Moravcsik, Andrew. 1993. "Introduction: Integrating International and Domestic Theories of International Bargaining," in Peter B. Evans, Harold K. Jacobson, and Robert D. Putnam, eds. *Double-Edged Diplomacy: International Bargaining and Domestic Politics*, pp. 1-42. Berkeley: University of California Press.
- OECD. 2010. "International Trade in Goods and Services as a Percentage of GDP." *OECD Factbook 2010: Economic, Environmental and Social Statistics* (<http://www.oecd-ilibrary.org/sites/factbook-2010-en/03/01/01/index.html?contentType=/ns/Chapter/ns/StatisticalPublication&itemId=/content/chapter/factbook-2010-23-en&containerItemId=/content/serial/18147364&accessItemIds=&mimeType=text/html>) (2012/5/16).
- OECD. 2011. "International Trade in Goods and Services as a Percentage of GDP." *OECD Factbook 2011-2012: Economic, Environmental and Social Statistics* (<http://www.oecd-ilibrary.org/sites/factbook-2011-en/04/01/01/index.html?contentType=/ns/StatisticalPublication,/ns/Chapter&itemId=/content/chapter/factbook-2011-33-en&containerItemId=/content/serial/18147364&accessItemIds=&mimeType=text/html>) (2012/5/16).
- Putnam, Robert D. 1988. "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games." *International Organization*, Vol. 42, No. 3, pp. 427-60.
- Reisman, Simon S. 1982. "The Issue of Free Trade," in Edward R. Fried, and Philip H. Trezise, eds. *U.S.-Canadian Economic Relations: Next Steps?* pp. 35-51.

- Washington, D.C.: Brookings Institution.
- Saunders, Ronald S. 1982. "Continentalism and Economic Nationalism in the Manufacturing Sector: Seeking Middle Ground." *Canadian Public Policy*, Vol. 8, supp. pp. 463-79.
- Sharp, Mitchell. 1982. "Canada's Independence and U.S. Domination," in Edward R. Fried, and Philip H. Trezise, eds. *U.S.-Canadian Economic Relations: Next Steps?* pp. 11-20. Washington, D.C.: Brookings Institution.
- Shih, Cheng-Feng, and Pei-Ing Wu. 2005. "State Power and Globalization: Adjustments of Taiwan's Agricultural Policy under the WTO." *Taiwan International Studies Quarterly*, Vol. 1, No. 4, pp. 147-64.
- Statistics Canada, 2012a. "Imports, Exports and Trade Balance of Goods on a Balance-of-Payments Basis by Country or Country Grouping." (<http://www.statcan.gc.ca/tables-tableaux/sum-som/l01/cst01/gblec02a-eng.htm>) (2012/5/11).
- Statistics Canada, 2012b. "Exports of Goods on a Balance-of-Payments Basis by Product." (<http://www.statcan.gc.ca/tables-tableaux/sum-som/l01/cst01/gblec04-eng.htm>) (2012/5/11).
- Statistics Canada, 2012c. "Imports of Goods on a Balance-of-Payments Basis by Product." (<http://www.statcan.gc.ca/tables-tableaux/sum-som/l01/cst01/gblec05-eng.htm>) (2012/5/11).
- Thomson, John Herd, and Stephen J. Randall. 2002. *Canada and the United States: Ambivalent Allies*, 3rd ed. Montreal: McGill-Queens' University Press.
- United States Census Bureau, 2012. "Top Trading Partners, Total Trade, Exports, Imports: Year-to-Date December 2011." (<http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/highlights/top/top1112yr.html>) (2012/5/11).
- Urmeter, Peter. 2005. *Globalization Unplugged: Sovereignty and the Canadian State in the Twentieth Century*. Toronto: University of Toronto Press.
- Volpe, John M. 1982. "Canada-U.S. Trade Relations: Prospects and Problems in the 1980s," in Willis C. Armstrong, ed. *Canada and the United States: Dependence and Divergence*, pp. 153-88. Cambridge, Mass.: Ballinger.
- Warner, Donald F. 1960. *The Idea of Continental Union: Agitation for the Annexation of Canada to the United States, 1840-1893*. Lexington: University of Kentucky Press.
- Watson, William G. 1987. "Canada-US Trade Trend: Why Now?" *Canadian Public Policy*, Vol. 13, No. 3, pp. 337-49.
- Wesson, Tom, ed. 2007. *The New World Economic Order: Strategic Briefings for*

- Canadian Enterprise*, 3rd ed. Concord, Ont.: Captus Press.
- Wikipedia. 2012a. “G8.” (<http://en.wikipedia.org/wiki/G8>) (2012/5/24).
- Wikipedia. 2012b. “John Abbott.” (http://en.wikipedia.org/wiki/John_Joseph_Caldwell_Abbot) (2012/5/24).
- Wikipedia. 2012c. “Canada-United States Free Trade Agreement.” (http://en.wikipedia.org/wiki/Canada%E2%80%93United_States_Free_Trade_Agreement) (2012/5/24)
- Wikipedia. 2012d. “North American Free Trade Agreement.” (http://en.wikipedia.org/wiki/North_American_Free_Trade_Agreement) (2012/5/24).
- Wikipedia. 2012e. “Canada-United States Relations.” (http://en.wikipedia.org/wiki/Canada%E2%80%93United_States_relations) (2012/5/24).
- Wikipedia. 2012f. “Canadian Confederation.” (http://en.wikipedia.org/wiki/Canadian_Confederation) (2012/5/24).
- Wikipedia. 2012g. “War of 1812.” (http://en.wikipedia.org/wiki/War_of_1812) (2012/5/24).
- Wikipedia. 2012h. “Statute of Westminster 1931.” (http://en.wikipedia.org/wiki/Statute_of_Westminster_1931) (2012/5/24).
- Wikipedia. 2012i. “Patriation.” (<http://en.wikipedia.org/wiki/Patriation>) (2012/5/24).
- Wikipedia. 2012j. “List of Countries by GDP (PPP) per Capita.” ([http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_GDP_\(PPP\)_per_capita](http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_GDP_(PPP)_per_capita)) (2012/5/16).
- Wikipedia. 2012k. “Prime Minister of Canada.” (http://en.wikipedia.org/wiki/Canada_prime_minister) (2012/5/24).
- World Bank, 2012. *World Development Indicators* (<http://publications.worldbank.org/WDI>) (2012/05/14).

Economic Relationship between Canada and the United States

Cheng-Feng Shih

*Professor, Department of Indigenous Development and Social Work
National Dong Hwa University, Shoufeng, Hualien, TAIWAN*

Pei-Ing Wu

*Professor, Department of Agricultural Economics
National Taiwan University, Taipei, TAIWAN*

Abstract

After a brief introduction of Canada's economic structure, we will start with a sketch of the political economy its free trade. Next, efforts will be made to look into its historical "special relationships" with the United States. Further, we will trace the development from the Canada-United States Free Trade Agreement to the North American Free Trade Agreement. Before we come to the conclusions, we will explore possible routes from economic integration to political integration.

Keywords: economic relationships, Canada, United States, economic integration, political integration