

歐巴馬政府下的美中關係與台灣的因應

陳文賢

政治大學台灣史研究所教授

摘要

第一任歐巴馬政府在促進美國在亞太地區的利益所採取的行動似乎不夠創新主動，特別是在中國對該地區持續增加之政治及經濟影響的情況之下。一般認為，如果第二任歐巴馬政府及中國的習近平政府能合作克服美中兩國之間長期存在的猜疑及不信任，則不僅有利於兩國共同利益的提升，同時對於促進亞太地區的穩定與繁榮也會有很大的幫助。然而，第二任歐巴馬政府對中國的政策應整合於美國對亞太地區整體再交往及再平衡的政策之內。台灣在面對亞太地區戰略情勢的改變及美中關係的演進，對於美中兩大國的政策就更應謹慎而有助於協助建立一個穩定及繁榮的亞太社區，而此一政策應立基於亞太地區國家所廣為分享的民主價值。

關鍵詞：歐巴馬政府、習近平政府、亞太地區、台灣、民主價值

壹、前言

美國對中國的政策在2012年的美國總統大選中成為最主要的外交政策議題之一。美國著名的民調智庫Pew Research Center(2012)發表的一項有關美國人民及專家對中國看法的民調結果顯示，大多數受訪的美國民眾認為對與中國的經貿問題採取強硬的立場應是美國很重要的優先課題，同時也認為和中國建立堅強的雙邊關係是具有同等的重要性。儘管受訪的一般民眾及外交與安全問題專家中多數認為中國不是美國的夥伴或敵人，但兩邊的受訪者認為中國值得美國信任的比例分別都只有26%或在30%上下。

近年來，中國因經濟及政治影響力的持續擴增，在攸關領土爭執或牽涉到其國家利益的問題時，所展現之更加自信及強硬的外交做為及軍事行動也引起美國及亞太國家對中國的走向高度的關切。軍事方面，中國是否已經擁有攻擊美國航空母艦的能力也引起廣泛的討論。航空母艦戰鬥群是美國維持亞太均勢及其區域利益的重要軍力展現，特別是一旦台海有事，更能發揮嚇阻中國動用武力的功能，1996年台海飛彈危機即是一例。但中國一旦擁有攻擊美國航母的能力是否會改變亞太地區軍力平衡的結構卻是值得注意。台灣與這兩大國的關係密切，特別是在美國歐巴馬(Barack Obama)總統繼續其第二任的任期及中國由習近平接替胡錦濤成為中國新一代的領導人之際，台灣對美國的政策恐怕就更需機敏及謹慎。

貳、第一任歐巴馬政府美中關係的回顧

歐巴馬第一任總統任內所面對的最主要問題莫過於解決美國的金融危機及其所衍生對全球經濟的重大衝擊。美國所面對的重要外交及國際問題則包括：美國在伊拉克及阿富汗的駐軍問題、打擊國際恐怖主義、中東以阿和平、北韓及伊朗的核武問題及全球氣候變遷等(陳文賢, 2009)。這些問題有些在第一任歐巴馬政府時已而取得進展，例如美國過去所面對的金融危機。有的則仍須積極尋求國際間的合作才可能順利的因應並獲得解決

之道，北韓的核武發展問題即是一例。關於北韓發展核武計畫的問題，2003年到2007年之間雖然舉行過六次的六邊會談，但始終無法達成解決北韓發展核武計畫的方案。2009年4月聯合國安全理事會一致通過對北韓於該月所舉行的衛星試射要求對北韓採取進一步的經濟制裁，北韓的衛星試射被認為與其彈道飛彈之測試與部署有關。北韓憤而宣布將不會再參與六邊會談並聲稱將重啟寧邊的核武設施。

2010年3月發生南韓軍艦天安艦被魚雷所擊沉造成40餘名海軍官兵的死亡事件，南韓政府在會同國際專家調查後提出該艦為北韓重型魚雷所擊沉的指控。聯合國安理會2010年6月14日也聽取南北韓代表對該事件的報告，但北韓代表會後表示若聯合國做出對北韓片面譴責的決議，北韓將不排除以武力因應，更添加了朝鮮半島和平的陰霾。2013年4月初朝鮮半島在北韓劍拔弩張的軍事威嚇之下所呈現的緊張情勢更成為未來美中關係發展的試金石。

至於美國與中國的關係，儘管中國國際關係學界的專家認為，中國不應輕忽美國在2008年這一波金融危機衝擊下經濟復甦的能力，但也有些專家認為美國對阿富汗及伊拉克戰爭所耗損的國力及遭受金融危機的打擊，已經無法避免國力逐漸式微的結果，並認為金融危機的發生更是正式宣告美國所領導之「一超多強」國際體系的結束，代之而起的會是一個以主要崛起中之國家如中國，俄羅斯及巴西所形成的多邊國際體系。美國學者認為中國在此一觀點下，對於中國與日本、越南及菲律賓等國家的領土爭議就可能採取更堅定的行動，甚至對台灣採取強制脅迫的政策，都一直是中美關係中揮之不去的危險（Glaser & Morris, 2009）。

中國宣稱將建造航空母艦發展遠洋海軍力量，而過去幾年也有船艦進入日本領海的記錄。2009年2月中國第一次派遣艦隊遠赴非洲東岸的亞丁灣保護行經該海域的中國商船避免遭受海盜的攻擊。中國在海南島構築可供核動力潛艦出入的軍港，也提供了中國軍艦快速進入麻六甲海與南中國海的重要基地。這些軍事作為也引起歐巴馬政府的重視。

歐巴馬政府的前國務卿希拉蕊·柯林頓（Hillary Clinton）表示歐巴馬政府持續了尼克森政府以來對中國的交往政策，此一政策被認為也證明了

對美中兩國是互利的。她認為橫梗在美中兩國的重大問題是全球金融危機、氣候變遷及雙方都希望看到朝鮮半島穩定及非核武化的共同目標。雖然柯林頓國務卿在 2009 年 2 月訪問中國的行程中並未提及中國的人權問題，但她在出訪亞洲之前於紐約亞洲協會所發表的演講中即提到，歐巴馬總統與她都承諾建立一個西藏人及中國人都可以享有宗教自由而不須擔心被迫害的環境 (Glaser & Morris, 2009)。

中國方面並不滿意第一任歐巴馬政府的中美關係，認為美國對中國崛起的政策只有加深雙方的猜疑，例如中國方面認為中國強化軍事力量可能只在嚇阻美國介入中國周遭例如台灣海峽的軍事衝突，而非針對美國在西太平洋的軍事力量。美國也應認知到中國的和平崛起對區域內國家自會增加影響力，美國不應在中國與日本及越南和菲律賓等國的領土爭議上直接的選邊介入，而應鼓勵和平的解決爭執 (Wu, 2012)。

整體而言，美中關係的進展仍受到下列問題能否較為順利解決的限制：

一、經濟問題

2012 年一年美國對中國的貿易逆差即達 3,000 多億美元，美國政府批評人民幣相對於美元的幣值偏低、中國對國營企業大幅度的貼補問題、對智慧財產權保障的不足、以及中國內需市場對美國產品的諸多限制。此外，中國二氧化碳排放量的問題也為美國所關切。

二、人權問題

雖然中國的人權問題並未直接關係美國在亞太地區的國家利益，但美國對中國打壓異議份子及封鎖網路資訊或監控網路言論也時而加以批判，中國政府對美國國務院所出版之年度世界各國人權狀況對中國人權的批判，更導致中國反批美國干預中國內政的嫌隙。

三、軍事與安全問題

美國對中國不夠透明的戰略動機、軍事預算、教條等問題的關切也導致兩國呈現不穩定的軍事交流。因歐巴馬政府批准 60 億美元的軍售給台

灣，中國取消了和美國的軍事對話及互訪，而美中雙方高層又在年度的香格里拉對話（Shangri-La Dialogue）中針鋒相對，與會的中國人民解放軍代表更批評一些國家還有著冷戰心態，在國際關係中以武力威脅並介入其他國家的內政事務，意在指責美國軍售台灣。歐巴馬政府的前國防部長蓋茲（Robert Gates）則明言，美國軍售台灣已經是行之有年的事實，而美國也已經公開表明不支持台灣獨立，中方一再干擾雙方的軍事交流並無太大意義（Minnick, 2010）。

歐巴馬第一次與胡錦濤會面 2009 年 4 月在倫敦舉行的 G-20 的會議，到 2013 年 3 月習近平繼胡錦濤出任中國國家領導人時，兩國元首在不同場合已見面過 12 次，此期間，2009 年 11 月歐巴馬總統首次訪問中國，2011 年 1 月中國國家主席胡錦濤訪問美國。而歐巴馬在習近平於 2012 年年初訪問美國時在白宮也會談過。加上各層級政府官員的接觸，美中關係不可說不是廣泛且緊密的在進行。但美中兩國對北韓問題的處理仍有歧異，中國對美國插手南海群島主權問題的爭議也感到不滿。

2011 年歐巴馬首次參加在印尼舉行的東亞高峰會議，首屆東亞高峰會在 2005 年於吉隆坡舉行。歐巴馬強調在海事安全、反核子擴散及災難因應與人道救援方面會尋求與區域內國家積極的合作，共創一個和平、安全及繁榮的亞太地區（White House, 2011）。歐巴馬政府表示美國參與東亞高峰會將會成為常態。歐巴馬政府認為美國在東南亞扮演的角色在亞太地區轉型的時刻明顯不足，因此歐巴馬藉由訪問東南亞國家來強化美國與東南亞的關係，特別是訪問泰國，也與菲律賓總統在白宮舉行過會談，而泰、菲兩國均是美國在東南亞地區的盟國。

第二任歐巴馬政府的對中國政策，基本上應仍會延續第一任期間對中國政策的主軸：視中國為具有能力參與全球事務的主要國家，促使中國有機會對未來全球秩序的建構做出直接的貢獻，延續加強與中國交往的政策並期望中國成為國際社會共同利益的承擔者及更負責任的一員。但是也有美國學者認為美國會學習與作為東亞主導強權的民主中國共存，就如同英國接受美國做為西半球國家的領導一般。但只要中國沒有成為一個真正的民主國家，美國就不會改變在東亞的平衡策略也不會從東亞撤出（Friedberg,

2012: 51)。

參、新領導階層下美中關係的可能發展

第二任歐巴馬政府對亞太政策的基調，已在 2011 年 11 月歐巴馬總統訪問澳大利亞時在其國會所發表的演說有了定調性的說明，也就是維持一個基於經濟開放、和平解決爭端及對普世人權與自由之尊重下的穩定與安全的環境及區域秩序 (Flora, 2013)。對於亞太地區國家的重視，歐巴馬表示，亞太國家將在形塑 21 世紀的世界方面扮演重要的角色。也堅決的表示美國一直是也將永遠是一個太平洋國家，美國做為太平洋國家也將透過高舉原則與藉由和美國在此一地區的盟友之合作共同參與形塑亞太地區的未來 (Obama, 2011)¹。但儘管歐巴馬政府強調和亞洲的重新交往 (reengage) 政策，第一任歐巴馬政府似乎在行動上與其對亞太地區之於美國國家利益的重要性之認知並不如預期，由於中國在南中國海島礁主權爭議上的強硬態度，及遏阻北韓核武發展的問題並無特別進展，歐巴馬政府第一任結束之前遂有美國「重返亞洲」的強調，而中國及北韓就成為美國重返亞洲必須因應及處理的優先對象。

亞太地區的重要性對美國而言不言可喻，柯林頓國務卿即認為未來全球的地緣政治將端視亞洲而定，亞洲對美國的重要性不僅因為亞洲是美國盟邦如日本、南韓、澳洲、泰國及菲律賓所在、也是崛起中的大國如中國、印度及印尼之所在。但她強調正如同亞洲對美國而言很重要，美國的參與亞洲也將是亞洲未來一項非常重要的因素。美國在她所稱的「前進部署外交」(forward deployed diplomacy) 下會將更多重要的外交資產包括高層官員、專家及政府各相關部門的資源合作等投入亞太地區 (Clinton, 2011: 57-58)。

歐巴馬的國家安全顧問多尼倫 (Thomas E. Donilon) 也認為，美國的

¹ 歐巴馬 (Obama, 2011) 總統強調：「The United States is a Pacific power, and we are here to stay.」。

未來和正興起中之亞太地區的經濟與戰略秩序息息相關。特別是在中國、日本及南韓都產生新的國家領導人之際。歐巴馬指示他的國家安全團隊展開廣泛且深入的評估，試圖找出恢復美國之全球領導地位所面對的優先議題，除了因應金融危機帶來的挑戰，恢復美國的經濟力量自為最優先議題，此外國安團隊也發現美國對外資源的運用，似乎在中東地區過多而在亞太地區卻明顯不足，也是在此情況下歐巴馬政府提出所謂「亞洲再平衡」(Rebalancing Asia) 的策略。Donilon 認為「亞洲再平衡」也是呼應亞太許多國家對美國在亞太區域經濟、安全及政治等領域繼續參與甚至發揮領導力的要求。他也強調美國在太平洋地區維持強大的軍事力量是維持東亞海運航線的開放及東亞國家安全與繁榮的保障 (Flora, 2013)。

第二任歐巴馬政府的對中國的政策應是置於上述美國對亞太地區整體認識之下再交往及再平衡之政策下的一環。新的中國領導人習近平及美國歐巴馬總統的連任成功，也被廣泛的認為是美中關係的可能轉折期，擔任過澳大利亞總理及外交部長的陸克文 (Kevin Rudd) 即表示中美關係在此一時期更應在一個穩定的方向及避免意外的情況下發展，為了建立一個彼此信任的基礎，雙方可思考簽定另一個公報做為基礎。他認為固然台灣方面會有疑慮，但是以近幾年台海兩岸的關係改善並非不能克服。而公報的簽署應有助於降低中國保守勢力方面的疑慮，特別是軍方方面對美國的不信任。如此一來，可大為避免美中關係的意外成分，而使美中關係可朝穩定及戰略夥伴的方向邁進 (Rudd, 2013: 9)。

美國的戰略學者認為，中國在亞太地區的兩項長程的戰略目的：一為中國要取代美國成為西太平洋地區的領導國家，一為將亞洲國家集團化而使亞洲國家順從於中國的經濟及外交政策利益之下 (Kissinger, 2012: 44-55)。季辛吉認為中國最大的戰略夢魘是中國受到周遭國家的圍堵。他認為美國不應該採取直接干預的方式試圖去改變中國，特別是關於中國非民主的政體和人權狀況。亞洲國家都希望和美國與中國保持有良好關係來促進他們自己的國家利益，而不願意被迫必須在美國及中國兩者之間做一選擇。季辛吉認為當中國周遭的國家因中國軍事力量的強化而對中國的強硬外交做法感到疑慮時，美國更應該避免他在亞洲的策略讓亞洲國家認為那

是在圍堵中國。只要美國與中國摸索出他們和平競爭的範圍，則兩國之間就可以避免軍事衝突及掌控。中國也必須顧慮到中國周遭國家對於中國再次崛起的感受，無論是相對於西方國家或亞洲國家，大多數亞洲國家對於維護他們的獨立及行動的自主都相當的敏感。肯定的是沒有國家會懷念宗主朝貢的時代 (Kissinger, 2012: 51-52)。

美國學者一般的判斷，穩定中求經濟成長與發展仍舊會是新一代中國領導人的優先政策。美國的中國通一般認為歐巴馬處理中國事務有相當穩定的成績，但是美中之間存在著對彼此長程動機的互不信任也成為美中之間最大的政策失敗，例如中國視美國的對中國的每一項政策都是旨在挫傷中國崛起的因陰謀，而美國則視中國在亞洲運用其經濟及軍事力量，希望達到弱化美國影響力之外交及軍事的優勢。因此未來兩國應透過更密切的諮商與合作來克服美中之間存在的互不信任 (Indyk, et al.: 2012)。同時也應讓中國覺得與美國的交往是走向一個與美國和諧的方向非與美國愈交往卻愈加敵對的情況。中國方面過去一再強調美國軍售台灣等對台灣的支持是中美關係難以獲得實質與大幅進展的主因。美國學者即認為儘管美國支持台灣乃是出於支持一個忠實之民主盟友這樣單純的原因，但中國的戰略專家卻傾向認定美國支持台灣是從戰略的觀點出發，美國以支持台灣做為牽制中國崛起的棋子 (Nathan & Scobell. 2012: 42)。此外，中國學者視美國「亞洲再平衡」的策略是一項基於反恐、地緣政治及平衡中國崛起為目標的整體性策略，會深遠影響中國的周邊環境，中國必須沉著因應此一日趨複雜的亞太區域情勢 (倪峰，2012)。

肆、台灣的因應

美國學者認為自東西方陣營冷戰以來，維持台灣海峽的權力平衡一直都是美國在東亞一項很重要的政策，此一政策不但有益於維護美國在東亞的利益也對台灣有利。但在中國崛起及馬英九政府持續傾向於和中國發展更為密切之關係，及台灣的經濟與參與國際組織愈來愈倚賴中國的情況下，美國政府有必要重新思考對台灣的政策，特別是在台海的軍力平衡已

經對中國有力的情況下 (Sutter, 2009)。但國防部長高華柱認為台美中的戰略並沒有任何變化 (黃名璽, 2012)。另外也有其他美國學者建議, 在台海軍事平衡已經對中國有利的情況下, 歐巴馬政府除通過對台 65 億美元的軍售案外, 同時也應思考給予台灣進一步的安全保障 (Chang, 2009)。

2009 年值美國政府制訂「台灣關係法」三十週年的紀念, 3 月 24 日美國眾議院口頭表決通過堅定信守台灣關係法的承諾及稱台灣關係法為美國政策基石之決議案。該決議案主要是眾議院台灣連線共同主席柏克麗 (Shelly Berkely) 所領銜推動。之前眾議院外交委員會已先通過該項決議案, 屬民主黨籍的 Berkely 即言, 我們必須竭盡所能保護台灣 (Richardson, 2009)。

美國有些學者擔心馬英九對中國的妥協政策並未獲得北京政府的善意回應, 例如台灣的國際空間是否有進一步的增加, 這些學者建議馬英九應該強調若台灣未獲北京政府的善意回應, 台灣就可能採取不同的策略。他們也建議歐巴馬政府應該進一步強化與台灣的安全合作, 對於台灣欲向美國採購的 F-16C/D 戰機也都應從強化台灣的安全加以考量, 如此也才能讓馬英九政府在推動與北京合作降低台海緊張關係的過程中有堅強的談判實力 (Richardson, 2009)。

儘管部分美國學者認為歐巴馬政府應該追求的是美國、中國及台灣三方的共贏策略, 而不是像過去經常是一種零和遊戲²。但是驗之過去的歷史, 台美關係的加強會被北京視為自己也是贏方的可能性幾乎是不存在的。舉例而言, 美國對台灣的軍售會強化美台之間的安全合作關係, 但北京不可能認為自己也是台美安全關係加強下的贏家。同樣的道理, 柯林頓總統於 1998 年訪問中國時在上海發表對台的所謂「三不」政策, 台灣也不可能認為美國如此向中國表態之下台灣會是贏方之一。

至於馬英九政府不願觸怒北京的「外交休兵」政策, 美國政府因不願看到台海緊張對峙的情勢發生而審慎觀察, 美國在台協會主席薄瑞光 (Raymond Burghardt) 曾表示美國的利益並沒有如外傳受到台海兩岸關係

² 如葛萊儀 (Glaser, 2009)。

緩和的威脅。美國國防部主管亞太安全事務的前助理國務卿葛瑞格森 (Wallace Gregson) 中將於美國維吉尼亞州所舉行的第 8 屆美台國防工業會議 (US-Taiwan Defense Industry Conference) 演說中也指出，馬英九的政策降低了台海兩岸的緊張關係，也改善了美國與台灣之間的對話。但他也同時指出一個強大的台灣，將會更有自信與中國交往。

但是導致台灣在政治經濟上過度的依賴中國，應也不是歐巴馬政府所願見到的。特別是中國「以經促統」的政治操作表露無遺，馬政府的傾中政策更易導致台灣尚未從中國獲得相對的退讓前，即已見台灣主權的逐步流失，國際活動空間的縮小，甚或因而增加包括美日等國在內對支持台灣的疑慮。台海政經及軍事力量的嚴重失衡勢必影響到美國及日本等國的利益，也將進一步導致東亞權力平衡的改變，對台灣不利應也是顯而易見。

馬英九政府兩年半來台海兩岸關係的緩和雖受到美國政府的肯定，但對馬英九邁向所謂「終極統一」之目標的中國政策，美國是否會視為是另一種改變現狀的作為，也值得持續注意。

台灣為維持台灣海峽空中軍力的優勢或平衡而希望能向美國採購先進型的 F-16 戰機，過去中國國民黨因立法院多數的優勢而力擋，現在馬英九政府雖仍希望向美國採購，但是卻因美中互利的關係愈加密切而變得更加困難。台灣面對這樣的美中關係，仍舊應繼續在國際社會表示台灣是一個獨立的國家，所謂「現狀」應也包括台灣長久以來就是獨立於中國之外而存在的事實。台灣沒有正式宣布獨立，口頭的強調應不至於讓美國感到困難，而不是像馬英九接受所謂「一中兩區」的原則與政策。

此外，美國外交政策固須維護並促進其美國安全及經濟的利益，但自由、民主及人權仍是其政策的核心價值，遺憾的是馬英九政府沒有善用台灣民主自由的優勢，非但無能主導以台灣民主自由為主要內涵的對中國政策，相反的在關切中國的民主及人權議題的反應都過於遲鈍甚或投鼠忌器，國際社會聲援諾貝爾和平獎得主劉曉波案即是一例，這都是「外交休兵」及觀風向政策下對台灣對外關係的傷害。

雖然多數國家都重視其與中國交往的利益但同時也對中國保持警戒之心，例如法國、德國、印度、日本甚至土耳其都與中國有密切的利益關係，

但對中國也都維持者相當程度的戒心。這應該是台灣在經營或增進與這些國家經貿等交往關係的機會，台灣與這些國家關係的拓展固不必也不可能建立在他們對中國的戒心之上，惟若能善用時機，掌握議題應也可讓這些國家進一步認識民主自由的台灣，但恐怕在馬英九政府「外交休兵」的政策下都按兵不動而錯失良機。

在亞太地區經貿自由化進一步整合及深化之際，特別是台灣被排除在東協與東亞國家有關經貿自由區之建立的對話及東亞高峰會之外，台美經貿問題的談判對於台灣經濟的發展具有相當程度的重要性。美國積極主導「汎太平洋夥伴」(Trans-Pacific Partnership, 簡稱 TPP) 經貿自由區的建立，台灣相較於許多亞太地區的國家應更具資格受邀參與。但是主要仍舊是因政治問題及一些經貿上的問題，台灣離參與 TPP 之日似乎仍相當遙遠。但台灣與美國有關貿易及投資架構協定的談判可做為未來參與 TPP 的跳板，繼開放美國牛肉進口台灣之後，開放美國豬肉的進口會是兼具關係到台灣參與區域經濟整合及國人健康的大問題。

伍、結語

從上述台美關係歷史案例的探討及美國第一任歐巴馬政府至今台美關係的初步觀察，基本上可以整理出下列幾點參考：(一) 美國不論是共和黨或民主黨執政，基本上是在體認中華人民共和國必將在國際事務上發揮更大影響力的現實上制訂美國對中國及台灣的政策。(二) 美國並沒有因台灣的民主化而外交承認台灣或協助台灣在國際社會取得和台灣在政治及經濟發展之成就相稱的國際地位。(三) 台灣的民主化讓美國政府在與中國交往牽涉到台灣利益時比過去面對中華民國政府戒嚴統治下的不民主台灣來得更加的謹慎。(四) 美國雖掌握台海現狀解釋的主導權，而這項主導權建立在美國於亞太地區仍保有相對於中國優勢的軍事武力，但中國軍事力的強化也勢必衝擊美國此一主控台海現狀的權力。

至於台美關係未來發展的觀察，台美之間的雙邊貿易額一年超過 600 億美元，經貿關係相當的密切，但此一密切的經貿關係並未反映在雙方的

政治關係上。不過過去美國政府固然認為台灣的入聯公投無助於台灣拓展國際空間，美國也不同意台灣參與國際組織須要先與中國政府商量的看法及作法。馬英九政府接受一中原則及其外交休兵的政策讓原本支持台灣入聯的友邦例如巴拉圭及海地等國在 2009 年的聯大召開之前即公開的表示，不會在聯大為台灣加入聯合國一事發言，對台灣拓展國際空間造成一定的負面影響。1993 年起台灣每一年透過友邦向聯合國表達參與或加入聯合國的意願，但 2009 年馬英九政府卻停止透過友邦在聯合國為台灣參與或加入聯合國發聲。

中華人民共和國政府從 1971 年成為中國在聯合國的唯一合法的代表以來，就一直以聯合國作為阻止台灣獲得國際支持的工具。從中國曾經在聯合國安全理事會投下的六次反對票，就有兩次就是因為台灣的關係 (Medeiros, 2009: 171)。一次是 1997 年中國反對聯合國在瓜地馬拉的維和任務，因瓜地馬拉與台灣維持有邦交關係。另一次是 2007 年中國否決了延長聯合國在海地的維和任務，也因海地與台灣維持有邦交關係。因此馬英九政府中斷了從 1993 年起不論是中國國民黨或民進黨執政下每一年推動參與或加入聯合國的外交作為，對台灣國際地位的傷害及長遠的影響都相當值得觀察及注意。又馬英九界定台灣與中國的關係是特殊關係但並非是國與國的關係，不可能在國際社會得到雙重承認³。從歷史的角度看，這與蔣介石時代置台灣於「一個中國」的政治意識型態下所造成對台灣外交及國際地位的傷害相當雷同。

台美關係的未來有歷史所提供的教訓，也有現實利益的糾纏，但是台灣已經完全的民主，與美國及所有民主國家都有共同的自由民主價值。台灣的戰略地位就算是美國不太重視，作為美國在亞洲最為重要盟邦的日本，應不致於輕忽台灣的走向，因此美國對台關係的改變恐怕必須兼顧日本的利益及看法。而台灣與美國長期密切的經貿、文化關係及台灣的民主已經成為台美關係重要的基石，這應也一直是美國政府在制定對台政策上所最為重要的考量，因此，台美關係未來發展及強化的共同基石應會是持

³ 有關對馬英九執政一年使台灣民主及主權倒退的分析批判，請詳 Fonte (2009)。

續維護並深化這些雙方互利的經貿關係及雙方擁有之共同的民主價值。

參考書目

- 倪峰, 2012。〈美國為何步步緊逼亞洲?〉《國際政治》〈北京〉12月, 頁63-65。
- 黃名璽, 2012。〈台美中戰略 高華柱:沒變化〉《中央通訊社》5月9日(<http://tw.news.yahoo.com/台美中戰略-高華柱-沒變化-070025287.html>) (2013/5/17)。
- 陳文賢, 2009。〈美國歐巴馬政府亞太政策初探〉《新世紀智庫論壇》45期, 頁120-23。
- Chang, Felix K. 2009. "Keeping the Balance: U.S. Security Policy in Asia," *FRPI*, February 27 (<http://www.csis.org/pacfor/pacnet/>) (2013/5/17).
- Clinton, Hillary. 2011. "America's Pacific Century," *Foreign Policy*, November, pp. 56-63.
- Flora, Liz. 2013. "Complete Transcript: Thomas Donilon at Asia Society New York." March 11 (<http://asiasociety.org/new-york/complete-transcript-thomas-donilon-asia-society-new-york>) (2013/5/17).
- Fonte, Michael J. 2009. "The Ma Administration after One Year: Rolling Back Taiwan's Democracy and Sovereignty." *Taiwan Communiqué*, pp. 4-8.
- Friedberg, Aaron L. 2012. "Bucking Beijing: An Alternative U.S. China Policy." *Foreign Affairs*, Vol. 95, No. 5, pp. 48-58.
- Glaser, Bonnie S. 2009. "What Hu Jintao Should Expect: Predictions about Obama Administration Policy toward Taiwan," *PacNet*, #1, January 5 (<http://csis.org/publication/pacnet-1-january-5-2009-what-hu-jintao-should-expect>) (2013/5/17).
- Glaser, Bonnie S., and Lyle Morris. 2009. "Chinese Perceptions of U.S. Decline and Power." *China Brief*, July 9 (http://www.jamestown.org/programs/chinabrief/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=35241&tx_ttnews%5BbackPid%5D=414&no_cache=1) (2013/5/17).
- Indyk, Martin., Kenneth Lieberthal, and Michael E. O'Hanlon. 2012. "Scoring Obama's Foreign Policy: A Progressive Pragmatist Tries to Bend History." *Foreign Affairs*, Vol. 91, No. 3, pp. 29-43.
- Kissinger, Henry A. 2012. "The Future of U.S.-Chinese Relations: Conflict Is a Choice, Not a Necessity." *Foreign Affairs*, Vol. 91, No. 2, pp. 44-55.
- Mederios, Evan S. 2009. *China's International Behavior: Activism, Opportunism, and Diversification*. Santa Monica: Rand Corporation.
- Minnick, Wendell. 2010. "At Shangri-La Dialogue, Gates Challenges China to Improve Military Relations." *DefenseNews*, June 7 (<http://www.defensenews>.

- com/article/20100607/DEFSECT04/6070309/At-Shangri-La-Dialogue-Gates-Challenges-China-Improve-Military-Relations) (2013/5/17).
- Obama, Barack. 2011. "Text of Obama's Speech to Parliament." *Sydney Morning Herald*, November 17 (<http://www.smh.com.au/national/text-of-obamas-speech-to-parliament-20111117-1nkcw.html>) (2013/5/17).
- Pew Research Center. 2012. "Public Deeply Concerned about China's Economic Power, U.S. Public, Experts Differ on China Policies." September 18 (<http://www.pewglobal.org/2012/09/18/u-s-public-experts-differ-on-china-policies/>) (2013/5/17).
- Nathan, Andrew J., and Andrew Scobell. 2012. "How China Sees America: The Sum of Beijing's Fear." *Foreign Affairs*, Vol. 91, No. 5, pp. 32-47.
- Richardson, Michael. 2009. "Interest in Taiwan Grows in U.S. House of Representatives as 1979 Defense Pact is Reaffirmed." (<http://www.examiner.com/article/interest-taiwan-grows-u-s-house-of-representatives-as-1979-defense-pact-is-reaffirmed>) (2013/5/17).
- Rudd, Kevin. 2013. "Beyond the Pivot: A New Road Map for U.S.-Chinese Relations." *Foreign Affairs*, Vol. 92, No. 2, pp. 9-15.
- Sutter, Robert. 2009. "Cross-Strait Moderation and the United States - Policy Adjustments Needed." *PacNet* #17, February 17 (<http://www.csis.org/pacfor/pacnet/>).
- White House. 2011. "Fact Sheet: East Asia Summit." November 19 (<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/19/fact-sheet-east-asia-summit>) (2013/5/17).
- Wu, Xinbo. 2012. "Beijing's Wish List: A Wiser China Policy in President Obama's Second Term." *Brookings Institute*, December (<http://www.brookings.edu/research/opinions/2012/12/11-china-obama-wu>) (2013/5/17).

U.S.-China Relations under the Obama Administration: Challenges for Taiwan

Vincent Wen-Hsien Chen

*Professor, Graduate School of Taiwan History
National Chengchi University, Taipei, TAIWAN*

Abstract

The first Obama administration seemed to be lack of initiatives when it comes to promote national interests of the United States in the Asia-Pacific, especially amid the increasing political and economic influence of China in the region. It has been argued that if the second Obama administration and the Chinese government under its new leader Xi Gin-ping could work together and overcome a seemly everlasting structural impediment of distrust and mistrust between the two nations, it would do a tremendous good not only for their respective interest but also for stability and prosperity of the Asia-Pacific region. Yet, the second Obama administration's policy toward China should be part of the overall U.S. policy of reengage and rebalancing toward the Asia-Pacific. Facing a changing strategic landscape in the Asia-Pacific region in general and an evolving U.S.-China relationship in particular, Taiwan's policy toward both the U.S. and China should be more prudent and contributive in helping to create a stable, prosperous Asia-Pacific community with an emphasis of a widely shared value of democracy in the region.

Keywords: Obama administration, Xi government, Asia-Pacific, Taiwan, value of democracy