

## 越戰的再檢視 —原因、戰略及思考

沈明室

淡江大學戰略研究所兼任副教授

### 摘要

冷戰時期的越戰無疑是影響現今亞太戰略格局的重要因素之一。美國撤出越南後，北越統一越南全境，成為中南半島的主要大國。在往後四十年，越南經歷不同的政治與外交政策，在二十一世紀之後，越南不僅在外交上獨立自主，因為其地緣戰略價值，成為美俄中等國拉攏的對象。另外，在軍事上，越南堪稱是亞洲唯一曾經擊敗美國的國家，也促成美國的軍事改革，針對越戰時美軍的缺點，勵精圖治，讓美軍銳意改革，在第一次波灣戰爭中有震驚世界軍事發展的表現。本文企圖重新檢視越戰的原因及戰略，並思考足供台灣記取的教訓。

**關鍵詞：**越戰、越南、北越、中南半島戰爭

戰爭失敗歷史可用兩字來總結：太遲。對於假想敵的陰險目的認識太遲；對於致命的危險認識太遲；在戰爭準備太遲；在聯合一切可能力量來抵抗時太遲；在幫助自己朋友時太遲。

美國麥克阿瑟將軍

The history of failure in war can be summed up two words: Too Late in comprehending the deadly purpose of a potential enemy; too late in realizing the mortal danger; too late in preparedness; too late in uniting all possible forces for resistance; too late in standing with one's friends.

General Douglas MacArthur

## 壹、前言

如果去探究美國 1960 年代思潮的變化，會發現越戰是一個重要的里程碑，或是一個重要的變數（莊錫昌，1996：155-85）。在二次世界大戰結束後二十年，由於世局的紛亂，在古巴、中印或中東，戰爭頻仍，可能發生第三次世界大戰陰影籠罩在人們心中。當時處於所謂冷戰時期，因為美蘇兩強的對峙，加以核武的發展，對民主與共產兩個集團而言，任一國家的失去，都會引起骨牌效應（*domino effect*）的憂慮，因而形成在歐洲、中南美洲與亞洲處處對峙的情況。

尤其是在亞洲地區，美國在韓戰之後，並未徹底解決南北韓分立的問題，反而因為中國介入韓戰，與美軍爆發正式的軍事衝突。美軍主導的聯合國部隊雖未戰敗，但也遭受重大損失，已形成日後與中國爆發衝突的顧忌。而此種顧忌也就成為美國在越南軍事行動受到政治與外交掣肘的主要根源。

或有論者言，「美國贏得越戰軍事勝利，但輸去政治戰爭」<sup>1</sup>。然根據美國總統尼克森的回顧，事實上，美國在軍事上是贏得勝利的，只不過因為在 1973 年，美國通過簽署『巴黎協定』（*Paris Peace Accords*）後，終止美國的直接參戰，達成臨時性的停火，卻因為美國國會拒絕採取必要

<sup>1</sup> 也有認為美國贏得戰役勝利，但輸去整個戰爭。大致都同意美國在越南投入大筆軍費，死亡眾多軍人卻未達到戰爭目的。

措施，束縛了行政部門的手腳，導致南越戰敗，美國失去了和平。用戰略語言來說，越戰就是典型的因為戰爭指導的錯誤，使得美軍花費重大軍事代價，然無法達到戰爭勝利（Nixon, 1985: 237）。

不可諱言的，越戰對許多美國人而言，並非光采的印記，甚至因為社會分化與反戰的重要歷程。例如 1985 年春，美國《新聞周刊》曾經在越戰結束十年後，進行問卷調查，結果大約有 64% 的美國人認為越戰是「一個錯誤」。另外，美國《紐約時報》的民意調查則顯示，63% 的人持相同結論（Levy, 1995: 176）。1990 年，在美國準備進行第一次波灣戰爭前，蓋洛普民意測驗顯示，72% 的美國人認為越戰不僅僅是一個錯誤，甚至基本上就是錯誤與不道德（Wells, 1994: 581.）。甚至在美國之內，也有所謂越戰症候群（Vietnam syndrome）的發生。不僅指的是參加過越戰軍人的戰後心裡創傷症候群，更隱含美國對外軍事介入的悲慘後果（Kalb, 2013）。

美軍在越戰之後改頭換面，並且接連在幾次高科技軍事行動中，重新嶄露世界強國軍隊的本色，但在接連沉陷在阿富汗及伊拉克戰場之後，又遇到美國經濟不景氣，即使為了強化對亞太國家承諾提出「再平衡」（rebalancing）的策略，越戰挫敗的陰影仍然無法抹去。本文企圖透過對越戰的重新檢視，結合戰後許多資料及學者論述豐富資料，從不同層次分析越戰發生原因，其間戰略指導。對美國而言，重新檢視越戰可以避免重蹈覆轍，但對台灣及美國重要盟國而言，越戰經驗更可以了解介入原因，及最後放棄越南的戰略考量。

## 貳、美國介入越戰的原因

### 一、越戰的緣起

越南原本為法國殖民地，在二次世界大戰時，法國本身於歐洲戰場失敗被德國佔領，也無力保護越南而被日本佔領。在這段期間，越南出現一些地下游擊隊，抵抗日本侵略與佔領。1941 年越南成立越南獨立同盟（簡

稱「越盟」)，目的在推翻法、日的統治。領導人物以胡志明及武元甲等  
人較為著名，基於抗日的共同利益，主張共產主義的越盟得到美國的支持，  
為盟軍提供二次大戰中南半島的情報，盟軍則給予武器支援（楊碧川，  
1997：94-95）。

1945 年，越南日軍漸露敗象，越盟遂趁勢成立越南解放軍，由武元甲  
等擔任指揮官，在越南北部地區積極活動，擴展勢力。日軍投降後，越盟  
舉兵攻擊日軍，並成立越南民主共和國（作者不詳，1972：100-102）。  
二次世界大戰後所成立的法國政府，如同其他殖民國家一樣，原本希望能  
夠保留海外殖民地，故不願承認北越獨立地位，並在日軍撤出後，積極填  
補權力真空。這也造成越南民主共和國（通稱北越）北越與法國的戰爭。  
法國為了培植親法勢力，支持保大帝（越南皇帝）成立南方君主立憲政權，  
並且獲得美國及英國的承認與支持。

因為北越軍隊陸續在中越邊境、中部及南部擊敗法國軍隊，逐漸站穩  
腳步，擴大自己的勢力。而關鍵戰役奠邊府一役，法軍並未料到北越獲得  
中國軍備的支持，低估對手而戰敗（曲愛國等，1995）。法軍投降後，簽  
訂了『日內瓦協議』，在美國、法國、蘇聯、中國及北越的同意下，以北  
緯十七度為界，區分北越及南越。但北越吞併南越企圖並未改變，反而希  
望趁勝追擊，以擊敗法國的銳氣，席捲全越南。這也讓民主同盟老大哥的  
美國擔心中南半島被共產集團突破，及早思考反制之道。

## 二、美國介入的原因

### （一）背景

事實上，法國軍隊與北越軍隊作戰間，美國基於戰略利益的考量，曾  
經提供軍事援助，希望共同阻擋共產勢力的擴張。當法國在越南戰敗撤退  
後，美國艾森豪（Dwight D. Eisenhower）總統發表「骨牌理論」的聲明，  
強調共產主義陣營在中南半島勝利後，必然會擴張勢力，進而威脅日本及  
印尼等國（廖育人，2007：708）。這樣的憂慮，讓美國不得不介入中南  
半島的。原本南越政權的內閣總理吳廷琰以其親美反共的態度，獲得美國

政府支持。但是在 1955 年 10 月，吳廷琰罷黜皇帝保大，成立總統制的越南共和國（又稱為南越），出任總統總攬大權，並拒絕舉行大選。北越掌握南越政治發展的變化，宣稱要大力展開鬥爭，從而開始南北越之間的戰爭。

吳廷琰上台後，積極穿梭國際，爭取外援，並獲得美國、台灣等協助，尤其是美國，更是大力支持南越。當時美國總統艾森豪曾致函吳廷琰，承諾美國會援助南越（Eisenhower, 1954: 321）。因此，美國陸續從 1955-59 年間，提供南越大約 10 億美元的軍事、經濟、科技、物資援助及派出軍事顧問，協助建立美式裝備及訓練的軍隊。但是吳廷琰不思奮發圖強，反而在內政上推行引起爭議的排除非天主教的宗教政策，引發內部的反彈，軍事政變陰影及宗教遊行示威頻繁。內政不修的結果，當然政治紊亂，徒增北越統戰宣傳及拉攏的機會。1963 年越南發生軍事政變，最後由阮文紹擔任總統，對抗北越政權。事實上，美國一直到 1964 年的「北部灣事件」<sup>2</sup> 才正式介入越戰（Lendman, 2012）。

一般而言，如果要談到美國介入越戰的原因，都會提到主要原因在圍堵中國。因為，除了艾森豪提到骨牌理論之外，甘迺迪與詹森總統在解釋美國為甚麼要保衛南越會提及，鑒於中國的擴張性，如果南越陷入共產黨手裡，不久的將來，整個東南亞也會受到中國控制。這樣的說法是從目的論來看，而且可能過度簡約。所以才會有學者認為美國介入的原因，係以對共產主義的恐懼為思想基礎，進而為了美國的榮譽與在世界的威望，特別是美國防衛武力的可信度與戰略承諾與保證，是美國介入越南戰爭的主要考量。

## （二）原因

### 1. 對共產主義的恐懼

二次世界大戰之後，共產主義勢力急遽擴張，尤其蘇聯在東歐的勢力

<sup>2</sup> 即現今的東京灣。1964 年 8 月，美國聲稱驅逐艦馬多克斯號（*USS Maddox*）在北部灣遭到北越魚雷快艇攻擊，美國遂決定介入越戰。但亦有說法稱該事件係美國虛構。

與蘇聯本身軍力的強大，讓美國感受到極大的威脅，並且對蘇聯在全球各地的擴張感到憂慮。因此，當法國戰敗簽訂『日內瓦協議』時，美國發現中南半島已有赤化可能，而且可能成為一種災難。而在 1954 年，美國拒絕在『日內瓦協議』上簽字。當年 8 月 20 日美國國安會就擬定一份對中南半島政策，就是爾後企圖在越南取代法國，全力扶植吳庭琰政權，直接插手中南半島事務。

到了 1959 年，因為政變導致吳廷琰下台時，美國並未警覺越南政權內部政治情勢變化，以及產生北越以民主及宗教為訴求的藉口，就在於當時冷戰環境與中南半島的戰略價值，美國只想鞏固中南半島的橋頭堡，不在乎越南人的政治矛盾。尤其到了 1960 年代初期，美國與蘇聯差點在古巴發生衝突，蘇聯總書記赫魯雪夫數次發表將埋葬民主世界的演講，也讓美國政府擔憂，亟思反制與圍堵之策。在杜魯門總統的圍堵政策之下，美國深信中國、蘇聯的煽動為越南動亂之根源，而一旦中南半島陷共，將會引起亞洲其他區域一連串的赤化。

## 2. 對中國的防範

如果美國戰爭對象僅為越南，或許比較單純，戰爭拖延時間或許長一點，但不會如法國般挫敗。但因為美國認為蘇聯及中國同時介入越戰，讓美國一方面擔憂蘇聯中國聯手將席卷亞洲，也讓美國在戰略選項決策時，會投鼠忌器，無法獲得明顯戰爭成果。而從中國建立政權後，美國就對中國採取防範圍堵政策，聯合南韓、日本、台灣、菲律賓建構圍堵防線。

而蘇聯與中國介入越戰，讓美國人認為越戰已經不再是越南人脫離法國爭取獨立的戰爭，而是民主與共產之間的戰爭，如果共產主義在越南獲勝，整個中南半島會變成中國的勢力範圍，並且危及美國在遠東的地位。這使得越南不僅成為美國圍堵中國的重要一環，也成為美國企圖打敗中國介入他國戰爭的樣板（呂桂霞，2004：120-25）。

## 3. 維持美國威望與榮譽與戰略保證

在 1960 年代與 1970 年代，美國國力強大並擁有高科技軍事能力。然而，在越戰期間，美國政府企圖以不對稱方式運用其國力，有時係以科技

來取代人力，有時則運用其軍事能力來改變戰爭的狀態及其遂行的方式。但是，在這場有史以來打得最久的一場戰爭中，美國雖然動用了可觀的兵力，卻未能獲致軍事勝利，甚至連與敵人達成僵持狀態都沒有辦法。美國享有對付越共與北越部隊的壓倒性空中優勢，最後卻仍然無法以其強大軍事力量迫使敵人屈從美國的政策（Matthews，1999：105）。

在越南與法國戰爭期間，美國為了戰略利益協助與支援，等到法國戰爭失敗之後，美國培植越人政權進行戰爭，而後美國則直接主導對北越的戰爭。剛開始美國出兵有某些戰略利益的考量，但是介入多年，戰爭膠著之後，美國威望受到影響，美國是否繼續支持成為民主同盟國家關注焦點，美國必須維持越南的戰爭。例如美國在 1965 年由國防部長麥納瑪拉（Robert McNamara）所提出的備忘錄中，就承認「美國在越南的目的有 70%是為了避免丟臉的失敗，20%是為了南越及其他地區不落入中國手中，10%是為了讓越南人民有較好、較自由的生活方式。」

如此即可看出，美國在戰爭期間，戰爭目標的理想性逐漸降低，最後僅剩如何優雅地離開戰場而已。另一方面，如果美國軍隊挾持高科技優勢，卻敗給數量較少的北越游擊武力，恐怕也會顏面盡失。但是這樣的憂慮容易形成一種惡性循環，那就是當美國擔心在這場戰爭中挫敗，在世界威望會受到影響，為了維持威望就必須要有顯著戰果，無非要增兵才能達成，但是反而增加賭注，未來可能輸得更慘。

## 參、美國介入越戰的指導與戰略

### 一、戰爭指導

從美國支援越南戰爭開始，不同的總統會有不同的重點指導，總體戰爭目標相同，但是因為當時國際情勢與戰場變化，而有些許的差異。

#### （一）支援法軍的杜魯門總統

二次世界大戰瀕臨結束之際，杜魯門接替羅斯福遺缺擔任總統，鑑於

戰後共產勢力急遽擴張，美國已經有一些預防性作為。雖然杜魯門沒有明確的對越南戰略，但是對於越南與法國的戰爭有了悲觀的評價，並且決定援助法國來與越南共產黨作戰，這一決定顯然是在為美國未來在越南的利益布局。如果戰爭勝利，美國可分享法國在越南的殖民利益。沒想到法國戰敗，而且基於冷戰格局的對峙，美國必須進入越南對抗越南共產黨。

### (二) 提出骨牌的艾森豪總統

艾森豪總統延續杜魯門的觀點，認為越南是美國對抗共產集團擴大勢力的重要國家。1954 年 4 月，艾森豪提出著名的「骨牌效應」觀點，來說明阻止中南半島淪陷的重要性。他說：「你豎起一排骨牌，推倒第一塊，其他很快就會倒下，直到最後一塊。因此，一旦開始瓦解，就會產生最深遠的影響。」(Eisenhower, 1954: 382-84)。艾森豪認為中南半島是圍堵政策中不可或缺的一部分，是冷戰中最重要堡壘，中南半島的淪陷極有可能給自由世界帶來難以估計的後果。1956 年 9 月美國國安會的重要文件重申，如果東南亞任何一個國家被共產黨所控制，會鼓勵該區域其他國家對共產黨的和解傾向，並且造成嚴重的政治與經濟壓力。

但實際上，美國在艾森豪政府期間，雖然對南越提供慷慨的經濟援助，以及若干軍事援助和技術顧問。但卻拒絕主張動用美國戰鬥部隊的建議。其主要原因在於美國顧慮到軍事介入越戰，可能會增加東南亞的緊張關係，且促使蘇俄與中國加強對北越的援助，使越戰更加擴大。美國也考慮到如果直接軍事介入越戰，將會給共黨宣傳的口實，使北越可以利用民族主義的口號，在政治上加強宣傳攻擊美國，指美國侵略或殖民越南，以民族主義號召越南人反美，淡化其共產主義的訴求。

### (三) 信奉骨牌的甘迺迪總統

承接艾森豪的觀點，甘迺迪一直把越南看做自由世界在東南亞的柱石，他曾言：「如果赤色浪潮淹沒了越南，東南亞國家乃至印度、日本的安全就會受到嚴重的威脅。」甘迺迪決定承接保護越南的義務，支持朋友，反對敵人，以確保自由的生存與實現。甘迺迪總統加強對越南的軍事和經



濟援助，其主要內容為：

1. 改善及加緊情報的蒐集，使越南軍隊能對游擊隊做更迅速的反擊。
2. 改革陸軍一般結構，使在戰場上的官兵有更大的權力做決定。
3. 改善越南司令部與偏遠各鄉村間的交通。
4. 加強當時由美國游擊隊專家與軍事顧問提供訓練。

最具體的例子，當吳廷琰政府垮台時，為了維持穩定，甘迺迪下令派一百名陸軍特戰隊員進入南越，開啟美國對越南的直接軍事介入（Kennedy, 1964: 1-3）。

#### （四）擴大戰爭的詹森總統

1961年5月詹森擔任副總統訪問越南時就強調，如果美國不堅強的與共產主義戰鬥，並贏得勝利，菲律賓、琉球與台灣就沒有安全可言，太平洋將成為紅色海洋，美國將不得不退守西海岸。當甘迺迪遇刺，詹森繼任總統後，他不僅加速對南越政權的支持，同時根據1963年11月制定的備忘錄對北越進行秘密作戰。1964年製造北部灣事件，使美國得到藉口，擴大在越南的戰爭（時殷弘，1993：99）。然而，美國詹森總統在進行戰爭決策時，總是考量如何打消中國對美國的疑慮，讓中國相信美國擴大戰爭只是在阻止北越推翻西貢政權，不會徹底消滅北越。這樣作戰目標設限下，當然容易成為自我設限的戰爭（翟強，2008：98）。

#### （五）越戰越南化的尼克森總統

經過四任總統的糾結，其實尼克森已經看出越戰的困境。原本尼克森就因為美國深陷戰爭泥淖而提出『尼克森主義』（*Nixon Doctrine*），以實力、談判及夥伴關係為核心（呂桂霞，2005：136）。因為越戰不僅耗費美國大量軍力與預算，內部因為越戰所興起的反戰運動，也使美國社會內部呈現分歧的觀點。尼克森為了使美國能夠體面的撤出越南，他加強越南軍隊的軍備及訓練，已使美國能從順利越難脫身，此種政策被稱為越戰越南化政策。他的主要政策如下（呂桂霞，2005：133-40）：

1. 改變從1965年到1968年所採取的戰爭「美國化」的路線，而集中

全力來推行「越南化」。

2. 給於綏靖行動以較高的優先，以使南越人能逐漸擴大其對鄉村的控制。
3. 毀滅敵人在高棉和寮國境內的庇護所和補給線以減低入侵的威脅。
4. 撤出美國在越南的五十萬部隊，但其方式以不會使越南崩潰為原則。
5. 談判停火和簽訂和約。
6. 顯示如果北越違反和平協定時，美國有支持其同盟國的意志和決心，並向南越保證他將繼續獲得美國的軍事援助。

由於越南戰爭結束無期，南越領導階層紛爭不已，以及共黨統戰策略之運用，導致美國與南越國內民眾之反戰情緒，由言論趨向於行動，由溫和理性趨向於激昂暴戾。1972 年美國無法忍受北越及越共在漫長的和談中，得寸進尺，無休無止的恐嚇凌辱，以和談作為宣傳的工具及另一種戰爭型態遂行的手段；且雙方對結束越戰之日的南轅北轍，談判將近四年，未能達成任何協議。尼克森總統乃於 3 月 24 日宣布巴黎和談無限期延長，北越共軍隨即於 3 月底越過非武裝地帶，大舉南侵。

5 月，尼克森下令恢復轟炸北越軍火庫，並於北越港口布雷，以截斷北越支援越共之補給線。為了確保越戰越南化的成功，美國又不斷擴大戰爭規模，一再採取重大軍事行動。如命令美國 B-52 重型轟炸機轟炸胡志明小徑，以斷絕北越深入南越的補給線。另外，美軍為了掃除越南在高棉所建立的補給基地，也公開宣布進入高棉作戰，使得越戰範圍擴大至周邊國家。可以想見的，擴大戰爭優勢以奠定南越作戰基礎的指導，於理可行，但是南越軍隊難撐大局，加以美軍作戰消極，南越仍然淪陷。

#### (六) 放棄越南的福特總統

1973 年 1 月 27 日，隨著『巴黎協定』的簽署，美國尼克森總統透過此協議達成了越戰越南化，使美國退出越南戰爭，但在越南的戰爭並未結束。反而從簽署協議開始，到 1975 年 4 月南越被併吞為止，南北越雙方之間還經歷許多場戰役。但因為美國撤出後，原先承諾的援助受到國會的反對，軍事援助逐漸減少，南越終歸戰敗。

事實上，為了促成協議，美國的尼克森總統透過季辛吉給予北越秘密

承諾，以達成結束越南戰爭的巴黎協定。雖然尼克森多次向越南總統阮文紹保證，美國會在戰後繼續給予南越足夠的軍事與經濟援助，其承諾卻在協定簽署後成為泡影。因為越戰的陰影對美國社會造成難以磨滅的影響，而美國民眾普遍厭惡越戰，這使得美國國會內部反對力量越來越強大。美國國會為了避免美國再度捲入越戰，拒絕執行尼克森的援助承諾。

1974年8月9日，尼克森因水門事件被迫下臺，副總統福特接任美國總統。南越的形勢已江河日下，連新接任的福特總統、國務卿基辛格等也無計可施。他們既無法向北越進行包括軍事行動在內的強硬手段，也無法為南越爭取到足夠的援助，至於通過外交手段向北越施壓，受到蘇聯及中國因素影響，更是乏善可陳。美國只能寄希望於一些象徵性軍事手段，如派遣轟炸機、航母等來嚇阻北越。但是北越早就看出美國色厲內荏的態度，積極籌畫數次戰役行動，就併吞全越。

但由於越戰對美國所造成的巨大創傷以及水門事件的影響，在援助南越問題上福特遭到國會的堅決反對。早在尼克森政府時期就已決定拋棄南越，加之美國缺乏對南越的戰略需求，福特無法也沒有動力改變這一趨勢。福特在上臺之初向阮文紹表示支持，還在不與國會對抗的前提下，嘗試為南越爭取援助，然無法說服國會。由於福特政府時期美國繼續削減對越援助，南越的經濟形勢急劇惡化，軍隊戰鬥力嚴重下降。面對河內的大規模進攻，南越軍隊欲振乏力。在這種情況下，福特雖然繼續為南越爭取援助，但僅具象徵性意義的在減除福特政府的罪惡感而已（邵笑，2011：62-73）。

## 二、美國越戰的軍事戰略

### （一）地面作戰與轟炸

美軍部隊支援越南軍事作戰，初期以軍事援助為主，給予武器及後勤支援，協助法軍作戰。法軍失敗後，美國扶植南越政權，初期也以軍援為主，而後逐步派遣特戰部隊擔任軍事顧問，協助訓練南越軍隊。後來，派遣更多地面作戰人員進入，進行地面作戰。當美國決定採取越戰越南化之後，美國則以空中攻擊為主。由於美軍在韓戰期間以核子武器為威脅，迫

使中國退出韓戰促成停火，美軍也以為如果對北越進行大規模空中攻擊行動，也可迫使北越讓步達成停火。

另外，美軍為了使南越軍隊的據點不至於被越共包圍摧毀，美軍每天對北越進行空中攻擊。過去在詹森總統期間，曾經批准「轟雷行動」對北越進行大規模轟炸。1965-68 美國對北越的所有轟炸行動與目標都由華盛頓進行嚴密的控制，每日的轟炸目標的選擇由國防部和白宮來規劃，前線指揮官無法根據實際需求加以修改。擔心傷及中國或蘇聯派駐在當地的顧問而引發的正面衝突，對於轟炸目標的選擇有非常多的限制，而這些限制往往與美國追求的戰術或是戰略目標完全背道而馳。

在尼克森政府時期，也曾經動員美國半數以上的轟炸機，以及大量各式戰鬥機與轟炸機參與空中襲擊北越。美國也派遣軍艦對北越各港口進行布雷封鎖，以斷絕各型船隻進入港口，運送補給品。空襲的目標不僅限於軍事目標，凡事政治、社會、經濟目標，以及河內的水廠、紡織廠、水泥工廠，都成為攻擊的目標。其他城市如海防、河南、南定等，也都被炸成廢墟。但美國此舉已引起許多國家及天主教宗的譴責，也使尼可森企圖以強烈軍事手段逼迫北越投降戰略失敗，只得另謀解決辦法（武文祥，1983：270）。

## （二）南北越軍事戰略

南越部隊通常是對北越陸軍主力部隊進行搜索與破壞，另配合美軍清剿行動。如果南越軍隊沒有參與攻勢作戰時，陸軍部隊則運用在各地區的保安，並協同地區內警察或綏靖小組從事民防管理，以及防守重要設施及補給線的工作。美軍所派遣的顧問小組與南越軍隊協同作戰，通常派至營級，特殊狀況時派至連級。所有作戰行動受到美軍主導，也讓南越軍隊習於美軍的作戰方式，所有作戰講求火力優先，火力不足則陷於停滯等待。當失去美軍援助時，缺乏彈藥的南越軍隊又無法調整作戰觀念，容易陷於被動狀態（陸軍總部，1967：9-15）。

北越主要運用游擊戰進行作戰，軍隊則執行武元甲的消耗戰略，在精心準備的有利地形下吸引美軍進攻，激戰至傷亡達到一定程度後就撤離戰

場。北越已做好準備承受巨大的傷亡，並且堅信無限制的消耗戰最終會迫使美國人撤出越南。北越部隊有時缺乏制服，但是武器還算新而且堪用。在作戰期間，如果在有利時機，北越會採取攻擊行動，如果狀況不利，或是被猛烈攻擊時，則會分成幾個小組，分別撤離。北越士兵廣泛使用隱蔽隧道及重重掩蓋之掩體，多半在夜間移動，較喜歡在夜間作戰，除非具有重大優勢，絕不輕易發動攻擊（陸軍總部，1967：13）。綜合而言，北越師承中國運用游擊戰，而在政治運用上，強調控制群眾、人海戰術、統一戰線及持久戰的使用（陳祖耀，1967：10-13）

### 三、戰爭指導與戰略評述

#### （一）團結的共黨集團對分裂的美越泰馬民主集團

在越戰期間，表面上對抗美國及南越的是北越部隊，實際上在背後支持的還有蘇聯共產黨、中國共產黨、高棉共產黨、寮國共產黨等。這些共產黨集團因為冷戰格局的對立，非常了解北越失敗，將會殃及高棉及寮國，整個中南半島將成為美國的戰鬥前哨。中國將因此失去南方與美國圍堵前線的戰略緩衝，直接面對美國，形成四周為敵的態勢。蘇聯身為共產集團領袖國，同樣也有戰略地緣的綜合考量。

這些共產國家，雖分屬不同的共產政權，卻站在一條戰線上，遵從共同戰略，取得一致行動。因為，他們把越南與寮國看成同一個戰場，彼此相互策應。但是美國與東南亞國家利益分歧，或不願意捲入戰爭，使美國受到牽制，而使作戰行動受限。

#### （二）北越追求統一的戰略對自我設限的美越戰略

北越從擊敗法國之後，非常明顯的就是要建立一個完整的共產政權，戰略目標非常明確。當北越建立政權後，美國為了延續戰略利益，扶植了吳廷琰政權，並沒有揮師北上剿滅共產政權，統一全境之企圖。而是企圖在美國庇蔭下，分隔政權企圖相安無事。因為戰略企圖的不同，制定軍事戰略也有差異。

除了南越的防衛戰略過於被動之外，美國對越南的政策，既不願意直接參戰，又不肯放棄越南，於是改採妥協路線的綏靖戰略。美國的戰略可以分成三個步驟，首先要強化南越軍隊的反游擊隊能力，同時加強其軍備；其次則是協助南越軍隊搜索潛伏在叢林內的北越游擊據點，發動快速行動，加以逐次消滅；最後是協助越南經濟發展，斷絕共產主義的萌芽（曾虛白，1960：137-39）。

## 肆、台海安全的思考

當美國從越南撤軍後，越戰情勢並不樂觀，當時對台海已造成影響，引起對冷戰期間反共戰略情勢的憂慮。美國從中取得教訓，直到現在為止，都不忘記越戰期間戰略指導錯誤的經驗。如美國總統歐巴馬在公布美國新的國防戰略時，提醒美軍，我們的軍隊數量和結構、國防預算都必須依靠這個戰略推動，必須記住歷史的教訓。我們承受不起重複過去錯誤的代價，比如二次世界大戰和越戰後，我們的軍隊在面對未來挑戰方面缺少準備。作為三軍統帥，我不會讓這種錯誤再次發生（新華網，2012）。

歐巴馬的發言意味著，美國曾經在二次世界大戰及越戰犯下戰略指導錯誤，而在新的戰略指導方針中，已經針對新的戰略情勢，提出新的指導。美國「再平衡」戰略引起許多批評認為，美國「重返亞太」或「再平衡」在確立美國在亞太的主導權。除了分享亞洲經濟增長的成果外，也希望圍堵中國的崛起。尤其在東海及南海主權與中國有紛爭國家，都希望引入區域大國的美國，對中國的強勢地位加以制衡。

### 一、美國重返亞太的轉折

類似的概念與美國為了維持亞太戰略利益，法國在越南戰敗後的影響連結到日本、台灣、菲律賓一樣，都是一種現實主義或地緣戰略的考量，並引起許多批評。事實上，在美國提出「重返亞太」或是「再平衡」策略後，美國就展開一系列外交與軍事措施，來加以落實。如在外交上，美國高層接連出訪、會晤區域各國領袖，不僅包括澳洲、日本等盟國，也擴及

越南、緬甸等興起的國家，以鞏固安全及外交的合作關係。在經濟方面，美國邀請澳洲、汶萊、馬來西亞、紐西蘭、新加坡、越南等國推動「泛太平洋伙伴」自由貿易協定談判，日本也表達參與意願，都是在企圖建構以美國為主導的太平洋經濟體。

在軍事方面，美國著手調整其亞太戰略下的軍力部署，包括在琉球與關島派駐多種新一代戰機，在新加坡派駐新一代艦艇，輪調部隊進駐菲律賓，並在澳洲的達爾文派駐 2,500 名陸戰隊。尤其針對朝鮮半島、東海及南海爭議，與日、韓、菲律賓、泰國等頻繁的演習，更讓中國感覺美國似乎是以軍事存在來展現對同盟國家的支持，以警示中國切勿輕啟戰端。美國國防部副部長卡特（Ashton B. Carter）在 2012 年 3 月 6 日表示，美國往後會將 60% 艦艇派駐到太平洋，更是關注亞太軍事安全與美國軍事利益的具體行動。

如果亞太區域領海主權問題持續升高，在擦槍走火情況下，美國可能會陷入戰爭危機。但以美國財政與內部政治而言，如果再涉入一場大規模戰爭，對美國軍事能力與部署及美國政治經濟發展而言，將是一場大災難。在北韓持續挑釁下，美國必須給日、韓明確戰略保證，更不希望中日之間因為釣魚臺爭議發生軍事衝突。

基本上，美國希望透過「再平衡」給與亞太盟國信心，但又不願輕率與中國正面對立，有些舉動看起來象徵意義大於實質意義。畢竟，美國財政狀況吃緊大幅限制以強硬行動執行「再平衡」，美國國內也有質疑「再平衡」策略的聲浪。美國一再強調，在亞洲軍事部署不受美國預算縮減影響，而且亞太國家前所未有的希望美國繼續留在亞太，這並不表示美國會對亞太軍事衝突無條件的介入，而是希望透過對話與建立美中兩國新關係的方式，避免最壞狀況發生。台灣對於美國「再平衡」策略內涵的轉折，要有先期準備。

## 二、中國對台戰略與企圖

中國對台戰略目標一直都是「和平統一、一國兩制」，而其手段則是採取和戰兩手策略。「一個中國」原則屬於最高綱領，延續自鄧小平、江

澤民的重大原則。而爭取和平統一的努力、寄希望於台灣人民、反台獨絕不妥協則屬於操作層面，也是維繫「一中原則」的重要戰術。為了爭取和平統一，寄希望於台灣人民，中國擴大爭取拉攏對象，提出多項優惠措施；為了反對台獨，則通過「反分裂國家法」，積極的進行「軍事鬥爭準備」。

中國的迅速崛起和隱晦的透明度，使中國成為亞太地區焦慮源頭。尤其中國正在實行長期的、全面的軍力現代化規劃，希望能夠提高其軍隊在短期的、局部的、高強度軍事行動中的能力。從許多事實可以發現，越來越多的證據顯示，除了目前的在東北亞的領海主權問題之外，中國也在為從事其它任務而鞏固軍隊能力，比如跨境聯合軍事演習與遠洋航母戰鬥群的演練，都是在演練海洋武力與遠程機動的重要性。

更重要的是，中國加強軍力也希望削弱或延遲美國維護台海安全之能力，畢竟中國軍事擴張意圖，係針對美國的反應能力作規劃，甚至將威脅台海的安全環境。再者，中國海軍的升級不僅將加強其對台動武之能力，還可使其在亞洲的影響力擴增。事實上，中國的一舉一動，主要是針對兩岸問題而來，並且試圖以武力威脅亞太地區，並掌控亞太區域的戰略主導權，取得區域霸權地位，進而與美國相抗衡。

伴隨著中國遠洋戰力的提升，中國的國防支出不斷增加，而且作為武器研發費用及設備購置開支，並非所有都包含在國防預算內。中國軍事和安全上缺乏透明度，有關軍事情報不足，這給包括日本在內的東亞地區，以及國際社會增加不穩定性，中國的軍事動向已成為地區安全的隱憂（沈明室，2013）。

### 三、台灣的戰略指導

非常明顯的，台灣採取維持現狀的策略。但是維持現狀可以分為積極與消極兩種。消極的維持現狀就是以不變應萬變，期待對方發生巨變後順勢為之，這樣的態度成本不高，但過於被動。積極地維持現狀是隨著外在環境變化而調整戰術，戰略上的變動不大，但是可以透過戰術調整與轉換，改變優劣態勢，甚至改變對方。不論美國或南越，越戰期間都是採取被動的策略，美國雖然基於骨牌理論投入越戰戰場，卻又瞻前顧後，不敢採取



攻勢性作為，只企圖依賴強大火力迫使北越投降。但因為北越掌握美國企圖，也清楚美國內部社會民心思變，必然不耐久戰，所以採取持久戰方式，以時間爭取空間，充分發揮劣勢戰略的效果。如果台灣必須採取以劣勝優的戰略態勢，北越的持久戰與游擊戰經驗值得參考。

但是對於美國介入戰爭的期待，台灣則與南越類似，甚至南越軍隊習慣與美軍協同作戰的方式，慣常以優勢兵力及高科技火力進行轟炸，爾後在以地面部隊掃蕩。雖佔領農村或土地，但並未根絕北越游擊隊的勢力。等到越戰越南化之後，一方面後勤支援困窘，另一方面，南越軍隊無法如美軍作戰發揮作戰效益，又不能及時調整針對北越的作戰戰法，才遭致失敗結果。

台灣曾受美國軍事援助，許多武器系統與作戰準則皆來自美國。過去台海衝突中，美國曾發揮顯著嚇阻作用。但隨著中國軍力崛起，與美國亞太戰略轉折，美國對台採取類似越戰越南化的「台海戰爭台灣化」<sup>3</sup>，不是沒有可能。在兩岸關係的政治戰略上，雖然不必塑造中國為唯一假想敵，但是要針對中國對台戰略目標的想定，制定沒有美軍介入的作戰想定，以獨立作戰態勢，思考贏得戰爭勝利的戰爭指導與軍事戰略。

---

<sup>3</sup> 即類似美國部份學者棄台論的觀點。

## 參考書目

- 奧巴馬, 2012。〈奧巴馬發表新國防戰略報告, 擺脫冷戰體系〉([http://www.chinamil.com.cn/big5/omjq/2012-01/06/content\\_4761872.htm](http://www.chinamil.com.cn/big5/omjq/2012-01/06/content_4761872.htm)) (2014/6/1)。
- 曲愛國等, 1995。《援越抗美：中國支援部隊在越南》。中國北京：軍事科學出版社。
- 作者不詳, 1972。《八月革命史（一九四五年）》。河內：越南外文出版社。
- 呂桂霞, 2004。〈美國捲入越戰原因論析〉《學海》5 月, 頁 120-25。
- 呂桂霞, 2005。〈論尼克松主義與越南戰爭的終結〉《學海》5 月, 頁 133-40。
- 沈明室, 2013。〈中國軍力發展現況與戰略作為〉《陸軍官校八十九週年校慶學術研討會論文集》5 月 17 日。
- 武文祥 (譚逸譯), 1983。《越戰的回顧與檢討》。台北：黎明文化。
- 邵笑, 2011。〈論福特政府的越南政策及其影響〉《世界歷史》6 期, 頁 62-73。
- 時殷弘, 1993。《美國在越南的干涉與戰爭》。中國北京：世界知識出版社。
- 莊錫昌, 1996。《二十世紀的美國文化》。台北：淑馨出版社。
- 陳祖耀, 1967。《一場沒有戰線的戰爭》。台北：空軍總部。
- 陸軍總部 (譯), 1967。《美國駐越南部隊手冊》。台北：陸軍總司令部。
- 曾虛白, 1960。《越戰年代集》。台北：商務印書館。
- 楊碧川, 1997。《胡志明與越南獨立》。台北：一橋出版社。
- 廖育人, 2007。〈多米諾骨牌理論與越南戰爭〉《法制與社會》4 期。
- 翟強, 2008。〈越南戰爭與約翰遜對華政策〉《冷戰國際史研究》4 卷 7 期, 頁 97-118。
- Eisenhower, Dwight. D. 1954. "A Letter to Ngo Dinh Diem," in *For the Record: A Documentary History of America*, Vol. 2, *From Reconstruction through Contemporary Times*, p. 321. New York: W.W. Norton & Co.
- Kalb, Marvin. 2013. "It's Called the Vietnam Syndrome, and It's Back." *Brookings*, January 22 (<http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2013/01/22-obama-foreign-policy-kalb>) (2014/6/1)
- Kennedy, John F. 1964. *Public Papers of the President of the United States: John F. Kennedy, 1963*. Washington, D.C.: Government Printing Office.
- Lendman, Stephen. 2012. "Gulf of Tonkin Redux?" *Veterans Today*, June 25 (<http://www.veteranstoday.com/2012/06/25/gulf-of-tonkin-redux/>) (2014/6/1)

Levy, David. W. 1995. *The Debate over Vietnam*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Matthews, Lloyd (國防部史政編譯局譯), 1999。《挑戰美國：美國會被打敗嗎？》。  
台北：國防部史政編譯局。

Nixon, Richard. 1985. *No More Vietnams*. New York: Arbor House.

Wells, Tom. 1994. *The War within America's Battle over Vietnam*. Berkeley: University of California Press.

## Re-examining the Vietnam War: Causes, Strategies and Some Thoughts

Ming-Shih Shen

*Adjunct Associate Professor, Institute of Strategic Studies  
Tamkang University, Tamsui, New Taipei, TAIWAN*

### Abstract

After the U.S. troops withdrew from Vietnam, North Vietnam unified the country and became a major power in Indochina. Until now, the Vietnam War is still the most important factor contributing to the current configuration of the Asia-Pacific regional security. In the past forty years, Vietnam's political and foreign policy had changed. Vietnam is roping in each side by the U.S. and Russia for Vietnam independent foreign policy and geo-strategy in the 21<sup>st</sup> century. Vietnam is the only country that had defeated U.S. Army and pushed U.S. revolution in the military affairs to change the weakness of armed forces and reform the military system. This change and reform let U.S. Army show a best performance during the Gulf War in 1991. This article tries to revisit the cause and both side strategy during the Vietnam War, and tried to get some lesson learned for Taiwan.

**Keywords:** Vietnam War, Vietnam, North Vietnam, Second Indochina War