

烏克蘭的國家認同

— 民族、民主、與地緣政治之作用

紀舜傑

淡江大學未來學研究所助理教授

摘要

近年來烏克蘭的情勢成為國際關注的焦點，許多問題都被簡化歸因於東西差異，包括國家認同的議題也習慣以此二區域為論述基礎，甚至有人稱烏克蘭為是沒有國家認同的國家，但是，一個國家的認同不在有無，而是在差異，和其差異的因素。本文從民族發展，獨立後民主轉型，與地緣政治的角度來分析檢視這個動盪國家的認同議題。發現俄羅斯一直是烏克蘭民族發展最凸顯的他者，在獨立建國後，也因長期密切互動關係與地緣政治的作用，形成烏克蘭國家認同中關於國家走向與定位的干擾因素。另外，獨立後民主化的發展不順，也是烏克蘭國家認同難以凝聚的重要因素。

關鍵詞：國家認同、烏克蘭認同、俄羅斯認同、民主化、地緣政治

壹、前言

烏克蘭無疑是 2014 年，國際上能見度相當高的國家之一¹。從年初親俄羅斯的總理亞努科維奇 (Viktor Yanukovich) 被迫下台，親俄勢力發動克里米亞獨立公投，再發生馬來西亞航空的客機在烏克蘭境內遭到擊落，烏克蘭的發展便成了國際新聞的焦點。

烏克蘭是歐洲領土第二大國，是蘇聯時期的農業和工業重鎮。天然資源豐富，蘊藏鐵、煤、錳、石灰、鈦及鋅等礦產，另木材及水力資源亦豐沛，主要工業有鋼鐵、化學、機械及木材加工等。2012 年產業結構中，農業占國內生產毛額 (GDP) 比重為 10.2%、工業占 31.6%、服務業占 58.2%。烏克蘭經濟規模不大，2012 年 GDP 為 1,763 億美元，人均所得 3,880 美元。(貿易俱樂部，2014) 蘇聯三個領導人赫魯雪夫 (Nikita Khrushchev)、布里茲涅夫 (Leonid Brezhnev)、和戈巴契夫 (Mikhail Gorbachev) 都是出身於烏克蘭。

在人文方面，烏克蘭人口數超過 4,400 萬，烏克蘭人佔 77.8%，俄羅斯人有 17.3%，以及不到 1% 的白俄羅斯人 (CIA, 2014)。烏克蘭的東西區域差異顯著，以第聶伯河 (Dnieper) 劃分東西，東烏克蘭約 3,200 萬人，工業發達，經濟發展較高，佔所有 GDP 的 60%-70%，與俄羅斯在情感與文化上較為親近。西烏克蘭則有約 1,600 萬人，以農業為主，經濟發展較落後，與歐洲較為密切。這樣的差異類似比利時的南北差異。(紀舜傑，2008)

因為烏克蘭的東西差異，許多問題都被直接歸因這種簡單的二分法，包括國家認同的議題也習慣以此二區域為論述基礎，甚至有人稱烏克蘭為是沒有國家認同的國家 (a state without national identity) (Korostelina, 2013: 89)，但是，一個國家的認同不在有無，而是在差異，和其差異的因素。本文從民族發展，獨立後民主轉型，與地緣政治的角度來分析檢視這個動盪國家的認同議題。

¹ 以 Google 搜尋為例，Ukraine 出現超過 8 億 2 千 4 百萬筆資料，相比伊拉克 (Iraq) 的 6 億 5 千萬筆，高出甚多 (2014/09/01)。

貳、國家認同實證發現

烏克蘭的國家認同問題來自沒有被全面接受的共同的民族性，因為民族之間長期的紛爭，與外力的介入，都無法建立共同的國族認同。欠缺內部與對外的明確界限，因而無法形塑民族性，這些界線的混亂來自語言，歷史觀，宗教信仰等重要的民族共同性因素。獨立後的國家建構，對政治，經濟，教育等重大社會建設工程，需要有清楚的走向和根本變革，以引導國家認同的形成。加上外力的介入，地緣政治的影響，讓國家的定位和走向受到更大的挑戰。（Umland, 2011; Korostelina, 2011, 2013a）

以族裔、語言、和身分認同來交叉歸類，烏克蘭境內大約可分為以下不同組合(表 1) (Russian Universe, 2014): 三重烏克蘭人(triple Ukrainian): 烏克蘭族裔、使用烏克蘭語、認同為烏克蘭人；雙重烏克蘭人(double Ukrainian): 烏克蘭族裔、使用俄羅斯語、認同為烏克蘭人；俄化烏克蘭人(Rukrainian): 烏克蘭族裔、使用俄羅斯語、認同為俄羅斯人；三重俄羅斯人(triple Russian): 俄羅斯族裔、使用俄羅斯語、認同為俄羅斯人；烏化俄羅斯人(Ukrussian): 俄羅斯族裔、使用俄羅斯語、認同為烏克蘭人。

表 1：烏克蘭不同認同組合

	三重烏克蘭人	雙重烏克蘭人	俄化烏克蘭人	三重俄羅斯人	烏化俄羅斯人
族裔	烏克蘭	烏克蘭	烏克蘭	俄羅斯	俄羅斯
語言	烏克蘭	俄羅斯	俄羅斯	俄羅斯	俄羅斯
認同	烏克蘭	烏克蘭	俄羅斯	俄羅斯	烏克蘭

資料來源：Russian Universe (2014)。

在不同時期的民調都顯示，烏克蘭內部以烏克蘭人認同的都居多數(表 1)，在獨立前 1989 年的調查中，72% 認定自己為烏克蘭人，22% 為俄羅斯人。獨立後 1997 年的調查顯示 69% 認定自己為烏克蘭人，20% 為俄羅斯人。2001 年則有 77.8% 認定自己為烏克蘭人，17.3% 為俄羅斯人。

表 2：烏克蘭之認同調查 Tanya Zaharchenko

	烏克蘭人	俄羅斯人
1989	72.0%	22.0%
1997	69.0%	20.0%
2001	77.8%	17.3%

資料來源：Rodgers (2008: 34-35)、以及 Wilson (2002)。

在其他認同與國家定位走向相關的調查中，我們可以看到烏克蘭國民對當前領土完整都有很高共識，同意區域分離的比率都較低，只有克里米亞地區同意分離的比率高於領土完整。（表 2）

表 3：烏克蘭人民對領土之意見調查

	領土完整	同意區域分離	不知道
全國	77%	14%	9%
西區	93%	4%	2%
東區	70%	18%	13%
俄羅斯語人	58%	27%	15%
克里米亞	12%	54%	34%

資料來源：Pew Research (2014)。

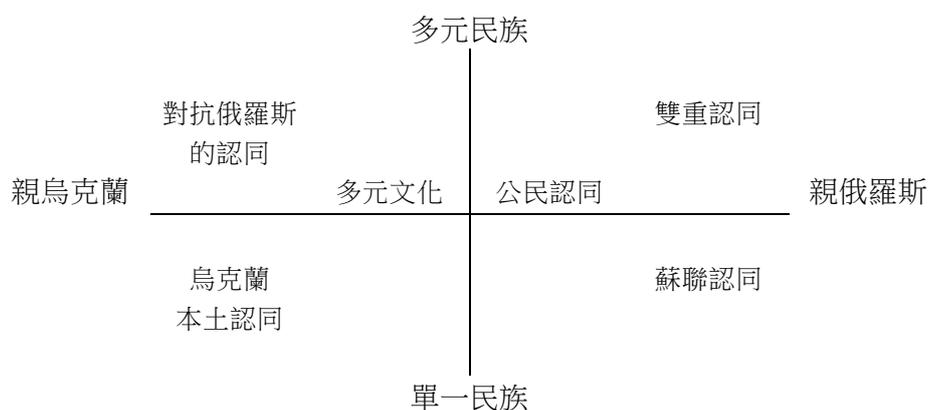
對於獨立後，個人家庭是受益還是受害，結果受害高過受益，從 2005 到 2012 都是如此 (Razumkov Centre, 2013a)。如果發生戰爭，願意挺身保護烏克蘭的比率大都過半數，全國是 53.1%，西部比率最高達 66.3%。但是東部沒有過半數，只有 42.1% (Razumkov Centre, 2009)。是否加入歐盟的態度，贊成加入的有 48.4%，不贊成有 29.2%，難以回答也有 22.4% (Razumkov Centre, 2012a)。加入歐盟是獲利還是損失，認為是獲利的有 43.1%，損失的有 28.2%，但是很難回答的也有 28.8% (Razumkov Centre, 2012b)。對於烏克蘭該加入歐盟或是俄羅斯陣營，選擇歐盟的有 46.4%，選擇俄羅斯的有 35.7%，難以回答則有 17.8% (Razumkov Centre, 2013b)。

對俄羅斯的態度，認為應該加強合作的過半數，只是到 2012 只剩下 50.4%。以區域來看，西部認為應該加強合作的比率，雖然都是多數，但都

未高於 50%。到 2012，降低合作的比率 32.8%，高於加強合作的 22.6%。南部與東部加強合作的比率都高於 60%，降低合作的比率都低於 10%。以年齡層來看，年紀越大，支持與俄羅斯加強合作的比率越高，50 歲以上的比率都高於 60%（Razumkov Centre, 2012c）。

再看烏克蘭本土認同與俄羅斯認同的拉拒，我們可以 Karina Korostelina（2013b）的實證研究進一步觀察。（圖 1）她的研究發現歸類四種不同的認同，首先是雙重認同者（dual identity），約佔 28%，以俄羅斯文化的傳承為榮，俄羅斯文化在烏克蘭有不同於俄羅斯本土的發展。認為烏克蘭民族主義份子為激進派，激化烏克蘭內部的對立。俄羅斯語應該被保留成第二官方語言。對歷史的不同詮釋形成共同認同的障礙。教科書不能完全以烏克蘭民族主義者的觀點。

第二類是親蘇聯的認同（pro-Soviet），只佔 7%，主張應該加入蘇聯在烏克蘭的正面貢獻，多元文化應該被尊重，都是烏克蘭民族主義者激起分化對立。烏克蘭語應該是唯一的官方語言，但是應該多元尊重俄羅斯語的使用。教科書應該持平看待蘇聯的正負面作為。



資料來源：Korostelina (2013b: 311)。

圖 1：烏克蘭的認同組合

第三類是對抗俄羅斯的認同（fight for Ukrainian identity），約佔 23%，認同烏克蘭不是單一民族文化，有少數因為殖民和移民而來的俄羅斯人。

烏克蘭是後殖民，後種族滅絕的社會，但保有自己的文化語言。但是親俄羅斯的政府可能威脅到烏克蘭的獨立自主性。烏克蘭是重民主價值，俄羅斯是集權統治。烏克蘭的語言和歷史不能被親俄羅斯勢力破壞，必須保有烏克蘭語為唯一官方語言。

第四類是烏克蘭本土認同 (recognition of Ukrainian identity)，所佔比率與第三類同樣是 23%。認同烏克蘭是單一烏克蘭民族文化社會，包含一些少數民族。社會是由根深蒂固的民主傳統所穩固，此傳統與俄羅斯的極權傳統大不相同。大多數人使用烏克蘭語，且認定為唯一官方語言。說俄羅斯語的人可以自由使用此語言，語言會成為對立的因素都是因為俄羅斯的操弄。儘管不同區域對歷史有不同詮釋，烏克蘭的歷史是不同於俄羅斯的歷史。烏克蘭應該保護政治和教育的獨立性，不受俄羅斯侵犯。

最後一種則是多元文化公民認同 (multicultural-civic identity)，比率約為 16%，提倡公民國家認同，所有族群都一律平等。所有公民都因烏克蘭獨立而連結。語言使用的選擇權必須得到尊重與保障，公民權應該更加具有包容性，對不同的史觀都與以尊重。

檢視完上述各種不同的認同實證發現，以下我們試著以民族發展史，與俄羅斯的互動歷史，獨立後的政治發展，與地緣政治等因素，進一步探討烏克蘭認同的來源與爭議。

參、民族發展史：與俄羅斯的認同紛爭

烏克蘭人在民族的歸類上，屬於斯拉夫人 (Slavic peoples)，是歐洲各民族和語言集團中人數最多的之一，約有三億四千萬人。主要分布於東歐和中歐，語言屬於斯拉夫語族。大致上，斯拉夫人可分為南斯拉夫人、西斯拉夫人及東斯拉夫人，南斯拉夫人包含斯洛維尼亞人 (Slovenes)、克羅埃西亞人 (Croats)、塞爾維亞人 (Serbs)、保加利亞人 (Bulgarians)、馬其頓人 (Macedonians)、波西尼亞克人 (Bosniaks)、與黑山人 (Montenegrins)。西斯拉夫人有捷克人 (Czechs)、斯洛伐克人 (Slovaks)、與波蘭人 (Poles)。東斯拉夫人則有俄羅斯人 (Russians)、白俄羅斯人

(Belarusians)、與烏克蘭人(Ukrainians)。斯拉夫人從西元一世紀起，被日耳曼人大量征服並賣給羅馬人當奴隸，形成斯拉夫人轉音成為奴隸(slave)的稱號(BBC, n.d.)。

烏克蘭的原意為「邊界之地」的意思，但是在歷史發展上，它是東斯拉夫人文化的發源地。西元 9 世紀，維京人在烏克蘭建立東斯拉夫人第一個國家基輔羅斯(Kievan Rus')，是東歐平原上最早出現的文明古國之一。現今烏克蘭民族主義認定，俄羅斯的文明起源來自基輔羅斯，基輔是首都也是斯拉夫文明的搖籃，莫斯科才是邊界之地，還處於一片蠻荒之中。後來基輔羅斯內部爭亂不已，幾乎分裂，1240 年蒙古軍隊在拔都的帶領下侵略佔領基輔羅斯，金帳汗國開啟蒙古 240 年的統治，一直 15 世紀，莫斯科大公國崛起並擊敗了蒙古人，烏克蘭才回到斯拉夫人手中才恢復了斯拉夫人對這塊地區的統治。然而蒙古統治讓烏克蘭與俄羅斯的發展產生消長，莫斯科取代基輔的領導地位。

蒙古人離開烏克蘭之後，俄羅斯的國力仍屬弱小，西邊的波蘭實力較強，逐步入侵烏克蘭，當時在烏克蘭土地上，主要的活動者是一支驍勇善戰的游牧民族哥薩克人(Cossacks)²。17 世紀中葉，信奉天主教的波蘭強力在烏克蘭推行希臘正教的天主教化，壓制和迫害俄羅斯東正教會和信徒，引起烏克蘭下層民眾和哥薩克騎士的強烈不滿，哥薩克人發動對波蘭人的反擊，曾聯手克里米亞韃靼人打敗波蘭人，取得了烏克蘭的獨立，但是由於在四面敵人的包圍下，哥薩克人希望尋求外援，選擇了向北方俄羅斯稱臣。哥薩克人領袖赫梅利尼茨基(Bohdan Khmelnytsky)與俄羅斯沙皇簽訂『佩列亞斯拉夫和約』(Pereyaslav Treaty of 1654)，接受沙皇統治，自此東烏克蘭(第聶伯河左岸)與俄羅斯正式合併，是烏克蘭和俄羅斯的第一次結盟。

烏克蘭與俄羅斯的結盟，對俄羅斯的發展是一大助力，不但取得出海港口，也可藉由烏克蘭通往歐洲，引進吸收歐陸的先進文化，加快俄羅斯

² 哥薩克人的善戰形象也在現代電子遊戲中呈現，一套以 *Cossacks: European Wars* 為名的遊戲在電玩界大受歡迎，就是以哥薩克人的戰鬥為主題。參見 Wikipedia (2015)。

各方面的進步。對烏克蘭而言，以往受到西方歐洲的影響較大，特別是波蘭傳播而來的宗教文化，俄羅斯結盟後，發展的軌跡便加上東方的影響。在地理的區隔上，也形成以第聶伯河的天然分界線，東烏克蘭與西烏克蘭的路線出現不同的發展傾向，西烏克蘭仍是較為傾向歐洲，而東烏克蘭則較傾向俄羅斯。

18 世紀初，俄羅斯與瑞典爆發爭奪波羅的海的北方戰爭，沙皇彼得一世 (Peter the Great) 徵招大量的烏克蘭哥薩克人投入戰爭，並以戰爭為由，強行取消烏克蘭的地方自治，引起了烏克蘭領導人的不滿。1708 年，烏克蘭首領瑪澤帕轉向與瑞典結盟，希望擺脫俄羅斯，獲取民族獨立。此舉激沙皇彼得一世，出兵殺害烏克蘭軍隊，兩方的怨恨加深。俄軍在擊敗瑞典之後，不但摧毀烏克蘭脫離俄羅斯的夢想，沙皇更展開對烏克蘭的高壓統治，推行全面俄羅斯化的殖民政策，強力推行俄羅斯的社會模式、價值觀念和語言文化。將俄語定為官方語言，貶抑烏克蘭語的使用，禁止烏克蘭文書籍和教科書的出版，強制烏克蘭人拋棄自己的母語和文化傳統。

隨著俄羅斯的強大，在 18 世紀末葉，俄羅斯女皇凱薩琳 (Catherine II) 三次擊敗波蘭後，也吞併了西烏克蘭，到 1795 年，除加利西亞 (地屬奧地利) 以外，烏克蘭其餘地區均在沙皇俄國統治之下，也形成現代烏克蘭的領土。1917 年俄羅斯發生「十月革命」，俄羅斯沙皇垮台，東烏克蘭隨即發生分裂，西烏克蘭被波蘭佔領。而東烏克蘭併入蘇聯。根據波蘭和蘇聯簽訂的『里加條約』 (Riga Treaty)，西烏克蘭成為波蘭領土。第二次世界大戰期間，烏克蘭民族主義派追求烏克蘭獨立，不惜與德國納粹合作對抗蘇聯。這些獨立勢力持續以游擊戰形式與蘇聯周旋，直到 1950 年代，蘇聯才徹底消滅了這些烏克蘭民族主義的武裝力量。

冷戰結束，蘇聯解體後烏克蘭於 1991 年 8 月 24 日宣布脫離蘇聯獨立，前烏克蘭蘇維埃的領導人克拉夫丘克 (Leonid Kravchuk) 同年 12 月當選總統。開展烏克蘭獨立建國的新頁，但是與俄羅斯的互動關係仍是烏克蘭的重大課題。

肆、獨立後的民主建制

獨立後的烏克蘭，面臨的問題是整個國家社會轉型，與各種制度建置的重大工程。1996年新憲法正式通過，採取多黨制，並立法保障少數民族的公民與政治權。烏克蘭之政黨林立，很難有單一政黨掌握國會的穩定多數，在實際運作上，幾個重要的政治人物主導烏克蘭的政局發展，包括第二任總統庫奇馬（Leonid Kuchma），橘色革命後的總統尤申科（Viktor Yushchenko），烏克蘭第一位女總理季莫申科（Yulia Tymoshenko），以及今年二月遭到國會革職的總統亞努科維奇。

在顏色革命後上臺的尤申科積極推展烏克蘭本土認同，俄羅斯是烏克蘭本土認同的相對他者（other），因此形塑烏克蘭與俄羅斯不同的認同便成了尤申科的主要志業。首先，他以發生於1932年至1933年大飢荒，重新詮釋這段歷史，將俄羅斯對烏克蘭的殘殺變成烏克蘭民族傷痕。

當年的大飢荒是由史達林推展集體農場而起，因為烏克蘭農民抵制此政策，被歸類為「富農」階層，史達林政府強硬的將富農階層集體逮捕和流放。其他農民擔心被劃成富農，因此不願耕作，導致烏克蘭本土農業生產技術和生產率下降1932年烏克蘭糧食產量暴跌。

關於史達林是否故意以此政策對烏克蘭進行大規模消滅的陰謀，或是這只是個錯誤的政策，一直存有不同的詮釋（Hryn, 2008）。認定這是這是史達林故意製造的、針對烏克蘭民族的種族滅絕行動，並以已經解密的檔案資料，證明史達林政府曾頒佈了一項秘密命令，將全烏克蘭的所有生產資料（農具、牲畜、種子）收歸公有，禁止將任何糧食和製成品運入烏克蘭農村，並在全烏克蘭禁止商品和農產品的異地買賣。此外還向烏克蘭農村派出了搜糧隊，沒收農民的餘糧、口糧和種子糧。

另一方面，替史達林辯護者則主張，大飢荒的悲劇是這是因政策粗糙而犯的策略性錯誤，而且烏克蘭農民的懶惰導致農產欠收，此一事件是史達林政權粗暴地改造農村的惡果，它並不是針對烏克蘭，而是在整個蘇聯農村廣泛發生的現象。由於烏克蘭是蘇聯重要的農業區，其危害顯得更醒目。所以此政策並不是針對特定民族的壓迫行動（Graziosi, 2005）。俄羅

斯政府也嚴正否認，發表公開聲明稱沒有任何歷史證據顯示史達林的政策有任何民族考量 (Ria Novosti, 2008a)。

尤申科極力鼓吹主張這是蘇聯史達林對烏克蘭的種族滅絕 (genocide) (BBC, 2006)，他利用此歷史事件當作是烏克蘭國家認同的重大歷史記憶 (Discover Ukraine, 2006)，Holodomor 一詞本來為因為飢餓而死亡的意思，在尤申科的主導下，烏克蘭國會投票通過，認定 Holodomor 是種族滅絕。尤申科也成立專門委員會 (Institute of National Remembrance)，舉辦 75 週年大型紀念活動。

尤申科不只在國內盛大紀念，也發動起國際宣傳，讓超過 13 個國家通過聲明支持烏克蘭對大飢荒的譴責，但是並沒有全部都同意這是種族滅絕。歐洲議會則通過決議，譴責烏克蘭大饑荒是反人類的犯罪行為。蘇共政權應該對烏克蘭大饑荒事件負責，歐洲議會同時呼籲俄羅斯公佈有關大饑荒的檔案資料，以便人們瞭解歷史真相 (Ria Novosti, 2008b)。聯合國也曾由 17 個國家，包含美國、俄羅斯、英國、與烏克蘭等，共同連署發表聲明，譴責這是違反人類道德的行動，但是並沒有認定這是種族滅絕 (Official Website of President of Ukraine, n.d.)。然而，亞努科維奇在 2010 年上台擔任總統後，推翻尤申科政府的說法，認為將大飢荒說成是對特定民族的滅絕是不公平的說法，這是一個集體的悲劇 (Ria Novosti, 2010)。

除了歷史傷痛的反俄羅斯訴求外，尤申科也在宗教上推動去俄羅斯化和脫俄入歐運動。2008 年，尤申科藉紀念斯拉夫民族皈依基督教 1020 週年的機會，正式向希臘東正教名義上的最高精神領袖君士坦丁堡大公宗主教巴爾多祿茂一世 (Bartholomew I) 提出請求，要求允許烏克蘭東正教會脫離俄羅斯東正教會而獨立。其目的是要從文化和精神上割斷與俄羅斯的千年歷史淵源。

最後，語言政策也是推動烏克蘭本土認同的重要手段，獨立前烏克蘭學校的教學以俄語為主，比率高於九成，烏克蘭語教學只占 10%，當時蘇聯的政策刻意壓抑烏克蘭語的傳播與使用。烏克蘭政府不顧蘇聯政府之反對，於 1989 年制定語言法，規定烏克蘭語是烏克蘭的官方語言，但政府提供條件保證俄語和其他語言的使用。這部法律為烏克蘭爭獨立後的本土語

言政策奠定基礎，因此在獨立後更進一步修訂此法，規定烏克蘭語為烏克蘭的國語，補充了烏克蘭語在應用方面的條款。這個修訂案雖經議會多次討論，但直到顏色革命後的 2006 年才獲得通過。獨立以後的烏克蘭政府積極推進烏克蘭語的使用，逐漸把俄語擠壓出該國的教育系統和政府與國家媒體之外（張弘，2010）。

烏克蘭獨立後的轉型，除了上述的本土認同建構外，在整體政治、經濟、和社會發展上，卻是問題重重。兩次發生民選總統被提前卸任，政治動盪連帶導致經濟不振，經濟學人雜誌今年在檢討全球民主發展的困境時，開頭便以烏克蘭獨立建國的民主崎嶇坎坷發展為例，質問民主出了什麼差錯（*Economist*, 2014）。前蘇聯領導人戈巴契夫（Mikhail Gorbachev）也指出，烏克蘭今天的危機導因於烏克蘭政府施行民主失敗、對話失敗和反腐失敗的結果。烏克蘭的亂局的根源是沒有能夠貫徹自己的民主改革（*Fox News*, 2014）。

檢視烏克蘭在國際上的各項指數表現，在自由之家（Freedom House, 2014）的評比中，烏克蘭總體被類為「部分自由」，在自由度上得分 3.5 分（1 分最自由，7 分最不自由），在公民權利上得分 3 分，政治權利自由度最低，只有 4 分。在全球和平指數排名屬於後段班，在 162 國中名列第 141 名（Institute for Economics and Peace, 2014），在聯合國人類發展指標是 83 名（United Nations Development Programme, 2014），在國際透明組織的貪污指數排名，烏克蘭是所有 175 個國家中的第 144 名，可見其貪污問題之嚴重（Transparency International, 2014）。

內政的混亂，使得國家認同的凝聚更具挑戰。烏克蘭政府執政不力，貪污腐敗嚴重，無法以政績為基礎建立起制度認同，在語言、宗教、歷史等共同體的形塑上也分歧，最後只能回歸原生的地域、族裔、血緣元素，也讓外力的干擾更加顯著。以下便試著以地緣政治的外部力量，檢視烏克蘭國家認同的難題。

伍、地緣政治：小國的宿命？

以地緣政治觀點來看當今烏克蘭的自我和國際定位，地處在俄羅斯的西向門戶上，加上千年來與俄羅斯的歷史糾葛，誠如尤申科所說，從地理與歷史來看，烏克蘭始終無法擺脫與俄羅斯密切關係，但是想要有一個獨立、民主、繁榮的烏克蘭，也必須與西方的鄰國發展牢固的關係(Yushchenko, 2012)。

俄羅斯身為歐亞區域的主要權力行使者，從冷戰時期以來，三個必須奉行的天職定見誠命是任何領導人都必須強勢維護的，第一、俄羅斯是核武超級強權，第二、俄羅斯是世界的強權，第三、俄羅斯是後蘇聯時代，地緣政治圈中的主導勢力，包含政治、經濟、文化、外交，和最重要的軍事勢力 (Aron, 2014)。

冷戰結束後，俄羅斯希望美國和北約不要在歐洲擴張勢力，認為西方應該理解他們的關切。柯林頓時期北約第一次擴大，加入捷克，匈牙利和波蘭。第二次擴張在 2004 年，加入更多東歐國家。當時的領導人葉爾欽沒有太強硬的回應，其中原因之一是沒有一個加入國家緊鄰俄羅斯。2008 年小布希支持北約加入喬治亞和烏克蘭，但法國和德國反對，擔憂過度激怒俄羅斯。後來妥協結果是，沒有開啟加入的程序，但發表聲明支持喬治亞和烏克蘭成為北約成員。

普丁認定這兩國加入北約是對俄羅斯的直接威脅，所以入侵喬治亞展現決心。2009 年阿爾巴尼亞和克羅埃西亞加入北約。同時歐盟也往東擴張，形成所謂的雙東擴。普丁想建立歐亞大陸聯盟，恢復傳統俄羅斯帝國榮光 (New Russia) 和與美國平起平坐的大國地位，烏克蘭扮演關鍵地位關鍵。布里辛斯基也認為烏克蘭是俄羅斯的核心利益，在其論述後冷戰時期的全球戰略棋盤中，認為烏克蘭是俄羅斯在後冷戰時期的轉型發展的關鍵因素，失去烏克蘭，俄羅斯將無法成為歐亞的帝國 (Without Ukraine, Russia ceases to be a Eurasian empire) (Brezenski, 1997: 46)。

然而美國一直支持烏克蘭的民主人士和團體。這被俄羅斯視為改造烏克蘭的企圖，而且民主的浪潮可能捲入其境內，普丁如果失去烏克蘭，也

必將失去在俄羅斯的領導威信。對於美國對烏克蘭的作為，米爾斯海默（John J. Mearsheimer）類比為，中國在美洲與加拿大和墨西哥建立軍事同盟。他認為西方的三支箭；北約擴張、歐盟擴張、和推動民主浪潮，都是普丁難以承受的威脅，俄羅斯身為超級強權對邊境的潛在威脅必定特別敏感。過去拿破崙，納粹希特勒進攻俄羅斯時，烏克蘭都是重要的屏障，任何俄羅斯的領導人都不可能容許俄羅斯的核心利益的烏克蘭落入西方。冷戰時期，美國無法容忍蘇聯在古巴部署飛彈，當然現在俄羅斯無法容許烏克蘭落入西方勢力範圍（Mearsheimer, 2014a, 2014b）。

亞努柯維奇遭到推翻，美國大使和國會議員都稱好，被俄羅斯認定是幕僚的黑手，因此普丁不得不動手，拿下克里米亞，如果烏克蘭真的變成西方的盟國，普丁會癱瘓烏克蘭，在邊界加強駐軍，支持東烏克蘭的分離主義份子，並以提高天然氣的售價為經濟手段壓迫烏克蘭。

當前俄羅斯想真正佔領東烏克蘭相當不易，歷史經驗如蘇聯在阿富汗，美國在越南，和俄羅斯在車臣的都指出這難題，加上出兵對經濟的打擊。西方也不願兵戎相見，只能以經濟制裁手段。但經濟制裁是傷人自傷的手段，德國對此即有所保留。更何況普丁不會屈從，因為歷史證明，一個國家為了維護其核心戰略利益，即便得承受重大經濟損失也在所不惜（Mearsheimer, 2014b）。

因此，米爾斯海默（Mearsheimer, 2014b）建議讓烏克蘭變成北約和俄羅斯的中立緩衝區，新的烏克蘭政府既不加入西方陣營，也不加入俄羅斯陣營。美國和其盟國應該公開破除喬治亞和烏克蘭加入北約的機會。西方應該協助成立一個解救烏克蘭經濟的計畫，讓歐盟，美國，國際貨幣組織，和俄羅斯共同參與，且俄羅斯應該樂觀其成，因為一個繁榮安定的烏克蘭對其有利。西方也大量限縮在烏克蘭的民主工程計畫，不應該再有類似橘色革命發生，且應鼓勵烏克蘭人尊重使用俄羅斯語的權力。

米爾斯海默以其一貫國際政治就是大國政治的邏輯，認定烏克蘭人很難掌握自身的命運，民族自決碰到地緣政治只能退讓。身為超級強權美國的政治學者，他的論調很難讓人心服口服，古巴雖然沒有部署蘇聯的飛彈，但是也沒有因此屈服於美國，反而成為與美國周旋的代表國家之一。另外，

他認為普丁只是採取維護自身利益的防守戰術，而不是侵略行動，這也是過度樂觀的看法。納粹崛起時，西方的姑息主義在當時也是理性判斷的結果，但事實證明希特勒存在極大的野心。

亞努科維奇被迫下台，除了他親俄的作為外，也是烏克蘭人民對自己國家命運的怒吼。今年一支「我是烏克蘭人」(I am a Ukrainian)的短片在網路世界裡廣為流傳，一個烏克蘭少女在片中高喊「現在已經不是蘇聯時代了！」表達年輕一代對烏克蘭夾在歐洲與俄羅斯之間，前途茫然的不滿與無奈，他們不確定加入歐盟真的是烏克蘭的美好未來，但是他們確定不要再當俄羅斯的小弟，他們要當一個真正獨立自由的國家 (Youtube, 2014)。

陸、結論

烏克蘭的原意是邊界之地，但是它的歷史發展卻是各路勢力的競逐場，獨立的時期不長，領土的規模與範圍也都是外人界定。地理位置雖然可以說是先天因素，但是變成歐洲與俄羅斯之間的爭奪地，則是人為的發展結果。

簡單地以地緣政治觀點，說服烏克蘭人與世人在強權爭奪下，烏克蘭的作為有限，這可能讓充滿民族主義情緒的烏克蘭人難以接受。但是在獲得獨立建國的機會後，烏克蘭人的民主轉型成果不佳，這也讓強權勢力更有介入的施力點。政府效能不彰，貪污腐敗盛行，政權轉移不平順，這些與社會分化對立都是互為因果，沒有民主鞏固的制度建立，則國家認同的制度途徑便受阻，原生論便會被組織動員，加深內部裂痕。烏克蘭政府的缺乏有效治理，都提供國際強權不論是以民主的普世價值為理由，或是以赤裸的國家核心利益為依歸，介入或主導烏克蘭的發展。

俄羅斯一直是烏克蘭認同中的他者，威脅利誘的工具與籌碼甚多。冷戰結束後，如果烏克蘭可以像芬蘭一樣轉型成功，或許也可以順利擺脫俄羅斯的宰制。儘管尤申科努力地去俄羅斯化，進行本土認同建構，但是整體治理仍舊無法有所起色，加上俄羅斯祭出經濟誘因，讓烏克蘭在經濟上難以擺脫俄羅斯的磁吸效應，這就是民主化未能鞏固，導致認同分歧的例證。

參考書目

- 紀舜傑，2008。〈比利時的國家認同〉收於施正鋒、謝若蘭（編）《當代比利時民主政治》頁 309-29。台北：翰蘆圖書出版有限公司。
- 張弘，2010。〈社會轉型中的國家認同：烏克蘭的案例研究〉《俄羅斯中亞東歐研究》6 期（<http://euroasia.cass.cn/news/151796.htm>）（2014/08/09）。
- 貿易俱樂部，2014。「烏克蘭國情摘要」（<http://www.eximclub.com.tw/countries/information-02c.asp?idno=2326&continen=3&country=%AFQ%A7J%C4%F5>）（2014/09/01）
- Aron, Leon. 2014. "How to Understand Putin's Ukraine Strategy." CNN, World. (<http://globalpublicsquare.blogs.cnn.com/2014/03/01/how-to-understand-putins-ukraine-strategy/>) (2014/08/25)
- BBC. n.d. "The Roots of Slavery" (<http://www.bbc.co.uk/worldservice/africa/features/storyofafrica/9chapter1.shtml>) (2014/08/23)
- BBC. 2006. "Ukrainian Famine Was 'Genocide.'" (<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6193266.stm>) (2014/08/09)
- Brzezinski, Zbigniew. 1997. *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*. New York: Basic Books.
- CIA. 2014. *World Factbook: Ukraine* (<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>) (2014/08/23)
- Discover Ukraine. 2006. "President Yushchenko's Speech Dedicated to Holodomor." (<http://www.wumag.kiev.ua/index2.php?param=pgs20074/14>) (2014/08/25)
- Economist*. 2014. "What's Gone Wrong with Democracy?" (<http://www.economist.com/news/essays/21596796-democracy-was-most-successful-political-idea-20th-century-why-has-it-run-trouble-and-what-can-be-do>) (2014/08/25)
- Fox News. 2014. "Gorbachev Says Ukraine Crisis Comes from Government's Failure to Act Democratically." (<http://www.foxnews.com/world/2014/02/23/gorbachev-says-ukraine-crisis-comes-from-government-failure-to-act/>) (2014/08/26)
- Freedom House. 2014. "Freedom in the World 2014: Ukraine." (<http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2014/ukraine-0#.VAAjfMWSwg>) (2014/08/27)
- Graziosi, Andrea. 2005. "The Soviet 1931-1933 Famines and the Ukrainian Holodomor: Is a New Interpretation Possible, and What Would Its Consequences Be?" *Harvard Ukrainian Studies*, Vol. 27, Nos. 1-4, pp. 97-115.
- Halyna Hryn, ed. 2008. *Hunger by Design: The Great Ukrainian Famine and Its Soviet Context*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

- Institute for Economics and Peace. 2014. "Global Peace Index." (<http://www.visionofhumanity.org/sites/default/files/2014%20Global%20Peace%20Index%20REPORT.pdf>) (2014/08/09)
- Korostelina, Karina V. 2011. "Shaping Unpredictable Past: National Identity and History Education in Ukraine." *National Identities*, Vol. 1, pp. 1-16.
- Korostelina, Karina V. 2013a. *Constructing the Narratives of Identity and Power: Self-Imagination in a Young Ukrainian Nation*. Lexington Books.
- Korostelina, Karina V. 2013b. "Mapping National Identity Narratives in Ukraine." *Nationalities Papers: The Journal of Nationalism and Ethnicity*, Vol. 41, No. 2, pp. 293-315.
- Mearsheimer, John J. 2014a. "Getting Ukraine Wrong." *New York Times*. (http://www.nytimes.com/2014/03/14/opinion/getting-ukraine-wrong.html?_r=0) (2014/08/25)
- Mearsheimer, John J. 2014b. "Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault." *Foreign Affairs*, Sept.-Oct. (<http://www.foreignaffairs.com/articles/141769/john-j-mearsheimer/why-the-ukraine-crisis-is-the-wests-fault>) (2014/09/01)
- Novosti, Ria. 2008a. "Russian Lawmakers Reject Ukraine's View on Stalin-era Famine." (<http://en.ria.ru/world/20080402/102830217.html>) (2014/08/12)
- Novosti, Ria. 2008b. "MEPs Recognize Ukraine's Famine as Crime against Humanity." (<http://en.ria.ru/world/20081023/117913361.html>) (2014/08/12)
- Novosti, Ria. 2010. "Yanukovich Reverses Ukraine's Position on Holodomor Famine" (<http://en.ria.ru/exsoviet/20100427/158772431.html>) (2014/08/12)
- Official Website of President of Ukraine. n.d. "Joint Statement on the Great Famine of 1932-1933 in Ukraine (Holodomor) at the United Nations." (http://www.president.gov.ua/en/content/golodomor75_10.html) (2014/08/25)
- Pew Research. 2014. "Despite Concerns about Governance, Ukrainians Want to Remain One Country." (<http://www.pewglobal.org/2014/05/08/despite-concerns-about-governance-ukrainians-want-to-remain-one-country/>) (2014/08/25)
- Razumkov Centre. 2009. "Sociological Poll: of Course, We All Hope That War Will Never Happen. But If It Will, Would You Defend Your Country?" (http://www.uceps.org/eng/poll.php?poll_id=283) (2014/08/09)
- Razumkov Centre. 2012a. "Sociological Poll: Does Ukraine Need to Join the European Union?" (http://www.uceps.org/eng/poll.php?poll_id=387) (2014/08/09)
- Razumkov Centre. 2012b. "Sociological Poll: Will Ukraine Mostly Gain or Lose If It Joins the EU?" (http://www.uceps.org/eng/poll.php?poll_id=675) (2014/08/09)
- Razumkov Centre. 2012c. "Sociological Poll: What Should be Ukraine's Policy towards Russia?" (http://www.uceps.org/eng/poll.php?poll_id=840) (2014/08/09)

- Razumkov Centre. 2013a. "Sociological Poll: You and Your Family Have Mostly Gained or Lost from Ukraine's Independence?" (http://www.uceps.org/eng/poll.php?poll_id=324) (2014/08/09)
- Razumkov Centre. 2013b. "Sociological Poll: What Community Should Be Priority for Ukraine to Enter?" (http://www.uceps.org/eng/poll.php?poll_id=919) (2014/08/09)
- Rodgers, Peter W. 2008. *Nation, Region and History in Post-Communist Transitions: Identity Politics in Ukraine, 1991-2006*. Stuttgart: Ibidem.
- Russian Universe. 2014. "Ukraine Crisis: From Identity Conflict to Civil War." (<http://russianuniverse.org/2014/06/23/ukraine-crisis-from-identity-conflict-to-civil-war/>) (2014/08/12)
- Transparency International. 2014. "Corruption Perceptions Index 2013." (<http://www.transparency.org/cpi2013/results#myAnchor2>) (2014/08/12)
- Umland, Andreas. 2011. "Four Political Dimensions of Ukraine's Future Europeanization." *Harvard International Review* (<http://hir.harvard.edu/four-political-dimensions-of-ukraine-s-futureeuropeanization>) (2014/08/10)
- United Nations Development Programme. 2014. "Human Development Report 2014." (<http://hdr.undp.org/en/content/human-development-report-2014>) (2014/08/09)
- Wikipedia. 2015. "Cossacks: European Wars." (https://en.wikipedia.org/wiki/Cossacks:_European_Wars) (2015/09/16)
- Wilson, Andrew. 2002. "Elements of a Theory of Ukrainian Ethno-national Identities." *Nations and Nationalism*, Vol. 8, No. 1, pp. 31-54.
- Youtube. 2014. "I Am a Ukrainian." (<https://www.youtube.com/watch?v=8loOeHYCPww>) (2014/08/29)
- Yushchenko, Viktor. 2012. "Ukraine's Democracy Hasn't Come of Age." *Wall Street Journal*, August 23 (<http://www.wsj.com/articles/SB10000872396390444443504577602920530177862>) (2014/08/12)

Ukraine National Identity: Issues of National History, Democratization, and Geopolitics

Shun-jie Ji

*Assistant Professor, Graduate Institute of Futures Studies
Tamkang University, Tamsui, TAIWAN*

Abstract

Ukraine has been occupying the international spotlight in these few years because of its domestic and foreign affairs. People tend to attribute most of the issues to the division between the east and west regions. Even the national identity dispute also is viewed as the product of the regional conflicts. This article aims to explore more specific elements behind the different identities in Ukraine. The long history of struggle with Russia plays a big role in Ukrainian national formation and state building after independence. The democratization, along with the end of the Cold War, didn't bring in good governance for this infant country. The call for unitary national identity has been weakened by severe corruption and regimes turmoil. Moreover, the geopolitical consideration between Russia and the West, including the United States of America, made Ukrainian identity more complicated to achieved into the common ground.

Keywords: Ukrainian national identity, Ukrainian identity, Russian identity