

## 美國中立政策之探討

紀舜傑

淡江大學未來學研究所助理教授

### 摘要

美國立國之初，是個脆弱的國家，又如驚弓之鳥，對於歐洲的事務不敢輕忽，因為與國家發展息息相關，但是又怕被捲入歐陸的紛爭，因此產生了孤立主義的心態和外交原則，而表現在外的作為是中立政策，是美國處理外交事務的最重要本質之一，因此有人稱孤立主義是美國外交政策的 DNA。本文的目的在理解美國中立政策的歷史發展，並探討其原因與影響。透過既有文獻回顧，輔以未來學之多層次因果分析法，我們發現美國的孤立主義與中立政策，是美國自建國以來的關鍵策略，從建國之初百廢待舉，必須休養生息與培植國力，孤立主義和中立政策是明哲保身，確保國家平穩發展的理性抉擇，是帶有防衛性質，抵擋歐洲大國侵略，維護美國獨立並發展民族工業的策略。孤立主義和中立政策是美國長期的外交準則，在其獨特的發展歷程中，帶領美國逐步邁向強權之路，如同美國的大國崛起途徑一般，存在許多外人難以模仿的條件與時空背景。

**關鍵詞：**孤立主義、門羅主義、多層次因果分析、美國例外論、天命說

## 壹、前言

美國是當今的世界強權，她的強大與歷史上其他的霸權一樣，是從發展中累積而成，許多偶然與奮鬥的交互作用，才成就今天的霸業。所以，許多開國之初的經驗和法則，是理解美國特定發展的必然功課，今天探究美國的中立政策，也得從美國建國談起。

北美 13 個英國殖民地的獨立運動是人類歷史上，建立合眾國的開創性實驗。雖然有知識論和道德上的獨立宣言作為獨立運動的正當性來源，與革命的熱情支撐，但是開國先驅們心中的疑懼和惶恐是很普遍的現象。就像現在受到普世稱讚的美國憲法，當初的制訂過程也是吵鬧、爭辯、杯葛不斷，最後才以大妥協（great compromise）<sup>1</sup>，折衷大州與小州、農業州與工業州、北方州與南方州的利益。美國政治學者 Robert Dahl（2001）也指出美國憲法的 7 個不民主（undemocratic）的地方，分別是：

- 一、容許奴隸制度的存在，是對獨立宣言所揭示的人人生而平等的諷刺；
- 二、欠缺普遍選舉權，對女性與其他種族的參政權力歧視；
- 三、總統選舉的選舉人團制，導致贏者全拿的不公平現象；
- 四、參議院的席次分配，不分大小州都是兩席，不盡合理；
- 五、參議員由州政府推派，而非人民直選；
- 六、司法審查制度，賦予最高法院法官（終生職）過高的權力；
- 七、國會權力過於萎縮，難以真正與行政與司法制衡。

美國立國之初，是個脆弱的國家，又如驚弓之鳥，對於歐洲的事務不敢輕忽，因為與國家發展息息相關，但是又怕被捲入歐陸的紛爭，因此產生了孤立主義（isolationism）的心態和外交原則，我們可以說，孤立主義是意識型態，而表現在外的作為是中立政策，兩者互為表裡，是美國處理外交事務的最重要本質（essence）之一，因此有人稱孤立主義是美國外交政策的 DNA（Johnstone, 2011）。

---

<sup>1</sup> 也稱為「Connecticut Compromise 1787」，是制憲會議得以達成最後成果的關鍵因素。見 United States Senate（n.d.）。

本文的目的在理解美國中立政策的歷史發展，並探討其原因與影響。透過既有文獻回顧，輔以未來學之多層次因果分析法（Causal Layered Analysis, CLA），希望能提供傳統歷史學與外交研究以外的不同分析途徑，增進對此議題之多元理解。

## 貳、中立政策之歷史回顧

### 一、華盛頓的指示

早在 1776 年初，美國開國先賢潘恩在他著名的《常識》（*Common Sense*）小冊子，就提出北美殖民地應該置身於歐洲之外的想法。他認為不論是屈從或從屬於英國，都將直接捲入歐洲戰爭或紛爭之中。（Paine, 1776）美國建國後，第一次的外交考驗在 1793 年之英法戰爭。在戰爭期間，法國人劫持搶奪美國開往英國的滿載商品的貨船並將貨物據為己有，英國也攔截搶奪美國開往法國及其殖民地的船隻和貨物。英國同時還強迫和綁架美國船員為戰爭中的英國海軍服務。

美國與法國 1778 年曾簽訂一個『美法協約』（*Franco-American Treaty of 1778*），協定美國對法國的殖民地西印度群島負有軍事防衛義務。因此在英法戰爭爆發後，法國總理吉尼特（Edmond Genet）訪問美國，他提醒美國的總統華盛頓信守這份協約，因為法國根據此約定，幫助美國取得獨立，美國則需在法英之間爆發戰爭時幫助法國作戰；任何一方未得另外一方同意，不得單獨同英國和談，法國和美國互為貿易最惠國，兩國的港口向對方自由敞開。因此他明確請求美國開放港口供法國海軍艦船員使用。

華盛頓政府內部對英法戰爭的態度分歧，財政部長漢密爾頓（Alexander Hamilton）帶頭支持英國，而曾經出使法國的國務卿傑弗遜（Thomas Jefferson）則傾向支持法國。最後由華盛頓於 1793 年 4 月 22 日，發表『中立宣言』（*Proclamation of Neutrality*），與英法兩國都保持和平關係，禁止美國公民參加任何海上戰鬥，要求美國公民不得把認定之違禁品運往交戰國等。華盛頓認定在當時的情況下，只有中立外交才真正符合美國的利

益。隨後，美國國會投票表決，支援中立立場，通過美國第一次的中立法案，這也是美國孤立主義的濫觴。

美國的中立政策原則，在華盛頓於 1796 年 9 月 17 日向他的內閣所發表的告別演說中更加確立，華盛頓提出以下忠告：一、反對地方主義的危險；二、反對政治派系之爭；三、保持宗教和道德作為「人類幸福之重要支柱」，並促進建立「普及知識的機構」；四、與其他國家保持中立關係（Washington, 1976）<sup>2</sup>。確立美國中立、不結盟、不介入歐洲事務，直至第一次世界大戰為止，一直是美國外交政策的主旨。

## 二、門羅主義

美國孤立主義的第二個重大發展轉折，發生於 1820 年代，歐洲的「神聖同盟」（Holy Alliance）展現干涉拉丁美洲獨立運動並入侵該地區的企圖心，英國和美國共同出面反對。美國的考量重點有以下幾點：首先，神聖同盟一旦進入拉丁美洲，這對緊鄰該地區的美國的生存將是項巨大的考驗，甚至是對美國這個年輕共和國的生存威脅。其次，美國資本主義起步發展後亟需海外市場，在 1812 年之英美戰爭之後，美國的經濟發展亟欲脫離英國的掌控，因此加強與拉丁美洲經貿往來不但可獲得豐富的原物料，也可獲得外銷市場。再者，經由對拉丁美洲獨立運動的支持，可獲取拉美新興國家和人民的好感，這對確立美國在拉丁美洲的領導地位有相當大的助益。最後，當英國處心積慮地擴張在拉丁美洲的影響力時，美國不願意也不應該落在英國之後，因此藉由對神聖同盟的對抗以確保美國的國際地位。

美國門羅總統（James Monroe）在徵詢了前兩任總統傑弗遜和麥迪遜（James Madison）之後，針對歐洲勢力瓜分拉丁美洲的野心，在 1823 年國情咨文中做出了四項明確的聲明（AIT, n.d.）：

- 一、美國所在的西半球不再對歐洲殖民主義者開放；
- 二、任何歐洲國家試圖在拉美建立殖民地或對美洲國家實行政治控制的企圖都將被美國視為不友好行爲；

<sup>2</sup> 中文翻譯請參考 AIT 網站（喬治·華盛頓，1796）。

三、美國將不介入歐洲國家的事務或者他們已經在拉美建立的殖民地事務；

四、歐洲決不能以任何方式侵擾任何西半球獨立國家的政治狀況。

這項政策後來在美國歷史中被稱為著名的『門羅主義』（*Monroe Doctrine*）。它實際上是華盛頓避免與歐洲結盟的外交政策的擴展。在不結盟外交傳統的基礎上，門羅主義進一步宣告天下：「美洲是美洲人的美洲」，美國拒絕歐洲列強對西半球事務的進一步介入。

門羅主義對梅特涅和神聖同盟中的夥伴來說，這是一個沈重的打擊，而對年輕的美國是一個勝利，這對於拉美各國也是有利的，因為它們處在虎視眈眈的歐洲列強中間，門羅主義多少給它們一種保護。美國能堅持門羅主義的重要因素是其國力發展已經奠下較深厚基礎，美國以強勢作為向歐洲強權宣示捍衛門羅主義的決心，以及領導美洲的企圖心。這是孤立主義進一步的強勢作為，就如傑弗遜在給門羅總統的信件所說：我們絕不捲入歐洲的糾紛中，也絕不允許歐洲來干涉大西洋這邊的事情（Jefferson, 1823）。

### 三、第一次世界大戰

第一次世界大戰爆發在 1914 年 8 月 4 日，美國威爾遜總統（Woodrow Wilson）當天就聲明中立。當時美國經過十九世紀末的進步主義的社會改革，反戰的氣氛相當強烈，無數的反戰團體將反戰請願書送進國會，同時產業界也希望以中立國的身份，維持與交戰國的貿易往來。甚至連德國都擔心美國加入協約國，也在幕後資助了美國一些和平組織及其報紙，因此形成美國中立國的立場。

1916 年是總統大選年，也是美國政府不願捲入歐洲大戰的原因，威爾遜在尋求連任時，不願戰爭議題破壞黨內的和諧，加上國會議員也普遍反對參戰。當然美國的軍備力量仍然不夠強大，當時美國陸軍僅 25 萬人，且大多為國民兵（national guard），所以中立政策是務實的選擇。

然而 1917 年 2 月 3 日因德國宣佈恢復和擴大無限制潛艇戰，對駛近英

倫三島附近海域和東部地中海的商船，不論是交戰國的或中立國的，一律不加警告即予擊沉。美國多艘船隻被德國擊沉，美國與德國斷交。2 月 24 日，英國截獲德國發給墨西哥的「齊默曼電報」(Zimmermann Telegram)，電報稱如果墨西哥對美國宣戰，德國將協助墨西哥取回美國西南部的領土，於是美國以此為根據，於 4 月 6 日向德國宣戰。

經濟考量當然也是美國打破中立，加入歐戰的重要原因，威爾遜政府貸款達 25 億美元給協約國，以維持他們持續購買美國物品。威爾遜擔心如果協約國戰敗，不但美國的產業出口會受到衝擊，金融業更可能面臨無法收回貸款的危機，於是以保護債務國為考量，投入戰爭協助協約國。

1918 年第一次世界大戰結束後，美國死亡人數超過了 13 萬，美國民眾難以接受，這種情緒也展現在國會不支持威爾遜提倡的國際聯盟(League of Nations)上，孤立主義重新主導美國的外交。

#### 四、1930 年代的中立法案

如前所述，第一次世界大戰結束後，美國的孤立主義再度抬頭，民間反戰情緒高漲，加上 1920 年代末期爆發的經濟大蕭條，美國國內民生問題焦頭爛額，自然無暇顧及美國以外的事務。1935 年 8 月美國國會通過第一個中立法 (*Neutrality Act of 1935*)<sup>3</sup>，規定在兩個或若干個外國之間發生戰爭時，或在戰爭過程中，禁止美國或其屬地的任何地點將武器、彈藥及軍事裝備輸往交戰國港口，或輸往中立國以轉運至交戰國者。同時，禁止美國船舶運載軍用品至交戰國，美國公民也不能搭乘交戰國船隻旅行，但是，該法並不禁止其他物資包括戰略物資出口。

美國國會在 1936 年通過第二個中立法 (*Neutrality Act of 1936*)，將 1935 年的中立法有效期延至 1937 年 5 月，並增加禁止向交戰國提供貸款的條款。1937 年國會又通過了第三個中立法，補充規定中立法適用於發生內戰的國家，一旦處於戰爭狀態，總統有權禁止武器和任何貨物輸往交戰國。同時禁止美國公民乘搭參戰國的船隻出國。

<sup>3</sup> 以下 1930 年代的中立法案，請參閱 U.S. Department of States, Office of the Historian (n.d.)。

1939 年中立法 (*Neutrality Act of 1939*) 法案修正先前的法案，容許以現購自運供應所有參戰國武器和物資。但是法案禁止美國軍艦進入戰區，美國公民則繼續被禁止乘搭參戰國的船隻。當 1939 年歐洲戰爭爆發後，羅斯福總統認為德國的行為對美國有巨大威脅，力爭修改中立法。1939 年 11 月國會通過修正的中立法，廢除武器禁運的條款，允許交戰國在美國現金購買軍火，但要自己運輸。由於當時英法的海上力量和海運能力遠遠超過德國，實際上是允許向英法出售武器和物資，支持英法抵抗德國。

1941 年 3 月 11 日美國國會又通過了『租借法案』(*Lend-Lease Program*)，允許美國可以以租借或貸款的方式，向某些被認為其國防對美國安全具有重大意義的國家提供武器、軍用物資、糧食和各種方便。從此，中立法名存實亡。直到珍珠港事件之後，美國正式參加二戰，中立法正式廢除，中立政策就此結束。

回顧美國的孤立主義與中立政策之歷史後，接著我們將以多層次因果分析法，剖析此議題由淺入深之成因結果。

### 參、多層次因果分析簡介

CLA 在未來學裡既是理論也是研究方法，在理論層次它是企圖整合社會科學的實證、批判、文化分析、和行動研究的認知模式，認為人類的認知是垂直的活動，知識的根源來自歷史、文化、社會結構，呼應傅柯 (Michael Foucault) 所主張的「知識的歷史框架」 (*historical frame of knowledge*)，即各種知識都是在特定的歷史底下的產物 (Foucault, 1973)。另外 CLA 也融合 Johan Galtung (1996) 所主張的文明密碼 (*deep civilizational codes*)，即要了解國際關係必須瞭解各國的文明根源 (*civilizational origins*)，例如不同文明對女人、他人、自然、歷史的觀點都不同。簡單地說，CLA 是對問題的深度剖析，對問題的成因和定義從最表面到最深層地抽絲剝繭，希望能找到最根底的密碼 (Inayatullah, 2004)。

CLA 由上述理論基礎發展出的方法為，將問題的討論分為四個層次(圖 1)，第一個層次稱為表象層 (litany)，在媒體上看到的統計數字、新聞報導、具有特殊目的事件宣傳基本上都是這個層次的論述方式。製造無力感、恐慌、責怪他人或事件當事人 (政府官員或政治人物)。對問題的來龍去脈或基本假設都未能加以質疑或挑戰。

第二層為系統層 (systemic causes)，會關注問題的系統性的原因，包括政治的、經濟的、環境的、歷史的、社會的、和科技的因素。政府和各種事件關係人的角色會被探討，也會利用數據資料解釋事件，數據會被質疑，但是不會根本推翻其既定的框架，媒體的社論或分析性的文章大部分是這一層次的探討。

第三個層次是世界觀或論述 (world view/discourse) 的分析，探討支持和合理化特定事件的論述和世界觀。找尋超越當事人的深層的社會的、語言的、和文化的原因。重新檢視或是重新定義問題之所在，重新解構我們對問題的認識。

第四層是隱喻或迷思 (metaphor or myth)，這一層是深層和集體的原型的故事，是潛意識的和情感性的面向，提出大膽和訴諸感性的角度和觀點看待問題，所用的語言可能較不明確，但是希望刺激意象的想像，希望觸動人的心而不是人的腦 (感性大於理性)。

## 一、表象層

在這個層次，我們看到美國人對國際紛爭的逃避心態，華盛頓的中立宣言和告別演說，將中立政策定調為美國的外交準則。華盛頓反對把美國的命運與歐洲任何國家的命運連結，因為這樣的連結會捲入歐洲的利益爭奪，進而破壞美國的和平和繁榮的發展機會。

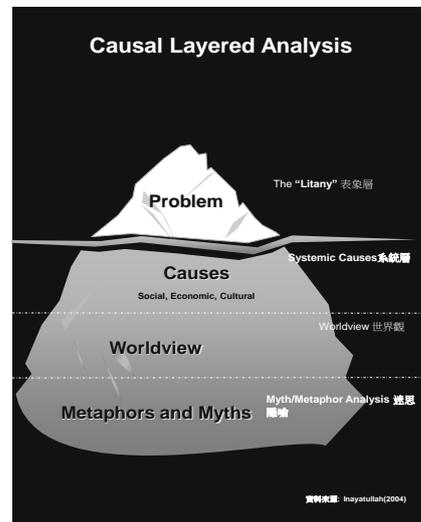


圖 1：CLA 的四個層次

門羅主義延續孤立主義的原則，不介入歐洲的紛爭，但初步展現美國的信心，同時強硬地宣示不允許歐洲干涉美洲事務。當然堅持中立政策也是不希望因為參戰而造成美國人的生命和財產損失，孤立主義最好的宣傳就是戰爭的破壞性。因此我們可以說，反戰就是孤立主義與中立政策最表象的理由。例如 1935 年，超過 15 萬美國大學生發起反戰抗議遊行，超過 50 萬大學生連署拒絕接受徵召上戰場 (Digital History, n.d.)。1937 年，戰爭民意調查，反對捲入歐洲戰爭的比率高達 95% (McMahon & Zeiler, 2012: 184)。這些反戰情緒都是當時接二連三的通過中立法案的最大推力。

## 二、系統層

在系統層次，我們看到美國的孤立主義和中立政策，基本上是政治與經濟等系統的互動作用。華盛頓的指示裡，表面上的重點是在避免與歐洲國家產生政治關連，但同時也強調拓展雙邊商業關係的發展目標。對於一個新生國家，國力的發展根基於經濟財政的穩定成長，美國建國初期的發展主要依賴農業、貿易和航運，歐洲是最主要的經貿對象，因此，政治上的中立是為了維持穩定的經貿關係。

美國這種不因政治妨礙經貿，甚至是以政治謀求經貿的外交原則，從建國以來都是牢不可破的準則，孤立主義和中立政策也是這個準則的產物。因此有美國的發展是「國旗跟隨貿易」的說法 (Pereboom, 2008)。門羅主義背後的重要因素，也是著眼於開拓與確保美國在中南美洲的經貿機會，避免歐洲各殖民國搶奪商機。

第一次世界大戰爆發後，美國的中立政策目標也是建立不受政治環境影響的自由貿易。1914 年威爾遜宣布美國保持中立後，到 1917 年參戰之前的兩年半期間，美國的國際貿易數量激增，成為協約國的軍備用品和民生消費品主要供應國，美國不僅外銷出口額逐年增加，而且工業品的出口比重大量增加。外貿的增長，刺激了國內工農業的發展，美國工業總產值 1914 年為 249 億美元，1919 年為 639 億萬美元，增長 156.7%。在大戰期間，美國百萬富翁增加了 17,000 人。

在國債上的發展，也產生美國與歐洲的翻轉，美國從 1914 年欠歐洲 40

億美元債務，到 1919 年變成歐洲欠 37 億美元的債權國。在金融方面，美國於 1913 年建立聯邦儲備體系，準備接受歐洲資本大幅流入美國。在第一次世界大戰帶動的需求下，美國吸引大量外國投資，同時不少金融交易從業者移民美國。大戰結束後，倫敦金融城沒落，華爾街成為世界金融中心，全世界各大投資者齊聚華爾街，都是看上美國的安全、安定、與繁榮。

這種不介入戰爭，更利用戰爭發展經濟國力是美國中立政策的巧妙運用。但是戰後批判這種大發戰爭財的聲音也促成 1930 年代的反戰情緒，例如 1937 年由 Engelbrecht 與 Hanighen 所著作的《販賣死亡的商人》(*Merchants of Death: A Study of the International Armament Industry*)，嚴厲批判美國軍火商和國際金融界，為了一己私利，推波助瀾國際紛爭和戰爭，這也讓軍火商成為戰爭販子形象普遍存在人們心中。

### 三、世界觀／論述

在這個層次中，基本上在二十世紀之前，美國的國家發展重點仍是在國力的培養，包括各種社會、政治、經濟制度的探索或穩固，在內戰的試煉過後，國家重建運動其實是脫胎換骨的大躍進，經歷進步主義運動 (progressive movement)，美國也夠茁壯跨出美洲，雖然孤立主義還是重要的指導原則，但是美西戰爭後，美國除了國力獲得肯定，也同時燃起在國際上扮演更重要角色的自信心。在老羅斯福 (Theodore Roosevelt) 任內，已經開始出現美國應該負擔更多國際責任的轉變，他是首位總統堅信美國有責任讓全世界感受其影響力，並應基於國家利益，讓美國與世界產生聯繫，於是現實主義的外交思維開始出現。

現實主義則強調美國外交政策最根本目的是維護國家利益，謀求自身的生存發展，而非任何道義目標，這些利益包括國土安全經濟文化不受侵略威脅，商業利益受到保護，貿易市場，海洋運輸，原料產地不被干擾等等。國際關係上，沒有永遠的盟友，也沒有永遠的敵人，利益是結盟的最重要誘因，國家利益的不同可能導致彼此無法合作，這時候軍事力量就是確保國家利益的最強力保障。

美國人習慣的二元對立也刺激與現實主義相對的理想主義的產生，威

爾遜在第一次世界大戰後，致力於理想主義的建構，認為美國外交的主要目標，是為了維護國際社會的正義和推動全世界的進步，因此外交政策的最重要內涵應該是美國價值，將美式民主和普世理念推廣到全世界是外交的使命，因此人權成為美國衡量與外國關係的重要標準，同時也認為國際間的紛爭本質上都是邪惡與正義之爭，因此應當建立國際組織（集體安全）以及世界警察力量仲裁國際衝突。

在美國開始崛起之後，這兩個外交主義就各自改造孤立主義，成為美國外交政策的主要意識型態，也是美國外交政策中的兩條平行但又交叉的基本原則（Kissinger, 2005）。現實主義裡有孤立主義的本質，如果國際事務的發展對美國的利益沒有任何影響，美國便不需加以干預介入，保持中立不但不會耗損國力，也有可能別人的紛爭中壯大自己。第二次世界大戰前幾年，美國的孤立主義引來姑息主義的批評。另一方面，理想主義表面上與孤立主義有所矛盾，因為理想主義已經超越自掃門前雪的孤立心態，強調美國應該對外推廣民主與其他普世的價值，只是在美國國力還不夠強大時，理想主義的行動力較為有限，容易被孤立主義所壓制，但是在論述上仍是美國的重要原則。

#### 四、迷思 / 隱喻

最後，也是最深層的迷思或隱喻層面，我們認為美國的獨特例外論（exceptionalism）是一個根深蒂固且持續影響的意識型態，這個首先由托克維爾（Alexis de Tocqueville）在其名著《論美國之民主》（*Democracy in America*）所提出的名詞與概念，認為美國具有獨特的地理環境、獨特的法制、以及宗教精神與自由精神緊密結合的民情，這三個獨特性構成美國獨特的民主共和制度。這個獨特例外論，結合十九世紀中期興起的天命說（manifest destiny），衍生出美國優越論、美國典範論、美國使命論、與美國神佑論。

美國優越論相信美國在制度、人民、和地理因素等方面比世界其他任何國家更為優越；美國典範論則認定美國是全世界的燈塔，引領全世界的道德發展；美國使命論指出美國有責任去關注和改變世界各地區的狀況；

美國神佑論相信美國人是上帝的選民 ( Chosen People )，美國是應允之地 ( Promised Land )、是山巔之城 ( City Upon the Hill )，必定永久獲得上帝的保佑，美國也是命中註定扛起領導全世界的責任。

美國在十九世紀的孤立主義，就是擷取獨特例外論和天命論中，美國與歐洲不同的論述，強化不介入歐洲事務的信念，一開始可能是孤芳自賞，或是躲避歐洲影響力的心理建設，等到厚實國力且國土擴張後，就變成美國主導國際事務，改變世界，而且宣揚美國價值的使命感與正當性來源。

日後主導美國外交的理想主義和現實主義，都是獨特例外論和天命論的延伸論述，現實主義認定美國在國際上的重要地位，美國必須厚植國力才能領導全世界，美國的國家利益與領導世界是互為因果的結果。理想主義更是深信美國的理想、價值、制度就是普世的模式，美國人身為上帝的選民，當然有責任加以推廣這些典範。

綜合上述四個層次分析，我們發現美國的孤立主義和中立政策，表面上是躲避歐洲事務的糾葛，以及對戰爭的疑懼而成，因此反戰是最直接的表現。在系統層次則是政治與經濟的交叉運用策略，政治中立不但不能破壞經濟發展，更要成為提升經濟國力的手段。而世界觀和論述層次，孤立主義和中立政策必須隨著美國國力的發展而有所調整，於是有理想主義與現實主義的論辯和不同表現。而最深層的迷思或隱喻，則是美國獨特例外論與天命說的根深蒂固影響。

## 肆、結論

總結本文的歷史回顧，以及四個層次的因果分析，我們發現美國的孤立主義與中立政策，是美國自建國以來的關鍵策略，從建國之初百廢待舉，必須休養生息與培植國力，孤立主義和中立政策是明哲保身，確保國家平穩發展的理性抉擇 ( rational choice )，是帶有防衛性質，抵擋歐洲大國侵略，維護美國獨立並發展民族工業的策略。

在 1820 年代，美國稍具實力後，可以門羅主義跨出孤立主義，勇敢積極地介入外交事務。經國內戰重建後，1898 年的美西戰爭開起美國的對外

擴張，也使得孤立主義有了轉向的實力條件，因此兩次世界大戰期間，即使仍存在孤立主義的傾向，但是打破孤立主義的實力條件也相對成熟，因此能夠加入戰爭並取得更高的國際地位。

美國的中立政策是一種雖然孤立於戰爭之外，但又不孤立於國際事務之外的策略，它並不是要絕對的閉關自守和與世隔絕，更清楚地說，是只孤立於歐洲政治、軍事糾紛之外。而且孤立主義是將政治與經濟分離，政治上不與其他國結盟，但是經貿關係必須強化聯繫。反戰只是國家力量不夠強大的疑懼，如果孤立、中立已經危害美國的利益，美國便會調整策略。美國也的確在兩次世界大戰中，政策調整得宜而躍升為世界強權。

另一方面，美國在執行中立政策時，也同時有參戰的準備，所以軍事力量的發展是中立政策的靠山。中立政策不是解除軍備，而是要有足夠的軍力，確保國防安全，所以美國能夠在兩次世界大戰中發揮關鍵影響力。

值得注意的是，美國的孤立主義和中立政策雖然將政治與經濟分離，但是以中立身份持續與交戰國產生過深的經濟依賴時，反而會因為經濟因素捲入政治紛爭或戰爭中，就像美國在第一次世界大戰與協約國貿易與借貸越來越多，已經無法只享受經貿的好處，而完全避開戰爭的糾葛。後來美國參戰的原因之一，就是擔心協約國如果戰敗，可能造成美國的經濟和財政崩盤。

冷戰期間，美國開啟全球結盟以圍堵蘇聯等共產勢力，本質上已經脫離孤立主義。但是冷戰結束後，一如美國前參議員瓦洛普所言，每當美國主要的衝突結束，而新的威脅又尚未出現時，孤立主義又會蠢蠢欲動（Wallop, 1993）。所以冷戰後，新的孤立主義（neo-isolationism）似乎又出現。《華爾街日報》（*Wall Street Journal*）國際事務專欄作家 Bret Stephens（2014）在其新書 *America in Retreat: The New Isolationism and the Coming Global Disorder* 中，批判歐巴馬總統對國際事務的不積極作為是新的孤立主義。

總之，孤立主義和中立政策是美國長期的外交準則，在其獨特的發展歷程中，帶領美國逐步邁向強權之路，如同美國的大國崛起途徑一般，存在許多外人難以模仿的條件與時空背景。只是在國際發展成王敗寇的結果論下，美國的中立政策成為研究美國發展無法輕忽的一環。

## 參考文獻

- 紀舜傑，2010。〈多層次因果分析論馬英九的外交思維〉《台灣國際研究季刊》6 卷 2 期，頁 147-63。
- 紀舜傑，2013a。〈檢視民進黨之中國政策〉《台灣國際研究季刊》9 卷 2 期，頁 87-104。
- 紀舜傑，2013b。〈中國地方政權重建多層次因果分析〉發表於「第五屆發展研究年會」。台北：政治大學，台北。11 月 9 日。
- 紀舜傑，2014。〈台灣公民投票之未來分析〉發表於台灣新世紀文教基金會主辦「紀念蔡同榮博士『台灣前途』研討會」。台北。5 月 17 日。
- 喬治·華盛頓 (George Washington)，1976。〈告別演說〉 (Farewell Address) (<http://www.ait.org.tw/infousa/zhtw/PUBS/BasicReadings/49.htm>) (2015/3/29)。
- AIT, n.d. 〈詹姆斯·門羅門羅主義〉 (<http://www.ait.org.tw/infousa/zhtw/PUBS/LivingDoc/monroe.htm>) (2015/3/29)。
- Crockat, Richard. 1996. *The Fifty Years War: The United States and the Soviet Union in World Politics*. New York: Routledge.
- Dahl, Robert. 2001. *How Democratic is the American Constitution?* New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Digital History. n.d. "Isolationism." ([http://www.digitalhistory.uh.edu/disp\\_textbook.cfm?smtID=2&psid=3483](http://www.digitalhistory.uh.edu/disp_textbook.cfm?smtID=2&psid=3483)) (2015/3/29)
- Englebrecht, Helmith Carl, and F. C. Hanighen. 1937. *Merchants of Death: A Study of the International Armament Industry*. Garden City, N.Y.: Dodd, Mead & Co.
- Foucault, Michael. 1973. *The Order of Things: An Archaeology of the Human Sciences*. New York: Vintage Books.
- Galtung, Johan. 1996. *Peace by Peaceful Means: Peace and Conflict, Development and Civilization*. London: Sage.
- Inayatullah, Sohail. 2004. *The Causal Layered Analysis Reader*. Tamsui: Tamkang University Press.
- Jefferson, Thomas. 1823. "Thomas Jefferson on the Monroe Doctrine." (<https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/thomas.htm>) (2015/4/10)
- Johnstone, Andrew. 2011. "Isolationism and Internationalism in American Foreign Relations." *Journal of Transatlantic Studies*, Vol. 9, No. 1, pp. 7-20.
- Kissinger, Henry., 2005. "Realists vs. Idealists." *New York Times* ([http://www.nytimes.com/2005/05/11/opinion/11iht-edkissinger.html?pagewanted=all&\\_r=0](http://www.nytimes.com/2005/05/11/opinion/11iht-edkissinger.html?pagewanted=all&_r=0)) (2015/4/10)

- McMahon, Robert J., and Thomas W. Zeiler. 2012. *Guide to U.S. Foreign Policy: A Diplomatic History*. Thousand Oaks, Calif.: Sage.
- Paine, Thomas. 1776. *Common Sense* (<http://www.ushistory.org/paine/commonsense/>) (2015/4/10)
- Pereboom, Maarten L. 2008. "Trade and Economics as a Force in U.S. Foreign Relations since Independence: The Search for Economic Opportunity." *IIP Digital* (<http://iipdigital.usembassy.gov/st/english/publication/2008/05/20080522121646wrybakcu0.6806757.html#axzz3WsmIJcRv>) (2015/4/10)
- Slaughter, Richard. 2001. *The Knowledge Base of Futures Studies* (CD Rom). Melbourne: Foresight International.
- Stephens, Bret. 2014. *America in Retreat: The New Isolationism and the Coming Global Disorder*. New York: Sentinel.
- U.S. Department of States, Office of the Historian. n.d. "The Neutrality Acts, 1930s." (<http://history.state.gov/milestones/1921-1936/neutrality-acts>) (2014/3/29)
- U.S. Senate. n.d. "A Great Compromise." ([https://www.senate.gov/artandhistory/history/minute/A\\_Great\\_Compromise.htm](https://www.senate.gov/artandhistory/history/minute/A_Great_Compromise.htm)) (2015/3/29)
- Wallop, Malcolm. 1993. "America Needs a Post-Containment Doctrine." *Orbis*, Spring, pp. 187-204.
- Washington, George. 1796. "Washington's Farewell Address 1796." ([http://avalon.law.yale.edu/18th\\_century/washing.asp](http://avalon.law.yale.edu/18th_century/washing.asp)) (2015/3/29)

# A Review of the U.S. Neutral Policies

Shun-jie Ji

*Assistant Professor, Graduate Institute of Futures Studies  
Tamkang University, Tamsui, TAIWAN*

## Abstract

The United States of American was a weak and fragile state right after independence, worrying with being involved with European power struggles. Therefore, it upheld isolationism and adopted neutral policies on foreign affairs. This paper is aimed to do a historical review on its neutral policies development. CLA of futures studies is used to analyze the different layers of causes of this essential policy of the U.S. government. The finding suggests that the American exceptionalism, manifest destiny play significant roles in shaping and pushing neutral policies. And the way it utilized such a skillful policy is not easy for others to intimate given its national development path is so unique.

**Keywords:** isolationism, Monroe Doctrine, CLA, American Exceptionalism, Manifest Destiny