

# 你是我的？台灣與中國的歷史糾葛

紀舜傑

淡江大學未來學研究所副教授兼所長

## 摘 要

台灣與中國的關係千絲萬縷，需要從不同的時空一一檢視。因此本文先從歷史的傳說與信史開始，檢視台灣是否自古就是中國的一部分。現狀是過去與未來的橋樑，也是討論的重點。未來則是另一個開闊的時空，本文以未來學的方法進行分析，多層次因果分析法剖析兩岸關係的深層問題之所在。未來三角法與情節規劃提出不同未來間的影響要素。期望能在眾多台灣與中國的研究文獻中，提供些許不同的角度。

**關鍵詞：**大歷史、中國現代化、多層次因果分析、未來三角、維持現狀

## 壹、前言

每次於課堂上提及「中國」，我總會先問學生，「如何稱呼那裡？」因為淡江大學可以遠視到台灣海峽，我總是以手指比像那一端。之所以稱「那裡」，乃因為每個答案都有特殊意涵，我不能先有前提。通常會出現中國、中國大陸、大陸、中共、內地、對岸等答案，當我一一解釋這些名稱背後的各種意涵後，許多學生改變稱呼。中國傾向的是與台灣對等的國家稱謂；中國大陸有一個中國的大屋頂，有中國大陸就有中國海島，同屬一個國家的概念；大陸的一個中國傾向又比中國大陸更強烈。中共則是以一黨專政的共產黨代表那塊土地與政權，有著國共內戰的延續味道。內地則是完全歸屬中國的稱謂，在台灣被視為是最為親中的表態。對岸雖然聽起來沒有尖銳對立，但還是有所特殊連結的關係。

可能大多數的台灣人民沒有這麼複雜的分類，也不願承認或是認同上述的名詞解釋，然而，這是真實的現狀。台灣與中國的糾結從 1949 年中華人民共和國建立，就開始在名稱與關係上爭吵不休，從兩邊吵到國際，從台灣戒嚴吵到民主化與政黨輪替。你是我的？成為考驗兩方智慧與鬥爭的戰場。

本文不會詳細耙梳各種不同論調的代表人物，這些在台灣社會普遍都有各自的清楚定位。因為歷史是時間三個面向；過去、現在、未來，的起始，本文先從歷史的傳說與信史開始，檢視台灣是否自古就是中國的一部分。現狀是過去與未來的橋樑，必然會有所著墨。未來則是另一個開闊的時空，本文將以未來學的方法進行分析。期望能在眾多台灣與中國的研究文獻中，提供些許不同的角度。

## 貳、傳說中的台灣

許多人以台灣自古就是中國的一部分來論證兩岸的關係，然而這種論證大都是建立在推測上。中國官方相信台灣自古就存在於中國的歷史中，名稱有夏禹時的島夷，商時的岱嶼員嶼，周時的雕題，秦時的瀛洲，西漢

時的東鯤，三國時的夷洲，隋時的流求，宋時的毗舍邪，明嘉靖前的東番，與嘉靖後台灣（人民日報，1992）。

根據《史記秦始皇本紀》中記載的徐福曾上喻秦始皇，海上有三個神山：蓬萊、方丈、瀛洲。後人於是推論或相信其中的瀛洲就是台灣。西漢的《前漢書地理志》曾記載在會稽海外有東鯤人，分為二十餘國，此東鯤被推論為應該指的就是台灣。東漢的《後漢書東夷列傳》中，有東鯤、夷州、澶州，也被推論是北台灣、中台灣、與南台灣。

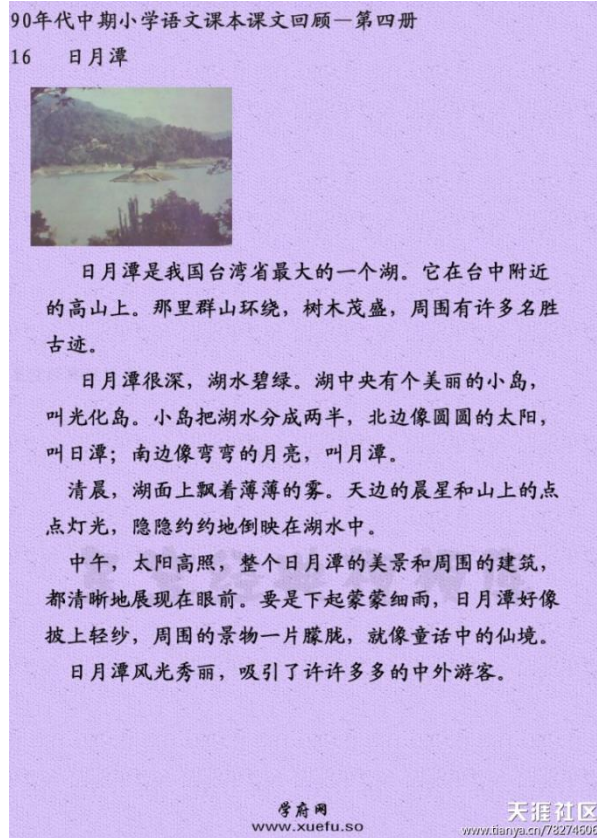
在《三國志》中曾提及孫權派軍隊出海遠征夷洲，延續後漢書的推論，也被認為夷洲就是台灣。隋朝時《隋書東夷傳》記載，隋煬帝曾發動遠征琉求之戰，此琉求也被認為即為台灣（郭弘斌，2003）。

以上是歷史的推論關係，在中國的教科書上，也是歷史推論加上傳說神話，將台灣的起源與歸屬都緊緊地綁在中國。例如中小學課本裡的〈阿里山與武夷山的傳說〉（李政亮，2014、2015）：

課文描述 19 歲少女花珊與她年邁的母親在武夷山平靜地生活。不過，妖怪的出現破壞當地人的生活，少女花珊只有練了九九八十一天神功上山挑戰妖怪。對決過程中極為激烈，武夷山一分而二，分裂過程流出海水，花珊雖解決了妖怪，但她卻與母親分離。花珊在分離出來的阿里山這邊，母親則在武夷山，武夷山分裂時出現的海水便是台灣海峽，花珊日夜思念母親留下的淚水則成日月潭。

而對日月潭的描述，更是充滿想像力與地理事實的交錯（吳壯達，2015）：

日月潭是我國臺灣省最大的一個湖。它在台中附近的高山上。那裡群山環繞，樹木茂盛，周圍有許多名勝古跡。日月潭很深，湖水碧綠。湖中央有個美麗的小島，叫光化島。小島把湖水分成兩半，北邊像圓圓的太陽，叫日潭；南邊像彎彎的月亮，叫月潭。清晨，湖面上飄著薄薄的霧。天邊的晨星和山上的點點燈光，隱隱約約地倒映在湖水中。中午，太陽高照，整個日月潭的美景和周圍的建築，都清晰地展現在眼前。要是下起濛濛細雨，日月潭好像披上輕紗，周圍的景物一片朦朧，就像童話中的仙境。日月潭風光秀麗，吸引了許許多多的中外遊客。



資料來源：無作者（2013）。

圖 1：中國教科書對日月潭的描寫

## 參、大歷史的觀察

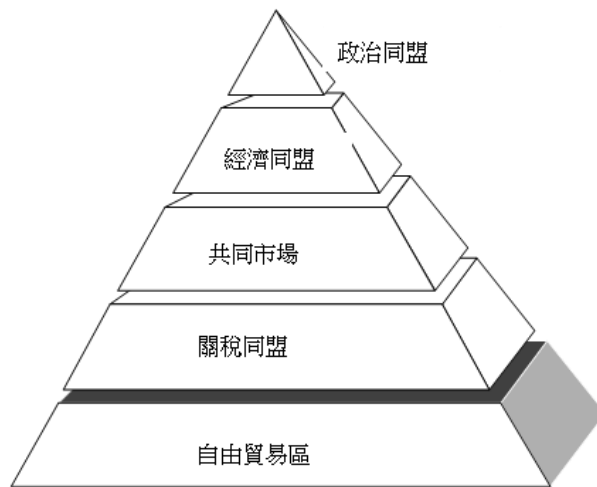
檢視中國的種種歷史推論，與當今中國企圖將台灣納入其固有領土的論述後，我們試著以大歷史的觀點來檢視當前的兩岸發展，之所以以大歷史的觀點，主要希望跳脫當代的人事糾葛，不以個人功過為主軸來看待歷史的進程，嘗試以後代眼光和時空回看當前的事件，重新詮釋歷史的演進。

就像以開啟中國統一的歷史新頁，和奠定統一為常態或是可追求的目標來看，秦始皇的歷史地位就不應該只被焚書坑儒、暴政必亡的目的性歷史評價所扭曲。歷史學家唐德剛（1998）認為，中國自從鴉片戰爭失敗後，

進入西方勢力的考驗與回應期，必須要最少 150 年才能在這個老態龍鍾與改革困難的國度看到成果。習近平提出的中國夢，以復興中華民族的光榮為最高理想，是在大歷史的軌跡上銜接從清末一路過來的現代化漫漫長路。

那以大歷史來看當前，什麼是不可逆之歷史洪流？全球化是、隨身通訊科技裝備將宰制人們的生活、20 世紀資本主義戰勝共產主義、民主體制被最多數人接受、伊斯蘭教的反抗、區域整合、經濟整合都是。

以圖 2 的整合圖來看，前四階段的整合如火如荼地進行中，但最頂端的政治同盟整合卻不是。在冷戰結束後，以意識型態根基的政治結盟，隨著以蘇聯為首的共產集團而瓦解。中國如果逼迫台灣進行政治整合同盟，明顯的不是走在順勢歷史大潮流，反而是逆勢反潮流。



資料來源：于卓民等人（2009）。

圖 2：經濟政治整合層次圖

除以大歷史觀點看台灣與中國的關係外，我們也希望對近代中國的歷史脈絡加以理解。我們以著名之「李約瑟難題」為例，探討中國文化在現代化的衝擊下，暴露出的問題。「李約瑟難題」是英國學者李約瑟（Joseph Needham, 1900-95）所提出的，其主要問題是：儘管中國古代對人類科技發

展做出了很多重要貢獻，但為什麼科學和工業革命沒有在近代的中國發生？將此問題進一步推廣，就出現「中國近代科學為什麼落後」、「中國為什麼在近代落後了」等問題。李約瑟在三十餘年深入鑽研中國科學技術史後，總結出何以現代科學只在歐洲而不在中國興起之關鍵歸於四種禁制因素造成：（黃文山譯，1977）

1. 就地理上，中國是一個大陸國家，以農業建國，輕視商業發展，於是難於產生西方的重商主義；
2. 就水利上，灌溉文明在中國發生有其特殊需要，此工程超越封建諸侯的地域界線，而其權力為皇權所吸收，因而類似歐洲的封建制度沒有出現。
3. 從社會和 4. 經濟來說，中國在皇權統治之下，由於大量人力統制之需要，官僚封建制度便建立起來，此制度一方面阻止封建制度之再建，另一方面亦阻止商人階級之興起與資本主義之到臨。而西方商人階級興起，把握政權後，以「民主」為口號，這是西方現代科學興起不可或缺的因素。

相對於西方的民主概念與實行，中國的封建制度展現特有的「封建官僚制度」，政策由中央主導，中央集權，「官僚」受到皇帝直接管理，地方行政只對朝廷負責。官僚思想深刻地滲透到整個中國人的複雜思想中。而科舉制度是形成這種「封建官僚制度」的重要因素。這種制度產生了正、負兩種效應，在正面效應上，由於科舉制度的選拔，可以使中國非常有效地集中了大批聰明的、受過良好教育的人，他們的管理使得中國井然有序，並使中國發展大規模、實用化的科技。例如中國古代天文學和大運河的修建等。

「封建官僚制度」的負面效應是，使得新觀念很難被社會接受，新技術開發領域幾乎沒有競爭。明朝末期的宋應星在參加科舉失敗後撰寫《天工開物》，未曾受到政府官員的青睞。加上官僚政府「重農輕商」或「重農抑商」的政策，商人階級無從產生。據馮友蘭（1993）所述，傳統上中國官場視農人為樸實、容易使喚、天真、不自私，身家財產難以移動，國家有難時，比較不會棄家而逃。而商人則是壞心腸、不聽話、詭計多、自

私自利，財物移轉較容易，國家有難時較會逃之夭夭。

李約瑟的學生，已故的歷史學家黃仁宇（1985）則提出，中國近代沒有形成一個可以數字化管理的社會，是中國未能與西方並駕齊驅發展現代文化的關鍵因素，他提出的數字管理，乃參照五百年來西方資本主義自由市場發展的主軸，指出四大基礎為保障私權、市場交換機能與信用、任用專業經理人、基礎建設與法律。

中國缺乏法治、法制的特性，也是中國沒有發展出民主社會的重要因素。中國人在儒家思想服從權威和追求和諧的原則下，沒有遇事召開會議，以多數決之習慣制度，在和諧、團結的道德約束下打擊異己，缺乏近代法律上之民主，特別是缺乏個人本位權利觀念。

上述的中國文化脈絡與文化特質，是處理台灣與中國的關係所必須了解的歷史背景。台灣有中國文化的傳承，但是比中國更加多元，也因為歷史軌跡的不同，文化特質已經融入現代民主自由的元素，這是我們必須有的自信心，也是中國該認清與尊重的事實。

#### 肆、多層次因果分析

接下來，我們試著以未來學的理論和方法，多層次因果分析（Causal Layered Analysis, CLA）來解析民進黨中國政策。CLA 在未來學裡既是理論也是研究方法，在理論層次它是企圖整合社會科學的實證、批判、文化分析、和行動研究的認知模式，認為人類的認知是垂直的活動，知識的根源來自歷史、文化、社會結構，呼應傅柯（Michael Foucault, 1973）所主張的「知識的歷史框架」（historical frame of knowledge），即各種知識都是在特定的歷史底下的產物。另外 CLA 也融合 Johan Galtung（1996）所主張的文明密碼（deep civilizational codes），即要了解國際關係必須瞭解各國的文明根源（civilizational origins），例如不同文明對女人、他人、自然、歷史的觀點都不同。簡單地說，CLA 是對問題的深度剖析，對問題的成因和定義從最表面到最深層地抽絲剝繭，希望能找到最根底的密碼（Inayatullah, 2004）。

CLA 由上述理論基礎發展出的方法為，將問題的討論分為四個層次，

第一個層次稱為表象層 (litany)，在媒體上看到的統計數字、新聞報導、具有特殊目的事件宣傳基本上都是這個層次的論述方式。製造無力感、恐慌、責怪他人或事件當事人 (政府官員或政治人物)。對問題的來龍去脈或基本假設都未能加以質疑或挑戰。

第二層為系統層 (systemic causes)，會關注問題的系統性的原因，包括政治的、經濟的、環境的、歷史的、社會的、和科技的因素。政府和各種事件關係人的角色會被探討，也會利用數據資料解釋事件，數據會被質疑，但是不會根本推翻其既定的框架，媒體的社論或分析性的文章大部分是這一層次的探討。

第三個層次是世界觀 (world view) 的分析，探討支持和合理化特定事件的論述和世界觀。找尋超越當事人的深層的社會的、語言的、和文化的原因。重新檢視或是重新定義問題之所在。重新解構我們對問題的認識。

第四層是隱喻或迷思 (metaphor or myth)，這一層是深層和集體的原型的故事，是潛意識的和情感性的面向，提出大膽和訴諸感性的角度和觀點看待問題，所用的語言可能較不明確，但是希望刺激意象的想像，希望觸動人的心而不是人的腦 (感性大於理性)。

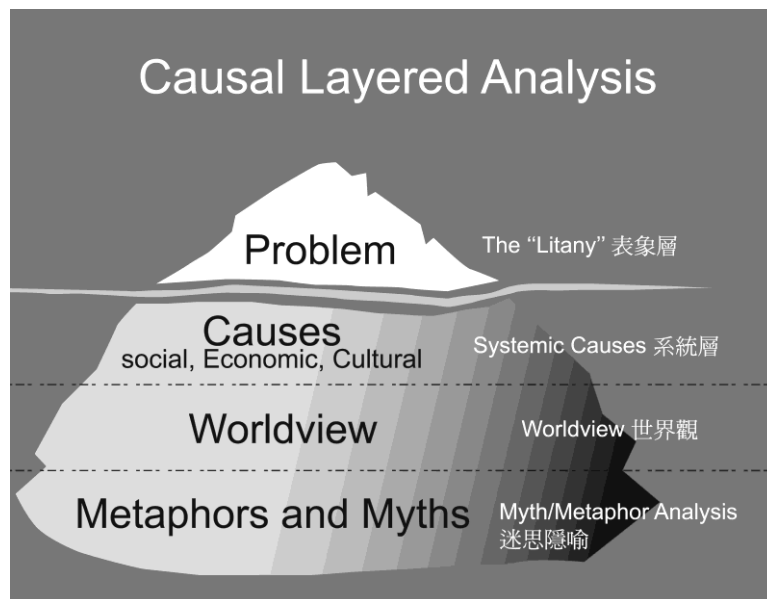
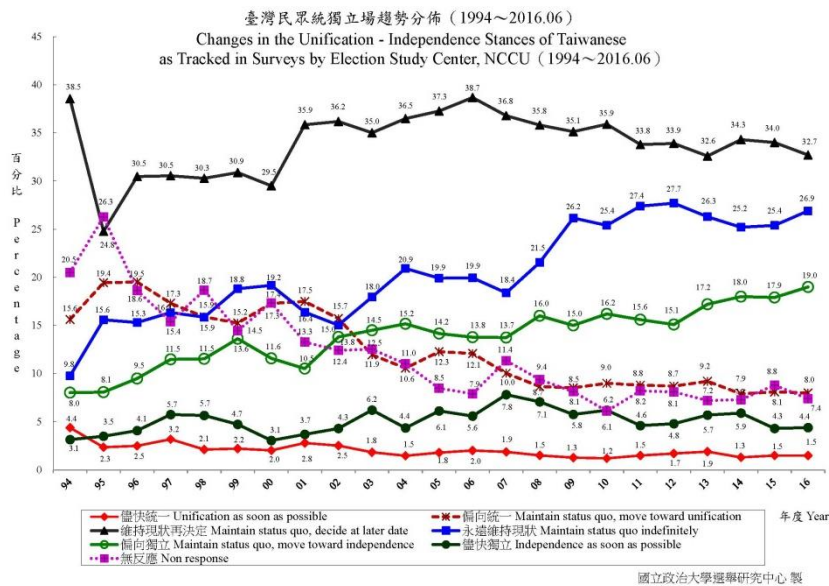


圖 3：多層次因果分析圖

第一層表象層，我們看到的問題爭吵，在於兩岸的現狀與未來該如何，兩邊各自吹自己的調，指責不同意見是違反民族大義或是鴨霸欺壓。台灣的統獨論戰，可說是整個民主化改革與深化的主要動力（driving force），引用政大選研中心長期的調查結果顯示，偏向統一的選擇逐年下降，即使是馬英九親中的執政八年，統一的選項都是下滑。獨立的傾向則是逐漸上升，民進黨陳水扁執政時期明顯往上，而馬英九執政八年，傾向獨立的民眾也是上揚。然而這兩個選項都不如維持現狀的大多數，合計永遠維持現狀與先維持現狀再決定兩個選項都是穩定的多數。

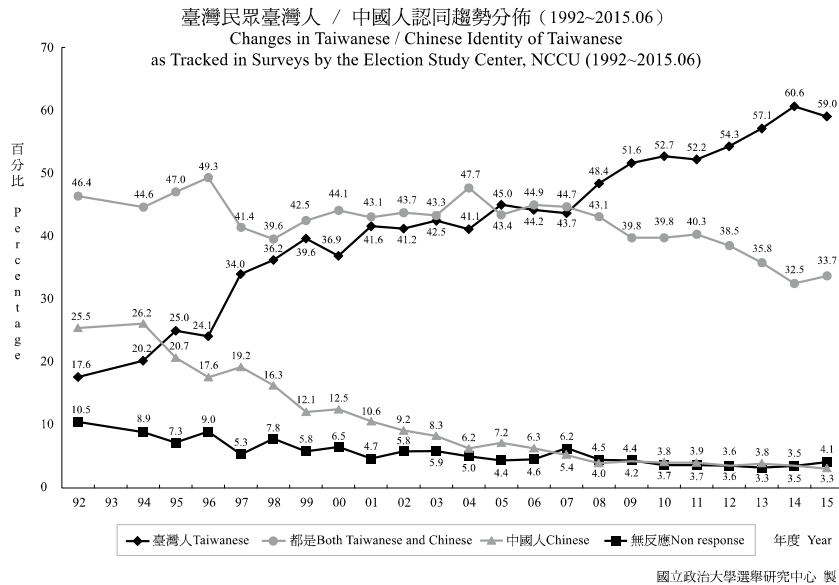


資料來源：政治大學選舉研究中心 (2016a)。

圖 4：台灣地區民眾統獨立場趨勢圖

另外與統獨相互影響的國家認同，也是呈現與中國背道而馳的情況。認同自己是中國人是一路下滑，2016 年最新的調查數字只剩下 3%，甚至低於無反應的 4%。台灣人的認同則是逐年攀升，儘管馬政府時期中國一再

對台灣讓利，認同台灣人的比率逐漸跨過半數，成為最主流的身份認同。



資料來源：政治大學選舉研究中心 (2016)。

圖 5：台灣民眾台灣人 / 中國人認同趨勢分佈圖

第二層，系統層的分析，我們看到兩邊不同的歷史軌跡，史明（1994：9）說，台灣四百年歷史，「物質上有著移民與開拓、資本主義及現代化；在精神上有反荷蘭、反唐山（中國人）、反日本帝國主義……形成了在亞洲僅次於日本工業化的台灣人、台灣社會。」

中國對台灣的歷史詮釋則是，台灣在滿清時脫離，第二次世界大戰後，國共內戰延伸的爭論，中華民國遭到中華人民共和國推翻，台灣遭到國民黨所佔據。然而，在 1949 年之前，中國共產黨對台灣的態度則不是如此。根據艾德格·斯諾（Edgar Snow）在 1936 年所出版的《紅星照耀中國》（*Red Star over China*）中，提到斯諾曾問毛澤東中國人民是否要從日本帝國主義者的手中收復所有的失地。毛澤東回答：「不僅要保衛長城以南的主權，也要收復我國全部的失地……當我們收回中國的失地達成獨立以後，如果朝鮮人民希望掙脫日本帝國主義者的枷鎖，我們將熱烈支援他們爭取獨立的鬥爭。這一點同樣適用於台灣。」（自由時報，2015a）

除了歷史的發展論述歧異外，台灣與中國在政治制度上的差異也是雙方難以整合的系統性因素。台灣是第三波民主化的成功國家，在經歷超過

40 年的戒嚴與威權統治後，政治改革成功還權於民，還能和平地完成政權轉移。另一邊的中國，中國共產黨的一黨專政絲毫沒有改革的跡象。

經濟依賴是台灣與中國的另一個糾結，中國在開放經濟改革後，以其龐大的人力與土地資源，迅速地成長崛起。台灣也難逃這股強大的磁吸效應，西進的結果是造成對中國的高度經濟依賴，成為全世界依賴中國的第 2 名，僅次於澳洲，中國佔台灣出口比重高達 26%，整體 GDP 也有 16% 是依賴中國（自由時報，2015b）。這種高度經濟依賴讓中國有充分籌碼對台進行經濟戰與政治統戰，蘿蔔與棍子相互應用，可以讓利，也可以切斷交流，以經逼政，這也讓兩邊關係充滿鬥爭意味。

第三層世界觀與論述，中國正在其現代化的追趕道路上，回顧中國過去近二世紀，面對西方列強的壓迫與競爭，被迫對現代化進行體悟、抗拒、與回應。在這個脈絡下，習近平承繼的是中國在 19 世紀中葉以來，對西方現代化的回應。鴉片戰爭後，列強入侵摧毀的不只是國防，更是中國人的自尊和驕傲，恢復中國的偉大變成所有領導人的沈重使命。歷經自強運動、變法維新、國民革命、五四運動，尋求轉向西方民主體制的西化運動，民主在中國始終難產或是發育不良。清帝國曾自以為中國落後的只是器物層面，西方的強大只在其船堅砲利，於是開啟治標不治本的洋務運動，從根本上抗拒西方的文化價值，從此「中學為體，西學為用」變成中國現代化最大的魔咒。

中國共產黨在歷經毛澤東的共產主義治國實驗失敗後，鄧小平精明地在經濟上揚棄共產主義，採用西方的資本主義大步追趕落後百年的現代化發展，而且其企圖心更大到想擺脫西方的框架與標準，以中國的標準定義 21 世紀的現代性，於是我們看到中國宣傳所有的東西都是以「具有中國特色的」為統一名稱。西方說民族國家，中國說文明國家；西方說公民社會，中國就說人民社會；全世界都在用臉書，中國就用微博。美國每年發表人權報告書，列舉中國違反人權的具體事證，中國也每年發表《美國人權報告書》予以反擊，不但完全拒絕西方的標準，更痛批西方的人權標準是偽善、以自我為中心而強迫別人接受的帝國主義。

2008 年的金融危機，讓失控的資本主義與其所依附的民主體制都受到

質疑。中國順勢利用人民幣行遍天下，在數字上稱霸全球，強推中國模式上國際舞台，用金錢和效率對照西方資本世界的缺陷。也企圖在「華盛頓共識」受挫時，以「北京共識」作為相對優秀的替代模式，於是西方的民主不是普世的價值，更附和了李光耀提出穩定秩序和經濟發展重於政治開放的威權主義，或稱為亞洲價值。大肆宣告，中國已不再韜光養晦，中國必須擺脫王道的束縛，以霸權之路領導新的現代化（張維為，2016）。

中國在與美國競逐霸權的過程中，台灣除了是神聖不可分割的領土之外，更是戰勝美國的標竿，台灣受到美國保護是中國的恥辱，能夠將台灣從美國人手中奪回，是空前的勝利，所以台灣是中國霸權拼圖中重要且不可或缺的一塊。

第四層迷思與隱喻，則是回到中國人對土地與政權的偏執，在秦始皇統一各國後，統一是常態，分裂雖是難以避免，但是必須加以解決。所以中國人說「合久必分、分久必合」。另一個迷思是，每個帝王都以喪失領土為恥辱，相對地，能夠完成統一的中興大業，必定在歷史上留下美名，成為世世代代歌頌的明君。所以收回台灣就成了每個中國領導人的志業，即使無法統一，也絕對不能放手讓台灣真正獨立。

表 1：台灣與中國關係之多層次因果分析

| 多層次因果分析<br>台灣與中國的關係        |                        |
|----------------------------|------------------------|
| Litany 表象層                 | 統一、獨立、統合、獨立現狀          |
| Systyemic causes 系統層       | 不同歷史、政治體制差異、民主與極權、經濟依賴 |
| Worldview/discourse 世界觀/論述 | 中國的現代性、台灣是中國霸權的拼圖      |
| Myth/Metaphor 迷思/隱喻        | 合久必分、分久必合，神聖不可分割，歷史大業  |

另一個強迫台灣與中國整合的迷思是所謂的「同文同種」、「炎黃子孫」的民族主義，認為在民族與語言的共同基礎上，血濃於水，當然應該

結為一體。然而，這種原生要素只是建構民族主義的眾多條件之一，並不是充分必要條件，同文同種可以成為同一國家，但是不必然是同一國家。如果堅持同文同種必然是同一國家的話，當前世界必定大亂。

## 伍、時間觀的問題

再者，我們試圖以時間觀的角度分析台灣與中國的關係，特別是台灣兩大政黨的差異。時間觀 (time perspective) 的差異是人與人關係不睦或爭吵的主要因素，夫妻、親子、師生、甚至是政治人物的歧見都是來自對過去、現在、未來的著眼點差異。有人沈溺於過往，有人只重視當下，有人不切實際地寄希望於未來，堅持某單一時間觀經常容易形成錯誤的決策，也容易導致紛爭。因此，成熟、健康地在過去、現在、未來三個時間點上維持平衡，才能保持健全的生活。

未來學家 Richard Slaughter (2001) 認為人能夠同時認知和想像過去、現在、未來三個時間點的事物，這是非常特殊的能力，但是一般人都視為理所當然。美國心理學家 Philip Zimbardo 與 John Boyd (2008) 在其名著 *The Time Paradox* 中指出，「時間」是人們最關切的事，人對過去、現在、和未來的時間觀的偏好不盡相同。過去對人們造成的影響經常是面對事件的態度大於事件本身，意即事情已經發生後，許多作為可能無濟於事，事件無法被改變，但是如何面對事件和建構回憶便可能有極大的不同結果。對過去的態度可能是悲觀負面或樂觀正面，前者可能走不出過去的陰影，嚴重影響對當下事務的態度，身心曾經遭受重大創傷的人很容易有此現象。對過去過度樂觀者，可能忽略過去值得現在警惕的經驗和教訓，也可能過於沈溺於過往，抗拒任何改變，或是因為過往的美好回憶而無法勇敢面對當前的現實 (Pluck, et al., 2008)。

在面對現在的時間觀上，可能有當下享樂派 (present-hedonistic) 和毫無希望派 (present-fatalistic)，一個人如果過度注重眼前的享樂而完全忽視未來結果的影響，則可能淪為過度享樂者，通常偷竊、吸毒、好賭、喜好冒險者都是這類時間觀的結果。而對眼前感到毫無希望者，悲觀地認為任

何做為都無法改變現狀，大環境的影響力主宰一切，個人的努力是無濟於事。

至於面對未來的態度，有一種只看上未來而不計眼前的極端態度，稱為先驗未來者（transcendental-future），他們追求的他們想像和計畫的美好未來，這部分本來不成問題，只是他們為了未來可以完全不管眼前，甚至不惜以眼前的一切去換取那個想像的未來，Zimbardo 與 Boyd 認為一些伊斯蘭恐怖份子的自殺式攻擊就是這類時間觀的產物，他們追求眼前這個生命以後的那個更美好的生命，而且認為只有經由犧牲或是跳過眼前這個生命才能達到，因此他們認為自殺攻擊行為是必要的而且是神聖的。

以上述的時間觀來看，台灣的中國國民黨屬於正面看待過去，漠視當前，寄希望於先驗之未來。因為從連戰到馬英九都是拋棄與中國共產黨的歷史恩怨，將國共爭鬥 60 年視為正向面對過往。現在的作為是釋放善意，不管代價多高，所有的回報都在未來，押賭中國的崛起，以中華民族的強大為掩護，為了追求中華民族的光榮與世界的主導地位，當下的委屈或是冒險都是值得的，也是在這種完全以未來為依歸的原則下，中國任何眼前的不友善或是充滿敵意的作為都會被容忍接受，因為希望都在未來，國民黨人似乎都可以用未來的榮景加以掩蓋，只要持續對中國靠攏，這些問題將來都可以得到解決。這樣的想法不就像前面所敘述的先驗未來者，完全看重現在無法檢驗的未來，而忽略或是不管眼前的一切。

在民進黨的時間觀方面，與中國共產黨過去的恩怨不像國民黨那般糾纏，不但沒有肉身戰爭的血恨，也沒有實際交手的歷史仇恨，因此過去的包袱應該不甚沈重。有的應該是現狀的打壓，在國際上壓縮台灣的活動空間，用外交手段打擊台灣的主體意識和主權，在民進黨執政時期制定反分裂國家法。

或許在現狀下，民進黨與中國的交往不順利，因此種下難以破解的心結。以未來時間觀而論，民進黨當然不至於如馬英九一般執著於先驗的未來，寄託所有希望於中國，蔡英文曾經明確地指出要從世界走進中國，而不是從中國走向世界。但是該如何期待台灣與中國的未來？儘管民進黨的「台灣前途決議文」清楚描述與中國的理想未來，但蔡英文甚少提出這些

象徵民進黨基本立場的黨章與決議文，並盡可能釋出善意，中國仍然堅持以承認九二共識為前提，於是難以有調和對話的機會，這似乎是現階段民進黨膠著的原因。總而言之，民進黨對中國的時間觀應該是無歷史包袱、但被現狀羈絆、而難以開創未來。

### 陸、未來三角：拉力、推力、重力

想像未來其實並非憑空臆想，而是尋找可能意象與途徑，進而勾勒所有可能的情境。因此在想像台灣與中國的未來時，我們可以參考未來學者 Jim Dator (1998) 提供四個未來的可能途徑，首先是一切照舊 (business as usual)，第二是成長 (growth)，第三是崩壞 (collapse)，第四是轉型 (transformation)。第一可能情境是一切照舊，指的是台灣與中國的關係沒有突破，也沒有倒退，台灣還是抗拒一中原則，否定九二共識，雙方無法找到突破僵局的方程式。台灣繼續維持現狀，中國人則依舊寄希望於台灣同胞與時間的推拉。

第二種成長，對台灣而言是取得法理、實質獨立，成功推翻一中原則，主體地位與主權都得到認同與尊重。對中國而言，則是成功地讓台灣回歸統一，或是以香港模式，實施一國兩制，在主權上實質含括台灣。第三種崩壞的可能發展是，對台灣而言，被中國強行佔領或統一，民主自由體制破壞，淪為中國的一省。對中國而言，特別是中國共產黨，可能是其下台或解體，中國內亂，台灣順勢獨立。

第四種轉型，可能是台灣與中國以歐盟模式結盟，或是與中國結成邦聯或國協。

最後，我們根據上述可能未來情境，以未來三角的方法分析，拉力指的是未來願景的追求，拉引行動者根據該目標前進的力量。推力指的是現階段推動往願景前進的驅動力，也可說是達成願景的有利因素。而重力則可能是存在於過去的傳統束縛，或是當下阻礙追求願景之不利因素。如果我們以上述成長情節，即台灣獨立為願景拉力來看，在推力方面，台灣主體意識是最大的動力。台灣的民主深根對照中國的威權，也是重要推力。

美國在與中國對抗上，如果必須更積極地拉攏台灣或是與台灣成立更強力的結盟，也必然有助於獨立願景的達成。

表 2：台灣與中國之可能未來

|                                                                   |                                                                            |
|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| <b>business as usual</b><br>1. 沒有突破，也沒有倒退<br>2. 堅持一中原則 vs. 否定九二共識 | <b>growth</b><br>1. 對台灣：中國讓步，願意拋開<br>2. 一中原則，台灣實質法理獨立<br>3. 對中國：統一台灣，或一國兩制 |
| <b>collapse</b><br>1. 對台灣：被統一、喪失自由民主<br>2. 對中國：中國共產黨下台、中國內亂、台灣獨立  | <b>transformation</b><br>1. 歐盟模式<br>2. 結成邦聯<br>3. 組成國協                     |

在重力（阻力）上，前面提到中國的歷史觀與偏執的統一大業使命，是台灣獨立願景的最明顯的阻力，另外美國因素可以是推力，也可能是阻力。過去美國一直以自身國家利益定義台、美、中的現狀，畫出清楚且嚴格的紅線，雖然中國不能輕舉妄動，但是台灣也無法真正往獨立邁進。另外，台灣內部的親中勢力也是不可忽視的阻力。當然，中國從未宣布不以武力犯台，形成部分台灣人民害怕戰爭，也會牽制台灣獨立。

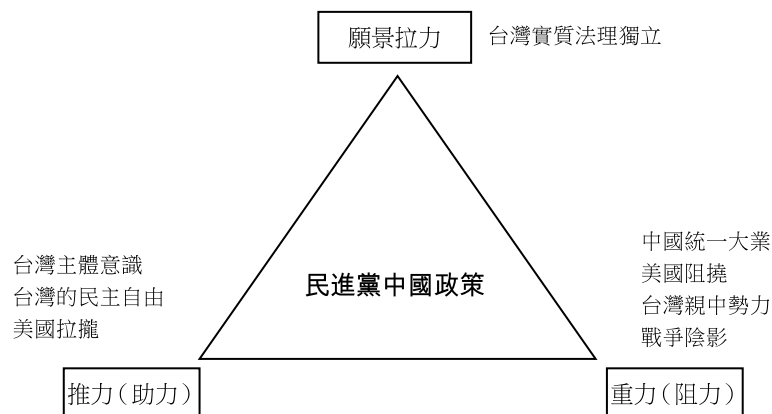


圖 6：台灣與中國之未來三角

## 柒、結論<sup>1</sup>

對於盤根錯節的事物，我們常說「剪不斷、理還亂」。面對台灣與中國的糾葛，頗有類似的感觸。但有時越想越亂之際，轉個念頭可能有豁然開朗的新情境。

或許我們應該真實且務實地正常、正確、正向地面對中國。無法正常看待中國乃是過去國共鬥爭的深仇大恨，加上中國以一中政策在國際上打壓台灣的活動空間與傷害台灣人民的尊嚴。既然與共產黨有不共戴天之仇的國民黨都可以前嫌盡棄，與共產黨大拋媚眼，我們實在沒有必要再逢中必反，當然也不要掉到逢中必親的極端。就當中國是個與台灣發展有密切關係的外部力量，這個力量基於其國家利益，可能對台灣示好，也可能欺壓台灣。

正確地看中國，則應當理解中國的崛起並非勢不可擋，或是中國必將成為取代美國的霸權，因此將台灣的前途完全押注在中國。中國在霸權的文化感染力、社會強根性、多元實力上仍落後美國一大段。第二次世界大戰後，每隔幾年總會有美國衰敗的論述，假想對手從蘇聯、德國、到日本都還是敗下陣來，而且假想敵越強，美國的回應就越強，假想敵倒了之後，美國的國力就更加提升。中國是在自身的現代化歷程上突飛猛進，那是因為過去荒廢太久、落後太多，一路追趕後才到達基本的地位，我們也可以說中國超越最多的是自己的紀錄。

正向則是避免以中國落後或是根基較弱的部分做為評判的焦點，中國朝現代化、民主自由發展對台灣不是壞事，我們不必唱衰他們缺點或弱點，而是將他們視為一個理性、可敬的對手，這個對手不必然要吃掉我們，但也不可能毫無所求地讓利台灣。

2016 年台灣再度政黨輪替，輸掉政權不會只是因為單一政策所造成，同樣地贏得政權也不會是靠單一政策。民進黨的蔡英文總統從競選到現在都是「維持現狀」的基調，面對中國主導排山倒海而來的壓力，仍然堅持

---

<sup>1</sup> 本結論部分引用自紀舜傑 ( 2014 )。

不承認九二共識，希望能夠開展有別於國民黨的中國政策。弔詭的是，維持現狀可能是人民無奈的表態，無能力也無心思決定走向何種未來。但是主政者不能以維持現狀為擋箭牌，如前所述，四個可能情節中的一切依舊就是現狀的維持，但是，國際局勢瞬時萬變，時代的巨輪不停地往前，維持現狀是否淪為自欺欺人、不願負責開創新局的逃避之詞。或許選舉時考量勝敗因素而打安全模糊牌，但執政後是殘酷的民意監督考驗，已經無從躲避。這是艱難的挑戰，但是如狄更斯（2011）在《雙城記》中所說：

那是最好的時代，也是最壞的時代；  
是智慧的時代，也是愚蠢的時代；  
是信仰的時代，也懷疑的時代；  
是光明的季節，也是黑暗的季節；  
是充滿希望的春天，也是令人絕望的冬天；  
我們的前途擁有一切，我們的前途一無所有；  
我們正走向天堂，我們也走向地獄。  
無論在哪個時空這些話是多麼貼切。  
重點是要知道：自己站在哪裡？要到哪裡去？

## 參考文獻

- 吳壯達，2015。〈日月潭〉（[http://www.lbx777.net/yw04/x\\_ryt/kewen.htm](http://www.lbx777.net/yw04/x_ryt/kewen.htm)）（2016/9/22）。
- 黃仁宇，1985。《萬曆十五年》。台北：食貨出版社。
- 郭弘斌(編)，2003。〈台灣人的台灣史〉（<http://www.taiwanus.net/history/index.htm>）（2016/9/22）。
- 紀舜傑，2014。〈民進黨應正常、正確、正向面對中國〉《民報》社論，5 月 27 日（[http://www.peoplenews.tw/news/ed77edcc-50a6-45c5-a57f-af0db\\_99ad194](http://www.peoplenews.tw/news/ed77edcc-50a6-45c5-a57f-af0db_99ad194)）（2016/9/22）。
- 自由時報，2015a。〈台灣屬於中國？管仁健：毛澤東曾支持台獨〉8 月 31 日（<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1429829>）（2016/9/22）。
- 自由時報，2015b。〈10 大最依賴中國的國家 台灣高居第 2〉11 月 28 日（<http://news.ltn.com.tw/news/business/breakingnews/1523344>）（2016/9/22）。
- 人民日報，1992。〈台灣歷史上的名稱〉（<http://people.com.cn/BIG5/shizheng/252/7341/7347/20020127/656709.html>）（2016/9/22）。
- 政治大學選舉研究中心，2016a。〈臺灣民眾臺灣人/中國人認同趨勢分佈（1992 年 06 月~2016 年 06 月）〉（<http://esc.nccu.edu.tw/app/news.php?Sn=167#>）（2016/11/24）。
- 政治大學選舉研究中心，2016b。〈臺灣民眾統獨立場趨勢分佈（1994 年 12 月~2016 年 06 月）〉（<http://esc.nccu.edu.tw/app/news.php?Sn=167#>）（2016/11/21）。
- 張維為，2016。《中國震撼：一個「文明型」國家的崛起》。台北：中信出版社。
- 唐德剛，1998。《晚清七十年》。台北：遠流出版社。
- 無作者，2013。〈小學二年級課本裡的《台灣日月潭》〉（<http://bbs.tianya.cn/post-333-304917-1.shtml>）（2016/11/21）。
- 李政亮，2014。〈中國教科書中的民族主義型構〉收於施正鋒（編）《歷史記憶與國家認同：各國歷史教育》頁 159-76。台北：台灣國際研究學會。
- 李政亮，2015。〈中國小學課本裡的台灣〉《蘋果日報》9 月 17 日（<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20150917/688938/>）（2016/9/22）。
- 李約瑟（黃文山譯），1977。《中國之科學與文明導論》，台北：臺灣商務印書館。
- 劉城高、黃良雄，2009。〈台灣史話〉（<https://books.google.com.tw/books?id=k3a8BwAAQBAJ&pg=PA44&lpg=PA44&dq=%E7%A7%A6%E6%9C%9D+%E7%80%9B%E6%B4%B2+%E5%8F%B0%E7%81%A3&source=bl&ots=HEngjZq>）

2AY&sig=1bM7Nxf2ZIdQykXpRmGMQzbsR7A&hl=zh-TW&sa=X&ved=0ahUKEwizqK6EltfPAhXDIlQKHbvwCRYQ6AEIRDAG#v=onepage&q=%E7%A7%A6%E6%9C%9D%20%E7%80%9B%E6%B4%B2%20%E5%8F%B0%E7%81%A3&f=false) (2016/9/22)。

于卓民、巫立宇、蕭富峰，2009。《國際行銷學》。台北：智勝文化出版

狄更斯（文怡虹譯），2011。《雙城記》。台北：立村文化出版公司。

Inayatullah, Sohail, ed. 2004. *The Causal Layered Analysis Reader*. Tamsui: Tamkang University Press.

Pluck, Graham, Kwang-Hyuk Lee, Hannah E. Lauder, James M. Fox, Sean A. Spence, and Randolph W. Parks. 2008. "Time Perspective, Depression, and Substance Misuse among the Homeless." *Journal of Psychology*, Vol. 142, No. 2, pp. 159-69.

Slaughter, Richard. 2001. *The Knowledge Base of Futures Studies* (CD Rom). Melbourne: Foresight International.

Zimbardo, Philip, and John Boyd. 2008. *The Time Paradox: The New Psychology of Time That Will Change Your Life*. New York: Free Press.

# You Are Mine? Long Term Historical Tango between Taiwan and China

Shun-jie Ji

*Associate Professor, Director of Graduate Institute of Futures Studies  
Tamkang University, Tamsui, Taiwan*

## Abstract

It's a long and complicated relations between Taiwan and China. There is fervor debate on Taiwan's status with China from the historical point of view, in which some claims Taiwan has been always part of China. Of course it is a highly disputed argument. This article uses Futures methods, including Causal Layer Analysis (CLA), Future Triangle, Time Perspective, and Scenario Planning to dig and explore the essences of this issue. Aiming to contribute with more different approaches to the discipline.

**Keywords:** Marcohstory, Modernity of China, CLA, Future Triangle, Status Quo

