

美國獨立運動

—— 一個歷史的驚奇事件

紀舜傑

淡江大學未來學研究所所長

摘要

一般對美國獨立運動均極為推崇，認為它是人類的劃時代的傑作，但是我們質疑是否是日後形塑而成的奇蹟。美國在成為全球霸主後，掌握了議題設定與話語權，可以維護其國家利益而詮釋歷史，解構與重建有利於美國與的論述。本文的主要目的即在重新檢視美國獨立運動的多元論述，希望能較客觀地介紹美國的獨立運動，不是藉此挑起對美國的批判，特別是在不同種族或族裔的立場觀之，有必要加以認清歷史的軌跡，才不至於掉入歷史迷思中。

關鍵詞：美國革命、獨立宣言、制憲會議、美國信條

壹、前言

談起美國，經常是情緒複雜交錯，推崇有之，眼紅也有，不滿也是常見。一方面讚嘆她在人類歷史上締造出高度宰制性的全球霸權，另一方面又厭惡她在追求自身的國家利益時，將其他國家玩弄於股掌之間。以台灣為例，我們感謝美國的安全保護，即使是扮演其圍堵政策的附屬地位也甘之如飴。台灣的發展不論是獨立或統一，都在她嚴格的現狀定義下難以盡情揮灑。我們只看到台灣偶而有對美國政策反彈的反美情緒，但是沒有長期系統性地反美主義。即使親中的馬英九政府，也不敢無視美國的權威。

在美國文化的強力影響下，我們對美國歷史的瞭解也大都跟隨美國的主流意見。論及美國獨立運動，大都肯定其偉大的創舉，少有人持有其他看法。美國獨立運動，或是美國革命，的確有其劃時代的面向，例如它是十八世紀歐洲殖民國家所有的殖民地中，第一個獨立成功的例子，與稍後的法國大革命並稱為「姊妹革命」(sister revolution)，也對十九世紀的拉丁美洲獨立運動有深切的影響。

然而對美國獨立運動的推崇，真的是因為它是人類的劃時代的傑作，還是日後形塑而成的奇蹟？(Ferling, 2007) 美國在成為全球霸主後，掌握了議題設定與話語權，可以恣意地詮釋歷史，解構與重建有利於美國與的論述，玩弄過去、現在、與未來的三個時空關聯。本文的主要目的即在重新檢視美國獨立運動的多元論述，希望能較客觀地介紹美國的獨立運動，不是藉此挑起對美國的批判，而是認清歷史的軌跡，以免錯誤想像。

貳、獨立運動之前因後果

一個殖民地或是地區人民邁向獨立建國的過程可說是備極艱辛，其中包含了許多內在與外在因素，黃爾璇 (n.d.) 曾指出獨立建國的五大關鍵過程：

1. 獨立建國論題的醞釀和確立；
2. 獨立建國人才的匯集和組織的確立；

3. 慎擇有效而有力的運動方法；
4. 宣佈獨立建國，爭取國際支持；
5. 制定新憲法、重建政府，規劃新國政。

其中獨立的醞釀通常起源於少數民族或是弱勢團體遭受到不平等待遇和鎮壓，當然除此之外還可能有各民族間的民族利益和感情因素。獨立理想的規劃和追求更是不可或缺的因素，除了領導人外大量吸收獨立運動追隨者，匯集成組織的力量，才能在適當時機發起強大的力量達到獨立的目的。

殖民地如果以與宗主國的互動關係來分類，大致可分為三種，首先是墾殖者前往一個沒有主權歸屬的地區開墾，藉由墾殖者的移動延伸母國的領土與主權，這些墾殖者原則上仍是維持原來的國族認同。第二種是透過國家力量（武力）將墾殖者送往具有主權的地區，強行佔領統治，以強勢武力維持殖民統治。第三種則是以武力以外的勢力，例如經濟、政治、文化等，逐步佔有已有主權歸屬的地區，使得此主權名存實亡。英國在北美的殖民，經常被歸類為第一種，然而這種歸類是完全忽視北美原住民族自然主權的說法，事實上，應該是綜合上述三種的殖民統治。

在英國的官方立場，建立北美建立殖民地的原始目的，在於擴大和其他歐洲殖民強權競爭的實力，遷移國內過剩的人口，並發展貿易和增加財富，當然也有傳播宗教信仰的使命感。而那些願意到美洲的移民，都是為了離開不如人意的英國，到新大陸去找尋更好的生存發展條件，這個起點並沒有政府與人民的對立成分，反而是各取所需的合作。

因此，我們看到英國通過殖民地而擴大了其戰略和經濟利基，移民的經濟狀況也的確比在英國時改善提升。英國政府對北美殖民地採政治、經濟分離的統治策略，在經濟上管制較嚴，而在政治上則較放任，大體上，移民們可以享受與英國本土居民同等的權利和地位，但在經濟上則相對弱勢。基本上，英國希望維持殖民地對英國的依賴，也要對母國經濟具有實質幫助。在英國重商主義政策下，鼓勵國內製造業發展，但是限縮殖民地的製造業，只希望殖民地成為英國國內製品的市場。

美國革命與獨立戰爭的前後因果關係，我們以美國第二任總統 John Adams 的說法來看，美國革命是思想、意識形態、與價值的革命，在獨立戰爭前便已展開，獨立戰爭是革命的結果 (McCullough, 2001)。關於美國獨立戰爭的起因，我們也發現不同的歷史詮釋，二十世紀初期主要的論述是著眼於美洲殖民者對憲法權利的爭取與維護，他們希望與所有英國人一樣享有憲法所保障的權利，特別是在 1763 年英國政府破壞他們的憲政權利後 (McIlwain, 1923)。他們認為既然殖民地是英國人建立和統治的海外領地，那麼美洲殖民者當然就是英國國民，而非「二等公民」。何況在殖民特許狀中也明確提到，他們和英國本土國民享有同樣的公民權利和政治權利。

這類說法也引用洛克 (John Locke) 的社會契約論，主張政府只有在取得被統治者的同意，並且保障人民擁有生命、自由、和財產的自然權利時，其統治才有正當性 (Becker, 1958)。但是問題點在於，殖民者真的都熟悉且熱切追求這種啟蒙時代理想主義的崇高目標嗎？

基於上述的疑問，在 1930 年代後，呼應馬克斯主義的階級論述，開始出現用進步主義 (Progressivism) 和經濟觀點，而且是透過階級的角度看獨立因素，認為這是資產階級、富商因為抗拒英國政府的稅制，為了維護自身的經濟利益才帶頭反抗。這些上層階級除了擁有財富，也有動員組織的能力，例如在 1760 年代成立的自由之子 (Sons of Liberty)、1770 年代成立的費城茶黨 (Philadelphia Tea Party)、波士頓茶黨 (Boston Tea Party)、切斯特敦茶黨 (Chester town Tea Party)、伊登頓茶黨 (Edenton Tea Party) 等。以往所提的爭取平等憲政權利的訴求，只是動員群眾支持的表面宣傳 (Gipson, 1936; Schlesinger, 2012)。

但是這種階級經濟利益的論述，很難解釋平民大眾投入的原因。獨立革命是大規模的社會動員，除了經濟利益外，還是應該有些無形的凝聚力。單單是稅制應該不置於讓那麼多的人願意投入冒著生命危險的行動。所以 1940、1950 年代後新的論述出現，新的保守觀點 (Neoconservatism) 擁抱美國的偉大 (American Greatness)，希望在歷史詮釋上取得一致的解釋，既不是遙不可及的意識型態，也不只是唯物的經濟利益的驅使，這種觀點強調美國革命的普遍性，不是只有少數菁英和上層階級為了保護自身利益而

已。民眾的熱情和理想性必須被認知 (Palmer, 2014)。Bailyn (1967) 也指出，像是在美國革命戰爭前夕，潘恩 (Thomas Paine) 寫下小冊子《常識》 (*Common Sense*)，大力鼓吹分離和獨立，成功爭取較保守溫和的殖民者派加入革命行列。英國政府的壓制與不合理課稅，讓殖民地的菁英領導階層，有機會將啟蒙運動和科學革命所帶來的邏輯思辨加諸於實際的獨立運動上，這些崇高的理想不能被輕易排除，而是北美殖民地人民參與革命戰爭的深層原因。

參、各種評價

對於上述不同的原因解釋，我們無法完全排除其真實性與可能性，但是我們也應該檢視其他不同的說法。首先，美國的開國元勳們，包括領導軍事作戰和制訂憲法者，他們的歷史地位是否都完美無瑕便值得進一步討論。本世紀初，美國學界和出版界興起一股開國元勳的風潮 (Founders Chic)，以傳記和文獻研究方式企圖還原美國獨立運動時期的樣貌 (Thomas, 2001)。其中成為熱門暢銷書的是 John Adams 的傳記 (McCullough, 2001)，還由 HBO 拍攝成電視影集。H. W. Brands (2001) 與 Joseph Ellis (2001) 也都同時出版關於開國元勳的書籍，這些書籍都強調開國元勳的貢獻不該被忽視，美國的革命是由這些菁英領導而成，英雄化 (heroic) 是公平的歷史評價。

另一方面，美國社會學家 James W. Loewen (1995, 2007) 所寫的 *Lies My Teacher Told Me: Everything Your American History Textbook Got Wrong* Loewen，大規模地檢視美國歷史教科書的謬誤，發現其中對開國元勳都有過度英雄化的形塑，例如美國第一任總統的華盛頓在教科書中歷史定位過於美化的問題 (紀舜傑, 2014)。Hutchins (2011) 以德州的教科書為研究對象，發現關於華盛頓的英雄形象爭議中，最棘手的事他擁有黑奴的事實，1980 年代德州教科書都沒有提到華盛頓蓄奴的事，但是多元文化主義者在 1990 年代後，加入教科書的審定，他們認為應該忠實呈現華盛頓擁有黑奴的事實。反對者認為華盛頓擁有黑奴是時代的產物，他是個農場主人，

所以擁有黑奴是很自然的事 (Jordan & Bennett, 1997: 155)。

保守主義者認為描述華盛頓是蓄奴者會傷害學童心中的偉人形象，混淆學童的愛國主義，也會挑動敏感的種族關係。結果在 1997 年，四本教科書中，有兩本提到此事，且提到制憲會議的代表中，超過有四分之一的人都擁有黑奴。更有甚者，為了兼顧歷史事實與愛國主義的考量，有教科書謊稱華盛頓雖然擁有黑奴，但是後來解放他們，這明顯與事實不符。也有教科書聲稱華盛頓的黑奴是他的妻子的娘家送他的 (Banks, et al., 1997)，到了 2003 年，關於華盛頓擁有黑奴的事都被刪除 (Hutchins, 2011)。

至於宣告美國獨立的最著名文件，『獨立宣言』(*Declaration of Independence*) 的意義也值得討論，美國獨立宣言的前言提到：「我們堅信所有的人都生而平等，秉造物者之賜，他們擁有若干不可被剝奪的權利，其中包括生命權，自由權和追求幸福之權。這些都是不言而喻的真理」(We hold these truths to be self-evident, that all men are created equal, that they are endowed by their Creator with certain unalienable Rights, that among these are Life, Liberty and the pursuit of Happiness.)。這些真理最為人詬病的是 men 這個字眼，它忠實地反應當時開國元勳們心中對女人與黑奴的輕忽。這也導致美國婦女漫長的奮戰，直到 1920 年憲法第 19 號修正案批准後才有和男人平等的投票權。

對黑奴的歧視也極為明顯，美國聯邦政府初期徵收各州的稅賦是以依據各州的人口數為基準，州人口數越多就必須上繳越多的稅。南方各州為了減少被聯邦政府課稅，於是提出了奴隸不應該被算在人口中的概念。但是另一方面的矛盾是聯邦眾議院代表的人數是由各州的人口數決定，人口大州就會有較多的眾議員席次，於是南方州又希望黑奴能納入眾議員席次計算的人口中。北方各州難以接受南方這種予取予求的主張，雙方於 1787 年通過折衷法案，以五分之三原則將黑奴的法定人口計算為 5 個黑奴換算成 3 個人。

黑奴制度在獨立運動中沒有妥善處理，終於在立國近百年後導引出內戰。有論者指出，如果美國沒有獨立建國，英國政府應該會以比較平和的方式，而且較早廢除奴隸制度，因為英國於 1834 年廢除各殖民地的奴隸制

法案，而且英國在美洲殖民地享受到的黑奴利益較少（不像在雅買加），這也會讓英國比較願意廢除北美的奴隸制度。美洲殖民地的南方蓄奴區域的經濟體並不大，對英國的影響不大，南方的影響力在美洲較大而已。對南方殖民地而言，革命主要目的是保住奴隸制度（Schama, 2006）。

針對美國開國時的憲政體制設計，Dahl（2001）有嚴厲的批判，他質問美國的憲法如果真的是那麼優秀，為何世界上沒有任何國家完全效法？他指出參與制憲會議和開國元勳是兩批人，只有少數幾個重複出現。制憲會議的重點在於各州要讓渡多少權力給聯邦政府，對聯邦政府充滿不信任，對老百姓也極度不信任，於是造成州政府擁有最多的權力，整個制憲過程都是妥協的結果，南方與北方的妥協，大州與小州的妥協，農業州與工業州的妥協。而且制憲會議上其實只有 12 州簽署最後的憲章，羅德島並沒有簽署。

Dahl（2001）同時指出美國憲法的七大缺陷：

1. 容忍奴隸制，讓奴隸制度導引美國內戰。
2. 未普及的投票權，女人與黑人都未享有與白人男人一樣的參政權。
3. 總統選舉之「選舉人團制」（electoral college），造成總統並非由直接普選所產生。
4. 參議院的不平等席次制度，不論大小州，都同樣擁有 2 個席次，顯然權力不平等。
5. 原先憲法設計參議員由州立法機關所選出，並非人民直接選舉。
6. 司法審查權賦予不是人民選出的法官，可以違憲解釋凌駕行政與立法權。
7. 國會權力過於侷限，原先的憲法設計賦予州政府最大的權力，國會連課稅權都沒有。

其中選舉人團制引起諸多議論，歷史上已經出現多次候選人贏得普選票，但是卻輸掉總統大選的奇怪結果，當初制度設計是不信任老百姓的選擇，加上一道上層階級審查的手續，以防止選出不符合領導階層期待的總統。雖然現今選舉人團的階級意識已經消除，即使屢屢有改革的呼聲，但是此制度還是屹立不搖。

肆、英國的角度

關於英國與美國獨立的關係，曾經有人以此形容 (Elias, 2016): 你 (英國) 的小孩 (美洲殖民者) 一直以粗魯的語言騷擾歷史老師 (法國)，歷史老師再也無法忍受而告狀到校長室，你的小孩因而被叫到校長室。你請一天假去學校處理這件事，免得你的小孩被退學。你回家後精疲力盡，想吃午餐但是發現口袋空空，於是你走進他的房間，拿了他 5 元，想說你一個月給他 200 元的零用錢，拿他 5 元去買個漢堡當午餐應該不算什麼。想不到他大為火光，指控你偷竊他的錢，你以他如此大不敬的態度為由將他禁足，特別是你認為你才請假去維護他免受學校處罰。他生氣之下竟然打破你最喜歡的花瓶，然後離家出走。於是你開車去追他。

以上的形容中，道出英國、法國、與美國在獨立戰爭中的互動關係。我們先看英國部分，七年戰爭發生於 1754 年至 1763 年間，可說是近代第一次形式上的世界大戰，因為戰場擴大至歐洲、亞洲和美洲。英國在贏得七年戰爭後，成為事實上的全球霸主，主要競爭對手法國戰後國力大傷，在北美洲和印度等地區的殖民勢力大幅衰退，英國幾乎掌握全球主要通商航道。但是英國也為此付出極大的財務代價，整體國債超過 1 億英鎊，形成極大的負擔。

根據 Kagan (2007) 的研究，英國可說是被北美殖民者拖入與法國的戰爭，原因是殖民地的富商開發者一直希望藉由英國的軍隊打垮法國人，以利他們進佔極富開發價值的俄亥俄河谷。戰爭結束後，英國於是開始向殖民地居民轉嫁財務負擔，推出『糖稅法』和一系列新稅，嚴厲打擊走私活動。更關鍵的是，1765 年英國通過『印花稅法』，這是英國第一次試圖對北美殖民地徵收直接稅。美洲移民者在七年戰爭結束時非常以英國為榮，英國打敗法國等於幫他們出一口氣，因為法國一直在北美與他們有所紛爭，所以勝利後感覺自己與英國的同胞們應該享有同樣的尊容與待遇，特別是他們在英法戰爭中，不論是軍事或財政上都有相當的貢獻。

但是英國新的稅收政策引起美洲殖民極大的反彈，於是以英國自詡的「無代表、不納稅」(taxation without representation) 原則，認為美洲殖民

地在英國議會中沒有代表，所以英國政府徵收直接稅就是侵犯他們天然權利，終於引發獨立戰爭。John Adams 曾經表示，如果當初英國的稅法不是那麼粗暴，美國的獨立戰爭歧視可以避免的（Cogliano, 2011）。

法國在美國獨立戰爭中，其實扮演極為重要的角色，如果沒有法國的介入，美國獨立的這場奇蹟可說是不可能發生（Ferling, 2007）。獨立戰爭爆發時，美洲殖民政府與英國在戰力上差距懸殊。北美 13 個殖民地的人口共計不到 300 萬人，除了通商貿易外，其他各種工業發展薄弱，能徵收的財稅也貧乏，由大陸會議所組織的大陸軍基本上是訓練無素的民兵團。英國的武力其實能輕而易舉地擊潰美洲的移民軍，但是法國藉機想報復在七年戰爭的失敗，於是開始幫助美洲殖民軍，從一開始的財政與武器支援，到派軍直接對英國作戰。

在法國的影響下，歐洲的其他國家，例如西班牙、荷蘭等和英國存在糾紛的國家也加入到了援助美洲殖民軍的行列。歐洲各國形成武裝中立同盟對抗英國的海上封鎖，保護中立國能繼續與英國的交戰國進行航運貿易，像是來自波羅的海的海軍物資能夠順利地送達法國和西班牙，瑞典、丹麥、普魯士、奧地利、葡萄牙和兩西西里王國先後加入這個同盟。歐洲各國的聯手對抗，讓英國陷入孤立之中，這也使得英軍在美洲戰場逐漸處於劣勢。

英國在七年戰爭後財政吃緊，美國的獨立戰爭更讓英國陷入一場橫跨美、歐兩洲的困境，英國不願也不能輸掉全球的殖民霸主地位，因此在重新思考與美洲殖民者繼續征戰的代價後，決定放棄北美的殖民權，以免失去對英國更重要的西印度群島的利益。

法國雖然表面上獲得與英國征戰的勝利，但是派遣大規模的海、陸軍參加戰爭，耗費鉅額的軍事費用，又資助美國以及為美國擔保巨額的債務，結果並沒有得到獲取殖民地的實質利益，反而拖垮國庫，財政嚴重吃緊，最後導引法國革命。

伍、結論

美國的獨立戰爭是歐洲殖民霸權的第一個殖民地獨立成功的例子，美國也是獨立建國制憲的典範之一。但是美洲初始殖民者們並非堅定地追求獨立建國，即使爆發獨立戰爭後，仍有許多人抱持觀望甚至是反對的態度。任何獨立運動的產生可能源自於人民兩種情感的交互影響：疑懼與信心。疑懼來自欲脫離的族群成員擔憂他們的文化、經濟、和政治制度會在現有的體制下遭到貶低而逐漸消失。與此情感相對或互為因果的是信心，這種信心來自欲脫離的族群成員自信脫離現有體制後，不論是在文化保存和發揚光大、經濟勢力提升、或是政治權力保障上都會比留下來更好，而且脫離的風險不是太高 (Dion, 1996)。美洲殖民們的疑懼與信心是日漸消長而成，加上內外因素影響，最後打贏獨立戰爭。

當有人質疑美國的獨立是否可以稱為革命時，Wood (1993) 認為如果要以革命背景時空的社會苦難和經濟貧困的程度，或是屠殺人口、焚毀居住環境的數量作為標準來衡量革命中的激進成分的話，美國的革命可能不夠激進。但是美國革命實際造成的社會變化的影響，讓一個殖民地能夠實現人類在民主政治的理想，這樣的成果應該讓美國革命列名與歷史上任何一場革命一樣激進。但是另一方面，美國人又不希望美國革命以激進為象徵，特別是與後來較血腥暴力的法國革命有所區隔 (Dunn, 2000)。

站在黑奴與美洲原住民族的立場，美國的獨立戰爭有不同的意義。美洲黑奴加入英國軍隊的數目比幫殖民軍多，英國政府的出發點當然不是為了幫助黑奴，而是利用他們。黑奴們也心知肚明，只是兩相比較，為英國政府打戰的獲利可能較高。戰爭結束後，數以千計的黑奴獲得英國政府給予自由身分而移居於雅買加等地區 (Nash, 2006)。然而大多數的黑奴並沒有因為獨立戰爭而獲得地位的改善，或是享受到美國獨立成功的成果。如前所述，黑奴制度在獨立運動中沒有妥善處理，終於在立國近百年後導引出內戰。James Madison 早在制憲會議後便預言，美國的真正內在矛盾不在大州與小州的差異，而是在南方與北方的奴隸制度，這將是美國的一顆不定時炸彈。美國首批黑奴於 1619 年被進口至維吉尼亞，在整個英國統治的

北美殖民地時期，奴隸制在 13 個殖民地都是合法的，獨立戰爭後，Vermont 在 1777 年第一個廢除奴隸制，1780 年賓州也廢奴，制憲大會時，55 名代表中，有 25 人是奴隸主人。

在印地安人方面，英國政府於『1763 公告』(*Proclamation of 1763*)，定地限制美洲殖民地政府往西開墾，目的不在為了保護印地安人，而是要避免邊界紛爭，但還是爭取到印地安人一些好感。同時美洲殖民們無視於英國政府的禁令，仍然繼續西進與印地安人發生衝突。然而在美國獨立戰爭初期，印地安人不加入任何一方，保持中立態度。這中立態度很快就被英國政府壓迫改變，因為英國政府掌控了與印地安人的貿易，印地安人保持中立，英國以減少貿易為報復，導致印地安人的生活就出現困境，於是迫於生計印地安人選擇同英國結盟。

但是，1783 年 9 月，英國與美洲殖民軍簽訂『巴黎條約』(*Treaty of Paris*)，承認美國獨立。英國在沒有徵求印地安人盟友的意見下，便將大片印地安人的土地劃歸給了美國。在條約中，英國人沒有提出印地安人的權利問題，為了停止戰爭而背棄印地安人盟友，這不但令印地安人失望，而且讓美國人更加大規模和強力的擴張，印地安人的領土便逐漸被侵佔。

美國獨立建國後建立的所謂的「美國信條」(*American Creed*)，就是獨立宣言中所揭示個人主義、自由平等與民主政府。這些信條的精髓是由白人盎格魯撒克遜新教徒 (*WASP*) 殖民時期所代表的美國價值，日後這個價值雖然有其他種族移民的融入與挑戰，但是 *WASP* 的正統觀一直都很強烈。Huntington (2004) 高舉美國正統的政治文化大旗，捍衛 *WASP* 代表的正統美國價值，並指控近年來大舉入侵的西班牙裔移民不但拒絕融入這股正統中，且以雙語教育來破壞美國人的本質。這種單一文化價值的根深蒂固，其實是從獨立建國時便已埋下。

總結地說，美國的獨立戰爭，有其歷史地位，有值得稱頌之處，效仿之處，例如其確立三權分立與相互制衡之制度。但是也有值得深思與警惕的地方，我們不應盲從於美化、英雄化這段歷史。

參考文獻

- 黃爾璇，n.d.。〈獨立建國的過程及課題－從比較政治的觀點看台灣〉(<https://www.wufi.org.tw/獨立建國的過程及課題－從比較政治的觀點看台/>) (2017/5/11/)。
- 紀舜傑，2006.。〈拉丁美洲獨立運動之國際因素〉《台灣史學雜誌》2 期，頁 101-14。
- 紀舜傑，2014.。〈檢視美國歷史教科書之爭議〉《台灣國際研究季刊》10 卷 4 期，頁 47-62。
- Banks, J. A., Barry K Beye, Gloria Contreras, Jean Craven, Gloria Ladson-Billings, and Mary A McFarland. 1997. *United States: Adventures in Time and Place*. New York: Macmillan McGraw-Hill.
- Becker, Carl L. 1958. *The Declaration of Independence: A Study in the History of Political Ideas*. New York: Vintage.
- Bailyn, Bernard. 1967. *Ideological Origins of the American Revolution*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Cogliano, Francis D. 2011. “Was the American Revolution Inevitable?” BBC, History (http://www.bbc.co.uk/history/british/empire_seapower/american_revolution_01.shtml) (2017/5/5)
- Dahl, Robert. 2001. *How Democratic is the American Constitution?* New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Dion, Stephane. 1996. “Why Is Succession Difficult in Well-Established Democracies? Lessons from Quebec.” *British Journal of Political Science*, Vol. 26, No. 2, pp. 269-83.
- Dunn, Susan. 2000. *Sister Revolutions: French Lightning, American Light*. New York: Farrar, Straus & Giroux.
- Elias, Joshua. 2016. “A British Perspective on the American Revolution.” *Odyssey* (<https://www.theodysseyonline.com/british-perspective-american-revolution>) (2017/5/21)
- Ferling, John. 2007. *Almost a Miracle: The American Victory in the War of Independence*. New York: Oxford University Press.
- Gipson, Lawrence H. 1936. *The British Empire before the American Revolution*. Caldwell, Idaho: Caxton Printers.
- Hutchins, Rachel D. 2011. “Heroes and the Renegotiation of National Identity in American History Textbooks: Representations of George Washington and Abraham

- Lincoln, 1982-2003.” *Nations and Nationalism*, Vol. 17, No. 3, pp. 649-68.
- Huntington, Samuel P. 2004. *Who Are We? The Challenges to America's National Identity*. New York: Simon & Schuster.
- Kagan, Robert. 2007. *Dangerous Nation: America's Foreign Policy from Its Earliest Days to the Dawn of the Twentieth Century*. New York: Vintage.
- Loewen, James W. 2007. *Lies My Teacher Told Me: Everything Your American History Textbook Got Wrong*. New York: Touchstone.
- McIlwain, Charles H. 1958. *The American Revolution: A Constitutional Interpretation*. Ithaca: Cornell University Press.
- Nash, Gary B. 2006. *The Forgotten Fifth: African Americans in the Age of Revolution*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Palmer, Robert H. 2014. *The Age of the Democratic Revolution: A Political History of Europe and America, 1760-1800*. Princeton: Princeton University Press.
- Schama, Simon. 2006. *Rough Crossings: Britain, the Slaves and the American Revolution*. New York: Vintage.
- Schlesinger, Arthur M. 2012. *The Colonial Merchants and the American Revolution, 1763-1776*. Miami: HardPress Publishing.
- Thomas, Evan. 2001. “Founders Chic: Live from Philadelphia.” *Newsweek*, July 9 (<http://www.newsweek.com/founders-chic-live-philadelphia-154791>) (2017/7/3)
- Wood, Gordon. 1993. *The Radicalism of the American Revolution*. New York: Vintage.

American Independent Movement: An Intriguing Historical Event

Shun-jie Ji

*Director, Graduate Institute of Futures Studies
Tamkang University, Tamsui, New Taipei, TAIWAN*

Abstract

The United States was founded through the independent war fought in 1770s between settlers and British government. Some called it “American Revolution” to be put in the same historical position with later “French Revolution.” These two revolutions have been highly regarded as democratic foundation of human history. This article is not aimed to challenge its prestigious position. Instead is to review different evaluations on the original and true historical background and development behind this great event. The uniqueness and greatness of the American Revolution had won major recognition under the U.S. hegemony. Its national interest dominated over others for centuries. We need to examine the real factors for not to learn the wrong lessons.

Keywords: American Revolution, *Declaration of Independence*, constitutional convention, American Creed