

福克蘭群島去殖民化研究

張怡菁

淡江大學歐洲研究所博士候選人

摘 要

本文以福克蘭主權爭端作為個案研究，分析後帝國時代，殖民地主權轉移與殖民地戰爭的問題。福克蘭的主權轉移爭論引發福克蘭戰爭，致使英國政府在後帝國時代殖民地政策的改變。福克蘭群島的主權的爭奪顯示出，國際現實主義與國家利益之間的衝突。福克蘭戰爭恐怕是在冷戰末期，一場爭議性的帝國主義戰役。而在本章的文末則析論殖民地主權轉移的做法與實際評估。

關鍵字：去殖民地、柴契爾主義、殖民地、福克蘭戰爭、獨立運動

壹、前言

對民族主義者來說，19 世紀中葉興起的民族運動，是民族主義者建立主權國家的發軔期；而 20 世紀則是殖民地向殖民母國爭取殖民地「主權」（sovereignty）的重要時期。總括來說，「主權」分為外在（external）和內在（internal）兩個層次（Brennan, et al., 2004: 307）。外在主權，主要是指涉國家和外部國際社會的關係，強調國家必須獨立於外在力量之外，不可受制於國家之外的其他權威，並且擁有在自己領土內的完全和獨佔的權力；而內在主權，主要是指涉國家和其他內部社會的關係，強調國家擁有比在領土範圍內其他權威更高的位階，並且有權利去統治和控制領土範圍內的社會各個領域，甚至包括個人的生活和行為。外在主權也稱為法理主權；內在主權，又稱為經驗主權（施正鋒，2005）。法理主權又可細分為兩個層次：威斯特伐利亞主權（westphalian sovereign）和國際法主權（international legal sovereignty）。前者主要是通過強調互不侵犯和干涉原則做為支撐和保證；而後者主要是通過強調國家間相互承認原則作為基礎。至於經驗主權又可稱為內政主權（domestic sovereignty），但是伴隨資訊科技的發展、全球治理（global governance）和網絡的出現和互賴（interdependence）程度的不斷提升，已經促使得主權的內外在向度的界限逐漸崩解中，並且已經使互賴向度成為我們思考主權問題時必須考量的，而互賴主權也儼然成為我們必須正視甚至接受的範疇。國家通過互賴向度，雖然一方面必須讓渡主權，但另一方面卻能展現國家處理跨國事物和問題的能力（李英明，2002：4）¹。

¹ 歐盟（European Union）的出現，使傳統的主權的觀念，出現修正。在歐盟的體系之中，主權有分割、讓渡，例如以『申根條約』（*Schengener Durchführungsübereinkommen*）為例，歐盟會員國如果有簽署『申根條約』者，則會在國境邊取消相互之間的邊境檢查點，並協調對申根區之外的邊境控制。即在歐盟申根會員國相互之間取消邊境管制，持有任一成員國有效身份證或簽證的人可以在所有成員國境內自由流動。這是申根會

20 世紀殖民地蓬勃發展去殖民運動／非殖民化運動（decolonization movement），殖民地爭取主權的事件層出不窮，根據『聯合國憲章』第 1 條第 2 項規定「國際間應發展以尊重人民平權及自決原則為根據之友好關係」²且『聯合國憲章』第 76 條第 2 項規定：「增進託管領土居民之政治、經濟、社會及教育之進展；並以適合各領土及其人民之特殊情形及關係人民自由表示之願望為原則，且按照各託管協定之條款，增進其趨向自治或獨立之逐漸發展³。」通過『聯合國憲章』，確實已經使主權、殖民地去殖民化的觀念，向全世界擴張、普及，並成為國際關係的基礎。

英國的殖民地福克蘭群島，位在南大西洋，距離英國 8 千海浬之遙，而福克蘭群島與最鄰近的國家阿根廷，國土接近的區域卻只有 3 百海浬。1982 年阿根廷軍隊入侵福克蘭群島，宣稱福克蘭群島的主權是阿根廷所有，為此，英國不遠千里出兵救援福克蘭群島。然而 20 世紀英國發生三波劇烈的殖民地要求獨立運動，而且在第二次世界大戰之後，英國也順應國際潮流，大量讓英屬殖民地脫離母國獨立。在這麼多次獨立運動與「去殖民化」（decolonization）（亦有學者譯為「非殖民化」）的過程中，福克蘭身為英國的殖民地，面對大英帝國之內的獨立風潮與去殖民化運動，島民的抉擇是特殊的，她為何不像其他英國殖民地發動獨立運動，追求脫離英國獨立？

員國分割、讓渡自己國家的主權的局部，係邊境檢查權。而主權共享的案例以成功的案例來說，英國本身細分為英格蘭、蘇格蘭、威爾斯，在 1990 年「權力下放」的過程中，蘇格蘭與威爾斯分別取得自己建立自己的議會、發行貨幣權。也就是說，蘇格蘭、威爾斯與英格蘭共享英國的國家主權，但是對於各自的議會、銀行則可以獨立行使權利。而主權共享的案例尚有前蘇聯，前蘇聯係由俄羅斯、烏克蘭、白俄羅斯等組成的「多體制國家」，而共享前蘇聯的國家主權。主權共享不成功的案例可以從印度的主權共享失敗觀察，19 世紀的印度在英國殖民之下，將多個小國家統一在印度的國家主權之下，當二次世界大戰結束後，英國在印度去殖民化，印度首先分裂為印度與巴基斯坦，經歷三次印巴戰爭之後，巴基斯坦又再分裂為巴基斯坦與孟加拉兩國，印度國家主權統一在英國之下，而分裂在去殖民之後。

² 參見『聯合國憲章』第 1 章第 1 條第 2 項。

³ 參見『聯合國憲章』第 12 章第 76 條第 2 項。

對於英國來說，福克蘭群島戰略位置優越，而且福克蘭群島的水域具有豐富的漁業資源，讓英國無法抉擇是否放棄福克蘭群島主權，或者對於福克蘭群島的主權的「去殖民化」做出立即反應。

身為當事人的福克蘭群島島民，則對於英國在福克蘭群島施行去殖民的作法，出現不同於印度或者南非的反應，而且對於阿根廷在聯合國對福克蘭群島主權的指控⁴，福克蘭群島島民亦用自己的方式向英國與阿根廷提出自己的做法。

21 世紀的福克蘭群島主權迄今雖仍屬於英國，但自 1833 年以來，英阿之間的福克蘭群島主權歸屬問題，福克蘭群島的主權爭端，也似乎沒有平息過。福克蘭群島島民、英國政府、阿根廷政府三方對於福克蘭群島主權爭端，至今沒有結論。英國與阿根廷對於「主權」的認定兩國間最大的歧見，在兩國協商難以達成共識。但是關於「主權」的定義方面，傳統的主權觀念將主權視為不可讓度或分割。但是以後現代的國際關係分析上，則將主權劃歸為分割性（divisibility）與不可分割性（indivisibility）兩種。傳統國際關係是主權為國家的象徵，國家主權的尊嚴是不容許侵犯或分割讓度。但是在後現代的國際法觀念中，則不將國家主權視為唯一神聖的權力。國家主權因國與國的合作，如經貿合作、貨幣聯盟或軍事合作，領事事務合作，而推廣到主權分割、轉移、讓渡、共享或分享的境界。在後現代國際法的觀念中，國家主權的區別將會隨時間的不同而改變，並在歷史進程中產生不同的定義與歷史意義（張洋培，2001）⁵。「主權」的議題隨

⁴ 參見 Special Committee on Decolonization（2005）。

⁵ 以歐盟（EU）為例，在『阿姆斯特丹條約』（*Amsterdam Treaty*）修訂後，國家「主權」的分割與不能分割產生新的定義。2000 年，奧地利極右派人士（Freedom Party）組閣，歐盟的其他會員國一致杯葛，暫停與奧地利官方政府往來。歐盟輪值主席古特雷斯（Guterres）告訴奧國，歐盟之中不容許有納粹傾向的政要列身其中，結果，自由黨領袖海德（Jorg Haider）被迫去職。歐盟及其會員國直接干涉奧地利國家主權的做法，是史無前例的。

國家主權在歐盟及其會員國中有了新的變化，對於世界各國也有了示範作用。「主權」的分割性與不可分割性，歐元的發行權（EMU）、共同外交暨安全政策（CFSP）也是案例，歐盟會員國將局部主權分割讓渡而產生新制度，使得歐盟可以由歐洲中央銀行

著時間的轉變，在國際間的認知上也產生變化，這些都會對福克蘭的未來產生影響。

福克蘭群島主權的轉移，兩國三地的人民意見卻始終有所堅持，難以打破成見。時至後冷戰時期，國家主權關理論發生重大改變，例如辛西亞·韋柏（Cynthia Weber）所著的《模擬國家主權：干涉、國家與象徵性交換》（*Simulating Sovereignty: Intervention, the State and Symbolic Interchange*）（Weber, 1994）一書，便指出「獨立的國家主權觀點，歷來從未在國際間審慎定義其內容，而且所根據的法源及所主張的內容亦隨著時間、地點及歷史情況的不同而一再變更，從未有一致性的國際主張。因此，國家主權觀是多變的，常會因為國際情勢的需要而更改；不同的國家或地區也會因自己的國家利益考量，來決定支持或反對某一類型的國家主權觀。」另外，張洋培在〈國家主權與歐洲統合〉一文也指出，國家主權的定義，會因為國際時空不同，定義一不相同，端看對於國家主權的界定為何（張洋培，2001）。此一論點挑戰了國際法上的傳統的主權觀念。也許在未來，英國與阿根廷對於「國家主權」的概念又有了修正的想法，讓福克蘭群島能有進一步的發展。

面對個案的福克蘭群島主權問題，聯合國也無法做出適切的決議文，對於福克蘭群島主權爭取不已的阿根廷政府，文攻武嚇下，還是沒有爭取到福克蘭群島主權，至今，在福克蘭戰役結束之後，阿根廷政府改採取外交方式，繼續爭取福克蘭群島主權。

貳、英國去殖民運動之發展

「去殖民運動」（Bonn, 1938）一詞係學者博恩（Moritz Julius Bonn）所創。博恩在《瓦解的帝國》（*The Crumbling of Empire, II*）提出在帝國之

決定共同的貨幣政策，而各會員國則必須遵守歐洲中央銀行的規範，各會員國自己國內的使貨幣政策也必須與歐洲中央銀行配合施行。

中的「去殖民運動」橫掃大陸，使得帝國導致破裂衰敗。英國歷史學者蘭珽（William F. Langer）在〈彌行彌遠的帝國〉（Farewell to Empire）指出，「有思想的人，特別是西方世界的人，都必須正視這是一個大的改革時代，殖民地的世界已經被取代了，去殖民的運動已經出現、成形（Langer, 1962）。」由於「去殖民」帶有歐洲殖民者的意識型態，第三世界國家多使用「殖民地解放」或「恢復獨立」來概括大致相同的歷史。

大英帝國在第二次世界大戰之後，對帝國內部殖民地要求政治獨立的風潮，這項發生在殖民地的歷史性轉變被稱為「去殖民運動」。大英帝國因為殖民地脫離母國自行獨立，帝國被認為進入了「後帝國時代」（Post-Imperial Age），在後帝國時代，英國政府必須面臨、處理帝國舊殖民地尋求獨立的窘境以及舊殖民地主權轉移的爭端，後帝國時代的英國政府，遭逢棘手之事，便是妥善解決大英帝國所殘存的殖民地問題。

英國政府因為二次大戰戰後國力尚未復原，只好對殖民地採行放任獨立運動，改採寬大政策，同意『聯合國憲章』第76條第2項有關住民自決（Nation Self-Determination or Self-Determination）的作法，設計英國的殖民地以漸進式的態度同意其獨立。而大多數從大英帝國獨立出來的殖民地，仍然與英國保持經濟貿易往來關係。前殖民與英國之間的關係建立在大英國協（Commonwealth of Nations）之中。自1931年以來，就有國協組織的成立，新獨立的國家大多參加大英國協，其成員名單如表1⁶。

⁶ 大英帝國在1931年根據西敏寺法（Statute of Westminster）組織大英國協（British Commonwealth）英國在二次大戰後將其組織名稱改為國協（Commonwealth），去除British的字眼，1947年印度獨立後，大多數的英國殖民大多加入此一自由經濟貿易組織。每年的3月第2個禮拜一是國協日（Commonwealth Day），自1930年起，每4年國協成員就會舉辦國協運動會（Commonwealth Games）。大英國協的成員可自由的加入與退出，對於貿易協商或其他文教活動也可以選擇性參加，沒有固定的約束力。本表格的整理是根據Commonwealth of Nations（n.d.）在國協會員成員中，英國是當然成員，對於國協的支配權日益降低，尤其在二次大戰之後，第三世界興起反殖民風潮，英國在國協的地位沒有大英帝國時代的重要。

表 1：大英國協正式成員國一覽表⁷

國 別	加入時間	國 別	加入時間
Antigua & Barbuda 安提瓜與巴布達	1981.11	Malta 馬爾他	1964.12
Australia 澳大利亞	1931.01	Namibia 那米比亞	1991.12
The Bahamas 巴哈馬	1973.07	Nauru 諾魯	1960.10
Bangladesh 孟加拉	1972.03	New Zealand 紐西蘭	1931.02
Barbados 巴貝多	1966.11	Nigeria 奈及利亞	1961.04
Belize 貝里斯	1981.09	Pakistan 巴基斯坦	1947.01，2007 年 12 月被暫停會籍
Botswana 波紮納	1966.09		
Brunei Darussalam 婆羅乃	1965.10	Papua New Guinea 巴布亞新幾內亞	1975.09
Cameroon 喀麥隆	1995.11	St Kitts & Nevis 聖克里斯與尼維斯	1983.09
Canada 加拿大	1931.07	St Lucia 聖露西亞	1979.02
Cyprus 塞浦路斯	1961.03	St Vincent & The Grenadines 聖文森與格林納汀斯	1979.10
Dominican 多明尼加	1978.11		
Fiji Islands 斐濟	1984.01/1987 年 退 出 國 協，之後恢復於 2006 年 被正式停權	Samoa 薩摩亞	1970.08
		Seychelles 塞席爾群島	1970.08
		Sierra Leone 獅子山	1961.04
		Singapore 新加坡	1965.10
The Gambia 甘比亞	1965.02	Solomon Islands 所羅門群島	1978.07
Ghana 迦納	1957.03	South Africa 南非	1961 年退出 1994 年重新加入
Grenada 格瑞那達	1974.02		
Guyana 蓋亞納	1966.05	Sri Lanka 斯里蘭卡	1948.02
India 印度	1947.01	Swaziland 史瓦濟蘭	1968.09

⁷ 資料來源：作者整理，根據 Commonwealth of Nations (n.d.)。

表 1：大英國協正式成員國一覽表（續）

國 別	加入時間	國 別	加入時間
Ireland 愛爾蘭	1949 年退出 國協	Tanzania, United Republic of 坦尚尼亞	1961.12
Jamaica 牙買加	1962.08	Tonga 東加	1970.06
Kenya 肯亞	1963.12	Trinidad-Tobago 千里達托 貝哥	1962.08
Kiribati 吉里巴斯	1979.07	Tuvalu 吐瓦盧	1978.10
Lesotho 賴索托	1966.10	Uganda 烏干達	1962.10
Malawi 馬拉威	1964.07	United Kingdom 英國	1931.02
Malaysia 馬來西亞	1957.08	Vanuatu 萬納杜	1980.07
Maldives 馬爾地夫	1982.07	Zambia 尚比亞	1964.10
Mauritius 模里西斯	1968.03	Zimbabwe 辛巴威	1980.04，2002 年 會籍遭停權一年，之後退出
Mozambique 莫三比克	非英國殖民地，1995 以 特殊身分加入		

英國帝國自身內部的「去殖民化」運動，早在第一次世界大戰以前就展開。而且關於英國的去殖民化進程自 20 世紀以來約可分為三波進行，而因為殖民對象的不同分為白人移民型殖民地與非白人殖民地兩種。

第一波是自 20 世紀初期獨立或爭取到自治領的國家有加拿大、澳洲、紐西蘭、南非、愛爾蘭等白人移民殖民區，這些以白人自治領地區如，加拿大、澳大利亞、紐西蘭，在第一次世界大戰間，便積極爭取獨立，脫離大英帝國，後來終於爭取到自治領的地位。

第二波是非白人殖民區的去殖民進程，其中可以第一次世界大戰和第二次世界大戰來做為斷限。在第一次世界大戰後，是以印度、埃及為首的非白人殖民區為主的去殖民運動，因為受到民族主義的震撼，許多大英帝

國內部的殖民地開始展開獨立運動，但是並沒有爭取到自治領的地位。

第三波的去殖民運動是在第二次世界大戰後，英國鑒於殖民地對母國的反抗心態，殖民地則以暴力的手段來破壞英國國內的社會秩序，而英國本身無力再撥經費支撐殖民地的行政等等管理工作。1957 年英國的國防《白皮書》(Defence of White Paper) 提出「因為英國經濟情況的窘迫，必須削減防務支出的需要，規範繼續發展獨立的核武防備，削減常規軍，並早日廢除徵兵制」(Sandys, 1957)。《白皮書》的發佈說明英國對於自己國內的經濟發展感到憂心，甚至因為經濟力的不足，以分階段的方式裁減海外駐軍、必要的執行裁減國家軍備，將以發展核子武器來當作國防首要武器，用來抵抗蘇聯對英國與歐陸的威脅。英國不得不做出放棄殖民地統治的決定，在處理帝國內的殖民地與自治領的獨立運動，亦大多採行循序漸進任其獨立運動的作法（同意聯合國的其住民自決的原則），接受在『大西洋憲章』中住民自決言或『聯合國憲章』第 76 條第 2 項，同意住民決定自己的國家歸屬。英國大規模的去殖民地運動至 1950 年代緩和下來，各自早年為英屬殖民地都紛紛取得獨立。

福克蘭群島屬於白人移民區，在這三股風潮中，福克蘭群島並沒有像其他白人的自治領或非白人殖民地去爭「去主權」或者爭取「去殖民化」，相對來說，這是一個相當特殊的殖民地個案。

英國政府在蘇伊士運河危機 (Suez Crisis) 發生以後，更決心加速「去殖民化」進程，轉移殖民地主權。強大的帝國愈向外擴張，軍事開支愈加沈重，造成惡性循環，最後帝國會從內部構造中自取滅亡 (Lyon: 1989)。外在環境的刺激上則要涵蓋歷史整體的變化，包括科技、經濟與政治的進展，尤其是殖民地本身的回應與變遷，國際體系的不斷蛻變等等，都是帝國衰敗的外部因素 (Kennedy, 1987)。

1960 年代之後，英國去殖民化的政策，可從當時的首相麥克米倫 (Harold Macmillan, 1894-1986)⁸ 在 1960 年 2 月訪問南非，當時正逢

⁸ 麥克米倫係英國保守黨政治家，自 1924 年開始擔任英國下議院議員，於 1954 年獲任

南非加入英國聯盟 50 年慶（the year of “Gold Wedding of the Union”），英國對於殖民地問題，因為國家的經濟實力與國際局勢的變化，使英國對於解決殖民地的策略上，採行較寬鬆的態度，不再堅持要維持大英帝國的光榮，於是英國所考量的層面與要解決的國際關係，逐漸跳出大戰前的帝國主義作風。麥克米倫對於殖民地的態度抱持放棄堅持擁有殖民地的觀念，在他的看法中，他認為民族意識（national consciousness）已經在非洲等地覺醒、增長，獨立運動更是在非洲如火如荼的展開，他發表〈非洲的逆動之風〉（‘Wind of Change’ in Africa）的演講：

改變的風潮正席捲這個〔非洲〕大陸，不論我們喜歡與否，民族意識的成長已是政治的事實。我們必須接受這個事實，並在國家政策中考量這個問題（Macmillan, 1960: 2）。

他明確的要英國政府正視殖民地獨立運動的事實，但是在演說詞中，他也提出「相互依存的國家／民族」（interdependence of nations）的觀念，他認為昔日的殖民地雖然可以脫離英國而獨立，但是這些絕大多數的國家也都加入國協組織，英國與國協會員在政治、經濟合作方面，有相互依賴的關係（Macmillan, 1960: 2）。英國除了應該加速自己的去殖民化政策之外，與國協會員的關係也必須重視。最後，在〈非洲的逆動之風〉演講詞中，麥克米倫還談及與國協成員相處的政策。麥克米倫認為國協的成員並不需要永遠遵守英國的決定，來制定自己的國家政策。國協的會員國們應該可以自由選擇有利於自己國家發展的國協共同決策（Macmillan, 1960:

命為英國國防部長、1955 年擔任外交部長，建議首相艾登（Robert Anthony Eden, 1897-1977）處理蘇伊士運河問題，艾登因為蘇伊士運河危機爆發去職，麥克米倫接掌英國首相與保守黨黨魁。在他任內共有英屬黃金海岸、馬來西亞、迦納、奈及利亞、肯亞脫離英國獨立，他於 1960 年 2 月 3 日發表〈非洲的逆動之風〉（‘Wind of Change’ in Africa），表明立殖民地走向獨立的歷史的潮流已經來到，他於 1963 年因為「普羅富莫事件」（Profumo Affair）與身體不適辭去首相一職。於 1984 年受封為貴族，稱謂為斯多克東伯爵一世（1st Earl of Stockton）。他的代表著作有 *Winds of Change*（1966）、*The Blast of War*（1967）、*Tides of Fortune*（1969）、*Riding the Storm*（1971）、*At the End of the Day*（1972）。病逝於 1986 年，享年 92 歲。

2)。麥克米倫在演講詞中，傳達出欲以和平轉移政權的方式，來與國協會員們和平相處，而且帝國不再是國協中唯一的決策者（Carlton, 1988）。

英國在歷經一連串去殖民運動後，殘存的「海外屬地」／殖民地，更顯得彌足珍貴，而且殘存的海外屬地可以歸納出來有兩個特質，一是具有軍事戰略價值，二是具有經濟貿易價值。整體而言，大英帝國在經略殖民主義時，一直固守著重要的經濟及軍事的殖民「生命線」（life line）⁹。這些殖民生命線都以倫敦為起始點，向世界各地出發。其中之一的路線是經過直布羅陀進入地中海，轉進塞普路斯，由埃及的亞歷山大港轉入紅海，再由亞丁港進入印度洋北端，轉入印度的孟買，以控制南亞的印度地區，然後經當時錫蘭的可倫坡，轉入孟加拉灣，控制加爾各答的孟加拉地區，再轉入麻六甲海峽的新加坡，以控制中南半島。這條生命線的終點站是香港，香港是英國帝國主義在東亞及東南亞的控制樞紐及貿易轉運站，是英國皇冠上的珍珠。這條路線掌控了英國對亞非兩洲殖民地的經貿及軍事殖民命脈。根據保羅·甘迺迪（Paul Kennedy）《霸權興衰史》（*The Rise and Fall of the Great Powers*）（Kennedy, 1987）的分析、與卡爾·貝克（Carl L. Backer）《歐洲文明觀察》（*A Survey of European Civilization*）（Backer, 1969）的研究，兩人都認為在英國殖民勢力未消退以前，是堅持固守的一條境外重要生命線，使英國與世界的脈動相連，聯繫整個大英帝國的運作。

1833 年。英國宣稱擁有福克蘭島主權，福克蘭島上的住民多為英國移民，對英國的宣示主權行動，沒有表示異議。而且在 20 世紀的英國去殖

⁹ 「生命線」（Life line）是 19 世紀以來，大英帝國形成後，軍政人士及學者所提出的構想。它以倫敦為帝國統治的出發點，向太平洋與大西洋進行貿易的海上路線，沿途經過直布羅陀進入地中海，轉進塞普路斯，由埃及的亞歷山大港轉入紅海，再由亞丁港進入印度洋北端，轉入印度的孟買，以控制南亞的印度地區，然後經當時錫蘭（Ceylon）的可倫坡（Colombo），轉入孟加拉灣（Bay of Bengal），控制加爾各答（Calcutta）的孟加拉地區，再轉入麻六甲海峽的新加坡，最後東方路線的目的地是香港、大清帝國及日本，並以香港為根據地掌控中南半島與遠東太平洋地區的經濟與貿易往來。另外還有從倫敦出發，到直布羅陀，然後分別沿非洲西岸、美洲東岸兩條路線，最後兩條路線都會抵達福克蘭群島，在從福克蘭群島進入南太平洋地區或美洲西岸地區。

民風潮中，福克蘭群島在前三波的去殖民風潮中，都沒有參與爭取「殖民地主權獨立」，也沒有發生對英國母國殖民的抗爭暴動。這是非常不同於傳統觀念的殖民地爭取權益運動，對福克蘭群島主權一直表示異議是阿根廷政府，阿根廷政府透過聯合國要求英國歸還福克蘭群島主權，而福克蘭島民則反對阿根廷的意見¹⁰。

參、福克蘭群島的歷史背景

英國、阿根廷為福克蘭的主權問題的爭執由來已久，在充滿變數的國際關係下，他們各自的支持者對於是否參與這場在南大西洋的戰爭，更是因為國家利益、民族主義、意識型態等等衝突，而對戰爭有不同的觀感。

在地理條件上，福克蘭群島係由東、西福克蘭島及兩百多個附屬島所構成。英國官方稱之為「福克蘭諸島暨屬地」（Falkland Islands and Dependencies），西班牙文稱之為：*Islas Malvinas*，阿根廷人則稱馬維納斯群島：*Malvinas Islands*。

1833 年起，英國宣稱擁有福克蘭島嶼的主權，並在 1933 年大肆慶祝擁有福克蘭島主權 1 百週年。而阿根廷於 1816 年脫離西班牙的統治獨立，於 1833 年起開始抗議英國佔領福克蘭群島，認為阿根廷擁有繼承西班牙統治福克蘭群島的主權，援用優先繼承（*uti possidetis*）的國際法觀念，將福克蘭群島稱為馬維納斯群島（Beck, 1988）。

福克蘭島的地理位置位於南美洲最南端的合恩海峽（Cape Horn）之北約 340 海哩處，於南美洲東南方的南大西洋上，正確的經緯度為南緯 51 至 52.5 度，西經 57.5 度至 61.3 度之間。孤懸於阿根廷東南方之南大西洋中，福克蘭群島距阿根廷南端約 3 百哩，距在亞松森島之南約 3 千 3 百哩處，距英國本土約 1 萬 4 千 8 百公里。其係由大小 340 多個小島所組成，

¹⁰ 參見 Special Committee on Decolonization (2005)。

總面積約 1 萬 5 千 8 百平方公里。據各國先後調查，在福島以東，包括南喬治亞島延伸至南極包括南極圈海域，為世界最豐富漁場之一。



圖 1：Falkland Islands¹¹

為保護這片豐富的海洋資源，福克蘭島政府在 1982 年訂立了『海洋資源保護法』(Law of the Sea)，限制南大西洋海域遭到過度的破壞¹²。而且福克蘭島政府，為獎勵及保護漁業資源，讓外籍船隊在其水域作業，亦將執照優先保留給原來即在其水域作業之外籍船隊，按此情況，新加入的外籍船隊將難以取得魷釣執照。1987 年 2 月 1 日成立福克蘭保護經營區 (Falkland Islands Interim Conservation and Management)，以保護魚類資源

¹¹ 圖片來源：http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Falkland_Islands_map.svg (2008/6/3)。

¹² 根據『海洋資源保護法』的規定，台灣的漁船在此海域從事打撈魷魚工作時，1993 年以前，此海域係台灣主要的魷釣漁場，最多時曾有多達 70 餘艘，漁獲量在 5 萬噸以上，但自 1993 年阿根廷開放其經濟海域後，台灣漁船即遞減至 1998 年的 2 艘。欲參加福克蘭島漁業合作，需透過福克蘭島政府核定之代理商申請魷釣作業許可執照，並依漁船之總噸位及魷釣機數量等因素，套入每年由福克蘭政府漁業局所定之公式內計算該船年應繳之入漁費用，平均每艘船每年約需要繳納 20 萬美元。參見 United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982。

遭遇濫捕的危機¹³（United Kingdom Parliament Select Committee on Foreign Affairs, 2000）。

福克蘭群島的人文概況較英國其他殖民地為特殊，因為福克蘭群島並沒有原住民，島民大多是英籍後裔，一般被稱為 Kelpers，島上的經濟發展狀況不佳。島嶼住民有 96% 為英國人的後裔（以蘇格蘭人、愛爾蘭人及威爾斯人為主體，英格蘭人佔少數），所以當福克蘭群島遭到阿根廷的入侵時，大部分的福克蘭居民都希望能被英國政府所保護（Great Britain, 1982）。表 2 的民意調查就能明顯得知福克蘭島民對於主權轉移的意見。

表 2：福克蘭島民希望的主權為何¹⁴

主 權 歸 屬 調 查	百分比
回租（意謂讓阿根廷擁有主權，但是英國可以將福克蘭群島回租使用）	1.0
聯合國託管	0.3
獨立	1.6
英國統治	94.5
阿根廷統治	0.3
其他	2.3

關於福克蘭群島的重要性是直到冷戰中期後，才逐漸受世人注目。福克蘭群島位在遙遠的南大西洋，英國在福克蘭危機爆發後，發動長征的行動，足證福克蘭群島在柴契爾政府施政中的舉足輕重地位。促使柴契爾夫人（Margaret Hilda Thatcher, 1925-）¹⁵ 下達對阿根廷的反擊因素固然很

¹³ 英國政府以英國貿易文化辦事處（British Trade and Cultural Office, BTCO）的非官方形式，出面協助福克蘭政府保護福克蘭海域的漁業資源，尤其特別保護「魷魚」資源。

¹⁴ 資料來源：UKFIC/Marplan Survey, March 1986（89 per cent response rate）。

¹⁵ 柴契爾夫人係英國保守黨政治家，於 1979 年至 1990 年出任第 70 任英國首相。柴契爾夫人的政治哲學被通稱為「柴契爾主義」（Thatcherism），包含了選擇性地在部分領域減低公共開支、減低直接稅、撤銷對商業活動的管制、貨幣主義政策和私有化計劃。另外，她反對共產主義，而被蘇聯媒體稱為「鐵娘子」（Iron Lady）。

多，其中福克蘭群島的戰略位置卻是最重要的一環（McGeoch, 1982: 7）。

海軍戰略史家馬漢（Alfred Thayer Mahan, 1840-1914）曾經提出，地理位置特殊的島嶼，對戰爭會產生重要的致勝關鍵。福克蘭群島擁有特殊的地理位置，致使英國在福克蘭戰爭爆發時，會出兵 8 千海裡去攻打阿根廷軍隊。第二次世界大戰以後，英國喪失大多數的殖民地的控制力，卻堅守保留少數殖民據點。這些堅守不肯放棄的殖民地，多屬於馬漢所指稱的重要戰略位置與重要島嶼，這些著名軍事戰略性質的殖民地，包括有福克蘭群島、直布羅陀、馬爾他、塞普路斯、葉門的亞丁港、新加坡、及香港等等。這些具備軍事戰略價值的殖民地，具有樞紐軍事和貿易交通路線的戰略價值，英國都曾經派駐有相當的軍隊，以因應英國在各地戰事及經貿所需，亦是英國的外圍國防線。

以福克蘭群島的戰略價值而言，它西可控制進出太平洋與大西洋南端的麥哲倫海峽，亦可控制繞道南美洲的最南端的合恩角（Cape Horn），並且控制進出大西洋和太平洋的杜拉克水道（Dreak Passage），與整個南極水道，乃至於整個南極大陸（Antarctica）的補給與運轉。尤其杜拉克水道與巴拿馬運河同時是大西洋通往太平洋航線必經之路，但是巴拿馬運河在通行上有其極限，一旦中美洲危機出現，極容易受到破壞或被關閉無法通行。

因為福克蘭群島距離南極大陸僅 1 千 3 百海裡，如果巴拿馬運河爆發危機，或者中美洲情勢惡化時，東西方海運，唯有繞道麥哲倫海峽。其重要性好比蘇伊士運河危機爆發時，船艦需繞道好望角，福克蘭群島的位置正好扼住進出的海域，因此，誰控有福克蘭群島，誰就可以控制此一重要水道，島嶼的戰略重要性可見一斑。英國重視經濟貿易航線的暢行與否，自然而然對於福克蘭群島的戰略位置詳加評估與考量，不會輕易將福克蘭

1992 年，柴契爾夫人被冊封為終身貴族，成為了林肯郡斯蒂文的女男爵（Life Barony of Thatcher, of Kesteven in the County of Lincolnshire）。她著有兩本回憶錄為《唐寧街歲月》（*The Downing Street Years*）（HarperCollins, 1993）和《權力之路》（*The Path to Power*）（HarperCollins, 1995）。

群島的控制權授與他國。

再者，福克蘭群島北方是阿根廷的海底盆地，而西南方近南緯 60 度處有一條深廣的水道，係前往東南太平洋盆地的主要航道，群島南方有斯可的亞海底盆地，這些海底盆地是未來世界大戰時，各國巨型潛水艇水底安全停泊的戰略要地，也是英、美、蘇等國極力爭取的所在。

就經濟效益的重要性而論，福克蘭的豐富漁場非常吸引人，魷釣盛行，使得福克蘭島水域的漁業國際糾紛頻傳，福克蘭的漁業資源產生的利益不啻是吸引阿根廷想擁有控制該水域的理由。尤其是 1959 年『南極條約』簽署後，福克蘭群島中的南喬治亞島變成英國在南極探測站的重要後勤補給基地¹⁶。南極大陸面積約 1 千 4 百萬平方公里，佔世界全部陸地面積的十分之一，其礦藏、油藏、漁業資源的豐富，吸引各國。同時，南極地區在第二次世界大戰後，被聯合國認定為「未定界區」，南極探險風氣大盛，而福克蘭群島則被視為進入南極探險的重要據點。

英國開發南極大陸早有計劃，若喪失福克蘭群島，則英國在南極大陸的探險工作將難以推動。然而，英國與阿根廷兩國的南極大陸領域範圍卻出現重疊的情況，而且不只英國與阿根廷（阿根廷於 1943 年宣佈擁有西經 25°至西經 74°的南極地區（*Antártida Argentina*），現由阿根廷的火地島省管理），爲了南極大陸未定界的區域有爭議，連澳大利亞（*Australian Antarctic Territory*, 1957）¹⁷、智利、法國、德國、紐西蘭、挪威等等國家

¹⁶ 南極大陸主權的爭奪早源於 1930 年代，在南美洲國家紛紛脫離西班牙獨立後，而浮現的問題。當時，英國、紐西蘭、澳洲、挪威、法國、智利和阿根廷紛紛對南極大陸提出主權的主張，這 7 國爭奪經於 1959 年簽訂『南極條約』（*Antarctic Treaty*）而暫告平息。條約的內容是把主權問題凍結 30 年（1991 年『南極條約』各締約國一致同意將該條約有效期無限期限長），將南極大陸限定為提供各國和平的科學研究。條約的範圍是南緯 60 度限以南的地區，即位包括福克蘭群島、南喬治亞島、南三明治島，合稱為福克蘭群島屬地（*Falkland Islands Dependency*）。

¹⁷ 澳大利亞於 1933 年宣佈東經 160°至 142°02'、東經 136°11'至 44°38'的南極地域，稱為澳大利亞南極領地（*Australian Antarctic Territory*）、智利於 1940 年宣佈西經 53°至西經 90°的南極地域，稱為南極智利省，被劃歸麥哲倫－智利南極省（*Magellanes and Chilean Antarctica*）管轄、法國於 1923 年宣佈東經 142°02'至 136°11'的南極地域，稱

也對南極大陸的未定界想進一步爭取主控權（Antarctica, 2008），無怪乎福克蘭群島的主權在南極大陸主權爭端時，更加被世人關注。

從阿根廷的角度來觀察福克蘭群島的戰略價值時，福克蘭群島除了是阿根廷進入南極大陸的門戶外，還是阿根廷協助蘇聯控制南大西洋進入西非的門戶。尤其在 1970 年代時，蘇聯欲將勢力推展至拉丁美洲與西非國家時，便與阿根廷從事經濟貿易的合作，進而想從阿根廷控制福克蘭群島進入南大西洋水域抵達西非，但事與願違。蘇聯與阿根廷想控制福克蘭群島的野心並沒有在 1970 年代達成，這也種下 1980 年代初期，英阿福克蘭爭奪戰爭時，蘇聯願意幫助阿根廷，並透過間諜衛星提供英國的軍事行動資料，協助阿根廷攻擊英國船艦及飛機。

除了戰略位置、經濟利益的考量外，福克蘭群島對阿根廷政府還有一項特殊的重要性，即是阿根廷民族主義的象徵。阿根廷在 19 世紀脫離西班牙獨立後，便將收復馬維納斯群島視為民族主義的課題，自 1833 年後，就不間斷的與英國政府挑釁，要求英國歸還馬維納群島。在第二次世界大戰末期，阿根廷威脅英國交還馬維納斯群島，否則阿根廷將對英國宣戰。但是，英國並沒有將福克蘭群島順從阿根廷的要求交還。

柴契爾政府在福克蘭戰爭爆發前聲望低落，見阿根廷政府將入侵福克蘭群島作為提振民族主義的利器，故而柴契爾也順水推舟，向阿根廷政府宣戰，爆發福克蘭戰爭。

為阿德萊德領地（Terre Adélie）屬於法屬南部領地的四個組成部分之一、德國於 1939-1945 年之間，宣佈東經 20°至西經 10°的南極地域為新士瓦本地（Neuschwabenland）為德國擁有、紐西蘭於 1923 宣稱西經 150°至東經 160°的南極地域，稱為羅斯屬地（Ross Dependency）為紐西蘭擁有、挪威於 1938 年宣佈東經 44°38'至西經 20°的南極地域為毛德皇后地（Dronning Maud Land）、南緯 68°50'的彼得一世島兩處係挪威擁有主權。

肆、福克蘭主權轉移的分析

1946年，裴隆¹⁸（Perón, Juan Domingo, 1946-1953年、1973-4年）當選阿根廷總統。裴隆的外交行事作風，讓英國人擔心他將促成福克蘭群島與英國的關係疏遠。同一年，英國將福克蘭群島、香港等四十多個非自治領的殖民地，向聯合國提出經濟、社會、教育情況報告時，阿根廷代表團立即向聯合國提出保留，聲明阿根廷政府並未承認英國對福克蘭島享有主權。英國代表團也提出相同保留，不承認阿根廷在福克蘭島享有主權（United Nations, 1946: 210）。

阿根廷在裴隆執政期間（1946-1953年），不管是公然或暗地裡都沒有對福克蘭群島或英國正式發動武力攻擊，裴隆政府採取精神喊話的方式，在1948年8月裴隆曾發表一篇〈進軍馬維納斯〉（March on the Malvinas）的演說詞，因為沒有資料顯示裴隆曾下命令進軍馬維納斯或對馬維納斯採取軍事行動，甚至沒考慮過馬維納斯的相關議題（Makin, 1982: 398）。

英國與阿根廷幾乎每年在聯合國的會議上都有類式向互宣示主權的情形發生，而且對立的情勢因為意識型態的爭論、美蘇對峙的加劇，日益激烈和複雜。聯合國對於處理福克蘭群島主權的爭議，早期是採取『聯合國憲章』第73條¹⁹，關於住民自決（self-determination）的法案解釋。

1960年12月14日，聯合國大會通過『1514號決議案（XV）』，促請殖民主義國家儘快結束殖民統治，強調所有人民都有全自行決定他們自

¹⁸ 裴隆係阿根廷政治家，於1946年至1955年、1973年至1974年期間兩次出任阿根廷總統。他強烈反美英政府，沒收了這兩個國家在阿根廷的大量資產。1951年，裴隆獲得連任，但是經濟問題，政府腐敗，以及與羅馬天主教會之間的矛盾最終導致他在1955年9月的軍事政變中被推翻。1973年9月23日，裴隆再度當選總統。由於裴隆的右傾立場，恐怖事件大量發生。政府不得不頒行一系列緊急法令以維持公共秩序。1974年7月1日，裴隆逝世。他的第三任妻子，副總統伊莎貝爾接任總統。1976年3月24日被軍事政變推翻。

¹⁹ 參見『聯合國憲章』第11章第73條。

己的政治前途。但此一決議案附帶說明，如果有威脅到國家分裂和完全統一以及國家領土之完整，則不適用『聯合國憲章』所規定之原則。根據此項決議案，阿根廷認為福克蘭群島是阿根廷領土的一部份，乃極力避免福克蘭群島從英國殖民地的角色轉為獨立的地位。

根據『1514 號決議案 (XV)』²⁰，還一併通過『給予殖民地國家及人民獨立宣言』(*Declaration on the Granting of Independence to Colonial Countries and Peoples*)，設立「給予殖民地國家及人民獨立宣言施行情形特別委員會」(*Special Committee on Situation with Regard to Implementation of Declaration on Granting Independence to Colonial Countries and Peoples*)，這個特別委員會中亦設有「第三小組委員會」，主要負責審理福克蘭群島爭端。

一、在聯合國會議的討論發展

聯合國受理英國與阿根廷對福克蘭群島主權爭議案的調停。在每年召開聯合國大會時，先由秘書長就英、阿所提相關問題及主張加以分析整理，作成工作文件，依序送交「給予殖民地國家及人民獨立宣言施行情形特別委員會」及聯合國大會「第四委員會」先後考慮並擬提意見或決議草案，最後再由聯合國大會討論及決議。聯合國在福克蘭戰爭爆發前曾做出 3 次重要決議²¹及 4 次「協同意見」(*consensuses of Dec.20, 1966; Dec. 19, 1967; Dec. 20, 1971.*)，其內容包括：「呼籲或敦請英、阿雙方加速談判，積極謀求肯定協議，以剷除殖民情勢 (*elimination of colonial situation*)，藉符『聯合國憲章』及相關宣言之宗旨」；「請爭端雙方均避免採取新的片面措施」；「請將談判結果提報「給予殖民地國家及人民獨立宣言施行情形特別委員會」及聯合國大會。」

²⁰ 參見 United Nations General Assembly 1514 (XV), Dec. 14, 1960。

²¹ 參見 United Nations General Assembly Resolution 2065 (XX), Dec. 16, 1965、3160 (XXVIII), Dec. 14, 1973、A/RES/31/49, Dec. 1, 1976。

在聯合國大會的密切關切下，英國與阿根廷從 1965 年起，每年在倫敦或布宜諾斯艾利斯舉行福克蘭群島主權談判，也每年向聯合國提出談判概況。英國在談判中仍然堅持福克蘭群島主權是不可分割性的原則，阿根廷也仍然重申自己繼承西班牙的權利，兩國在經歷多次會商談判後，並沒有建設性的解決方案。英、阿雙方在 1970 年代舉行一連串的所謂「特別磋商」(special talks)，並於 1977 年協定設立 2 個工作小組，分別專責磋商。包括主權問題在內的政治關係，以及兩國在南大西洋地區的經濟合作。希望達成所謂促進福克蘭島與阿根廷之間人員、貨物自由交流，及所在文化、社會、經濟方面建立聯繫(links)等等，在某些具有建設性的領域內擬定可行的措施。但是兩國卻以照會方式，表明在磋商結束時所發表的聯合聲名(joint statement)不得被解釋為「任一方政府放棄對福克蘭諸島的主權(sovvereign rights)，或承認獲支持他方對該群島的領土主權立場」；「依此聯合聲名所做之行爲或活動，不構成主張、支持、或否認任一政府對該等群島主權的基礎」(United Nations, 1977: 871)。

換言之，兩國對福克蘭的主權問題未曾達成任何協議或諒解。因此，阿根廷曾向聯合國「特別委員會」提出：兩國除了討論一些次要問題外，在本質上已陷於「癱瘓」(United Nations, 1973: 713)。聯大也曾在一項決議中對兩國多年談判而未能獲致實質進展，給予嚴重關切²²。然而聯大除了促請英、阿繼續加速談判外，也無他法可施。

1965 年、1973 年、1976 年，聯合國 3 次針對福克蘭主權歸屬阿根廷投票表決情形(表 3)，英國在前兩次棄權，在 1976 年則反對聯合國的投票表決，美國爲了避免捲入英國與阿根廷的紛爭中，3 次投票表決都棄權，不願表達美國的意願。

²² 參見 United Nations General Assemble Resolution 3160 (XXVIII), Dec. 14, 1973。

表 3：聯合國在 1965 年至 1976 年針對福克蘭主權歸屬阿根廷決議案的
表決情形²³

法案編號	年代	贊成國家	反對國家	棄權國家
2065 (XX)	1965 年	94 國	0 國	14 國 (包括英國與美國)
3160 (XXVIII)	1973 年	116 國	0 國	14 國 (包括英國與美國)
31/49 (XXXI)	1976 年	102 國	1 國 (英國)	32 國 (包括美國)

1975 年 12 月 8 日阿根廷在聯合國大會上宣稱：「我們準備繼續我們的努力，但是我們的耐心和等待是有限的，如果我們受到與其他黨派不平等的待遇，我們將不再繼續進行談判……」(Franks, 1983)。

1976 年 3 月初，兩國在聯合國再度進行會商，主題是西南大西洋的經濟合作與增進雙邊合作事宜。但是該月的 23 日，阿根廷軍便發動武裝政變，逮捕裴隆夫人，並監禁她的行動自由。先前裴隆夫人與英國達成的協議遭到阿根廷新政府的否認，聯合國要求雙方針對主權問題再度重新談判。並在該年 12 月，於聯合國大會上，阿根廷再度提案投票表決福克蘭群島主權問題，並通過『31/49 (XXXI) 號決議案』，聯合國決議將福克蘭群島的主權判給阿根廷，但是該決議案遭到英國、美國的杯葛。該月 23 日，阿根廷集結大量海軍在福克蘭海域附近，英國在遭到威脅下，要求阿根廷結束軍事行動。但是阿根廷對於英國的抗議不予理會。

自聯合國介入兩國主權之爭的調停至 1979 年為止，兩國的協商會談約可歸納為：「英國願意與阿根廷談判，但是前提是尊重島民意願。」每輪談判都涉及主權問題，但難以產生共識。兩國的主權談判卻變成聯合國每年大會的例行討論議案，而缺乏實質效力。

1982-1988 年間聯合國所做出的決議案，在內容上大致相近，其中最

²³ 資料來源：United Nations General Assembly Resolution 2065 (XX), Dec. 16, 1965、3160 (XXVIII), Dec. 14, 1973、A/RES/31/49, Dec. 1, 1976。

重要的決議，仍是希望以和平方式解決福克蘭群島的主權爭議。而在福克蘭戰爭後，聯合國介入福克蘭問題較成功的貢獻是在 1982 年，協助福克蘭自治政府制定漁業保護法，為南大西洋的海洋生態盡保護之力²⁴。

阿根廷代表申辯認為福克蘭的問題自第一次在聯合國被提出討論，即是一個「殖民地」問題。聯合國自成立以來，便一再對抗「殖民主義」，但是馬維納斯群島卻始終沒能解決殖民地的地位。阿根廷政府認為阿根廷有權力讓馬維納斯群島達成「去殖民」的現狀。根據『2065 號決議案(XX)』、『3160 號決議案(XXVIII)』、『31/49』與『37/9』通過的決議，要讓馬維納斯群島完成去殖民的工作。在聯合國的大會紀錄上，馬維納斯群島的主權爭議並未判定，而且聯合國還要求英、阿兩國政府繼續透過外交協商來處理馬維納斯群島的主權問題，所以馬維納斯群島仍屬於被殖民的狀態。聯合國所提，讓馬維納斯島民採取自決議案，對阿根廷政府並不公平。因為馬維納斯群島的住民是英國人，這些住在馬維納斯群島的英國人，不會認為馬維納斯有去殖民的必要，因為他們不認為自己是在馬維納斯群島上實行殖民主義。

根據『聯合國憲章』的規定，如果讓馬維納斯群島的英國人落實島民自決方案，將是非法的行為。如果要落實「自決方案」的權力，應該交由阿根廷全國人民來決定，除此而外其他的做法都是非法的和暴力的。而且，阿根廷對馬維納斯群島執行主權，是獲得聯合國和不結盟組織的支持²⁵。由聯合國所召開於福克蘭主權問題申訴的特別會議，在英國代表與阿根廷代表各執一詞的情況下，沒有做出任何建設性的決定。

2005 年 6 月 15 日，聯合國大會的特別委員會繼續 20 世紀討論福克蘭的去殖民問題²⁶。福克蘭群島的代表強調福克蘭群島島民根據『聯合國憲章』賦予的權利，可以行使「住民自決」的權利，而且福克蘭群島與阿根

²⁴ 參見 Smurr (1998)。

²⁵ 參見 United Nations Document A/AC. 109/PV. 1238. at pp.71-102。

²⁶ 參見 Special Committee on Decolonization (2005)。

廷本來在文化、語言等等方面無一與阿根廷有共通點，阿根廷在 21 世紀不應該使用「外力」來脅迫福克蘭群島島民。

二、英國與福克蘭群島對「主權」的觀點

福克蘭群島從屬地域（dependency）來分析，在性質上長期以來都是英國的屯墾殖民地（settled colony），所謂的屯墾殖民地是位在本土以外形成的新社會，亦即在固有之殖民地意義下取得之地域，這類地域通常少有原住民居住，該氣的氣候、風土亦近似英國，故相當於英國社會的延長（李明峻，1997）。

1960 年代的去殖民運動風潮下，福克蘭群島成立議會，並且開始立憲，在憲法中表明無意獨立或隸屬他國，因為島民覺得自己認同英國的社會，仍然願意歸屬為英國的屯墾殖民地。時至 1964 年 9 月，福克蘭群島居民選出代表，參加聯合國大會告知聯合國，聲明福克蘭群島願意維持在英國統治下的現狀²⁷。

而聯合國通過決議，要求英阿兩國和平討論福克蘭群島主權之爭，並且需要尊重島民對福克蘭群島前途之意願。1965 年英國表示島民意願和福克蘭群島利益至高無上，英國將履行義務並保護福克蘭群島居民，但是島民對英國是否真的會出兵保護的信心不大。

1966 年 1 月，英國的外長米歇爾·史都華（Michael Stewart）訪問阿根廷，他是英國第一位訪問阿根廷的英國外相。他的到來主要還是為了解決英、阿之間對於福克蘭群島的主權問題，在兩國溝通下，作出暫時性妥協的方案（*modus vivendi*），也就是英國與阿根廷在原則上，都接受「未來將繼續進行福克蘭群島主權談判」，而沒有其他附加議案的通過。同年 7 月，英國與阿根廷雙方開始進行福克蘭群島主權談判，但是沒有任何的決議。

²⁷ 福克蘭居民決定由 1 位英總督與 11 位代表組成之立法審議會共同治理福克蘭群島，其中兩人為非官方代表。

事實上，英國政府遭受越來越多關於福克蘭群島主權問題的壓力，甚至於在英國與阿根廷要簽署談判備忘錄時，英國政府都不敢貿然接受。1968年福克蘭的議會起草一份關於福克蘭群島主權的章程，並在同年2月致函給英國倫敦國會的議員們，在信件中強調「我們需要你們的幫助」，因為英國政府與阿根廷進行雙邊會談時，事實上是把福克蘭群島的主權推向阿根廷（Great Britain, 1968: 3）。

福克蘭島上的議員並組成遊說團抵達倫敦，向國會議員們說明福克蘭群島的困境，尤其是英國與阿根廷將進行關於福克蘭主權談判時，福克蘭群島上的民眾惶恐不安。英國政府面對福克蘭島民的陳情，議員巴登（Arthur Barton，福克蘭事務顧問團成員之一〔the Falklands Executive Council〕）承諾：「英國將會尊重島民自決的權益……，不會同意不合理的談判協議」（Beck, 1988）。雖然福克蘭議會不斷的向倫敦方面進行遊說、施壓，希望英國政府能避免跟阿根廷政府進行關於主權的談判。

1970年，泰德·希斯²⁸（Ted Heath 又稱愛德華·希斯，主政時間為1970-4年）獲得大選勝利主政。1971年6月，英國與阿根廷展開對主權議題的談判（Great Britain, 1971a: 6）。這次的會談主要的議題在於促進福克蘭的交通運輸建設方面，特別是電話、電報系統的設施與福克蘭人可自由到阿根廷旅行的護照。同年7月英阿簽署協定，完成福克蘭島與阿國本土間的海空交通通訊郵政教育與醫療事宜（Great Britain, 1971b: 9），而主權問題則陷入僵局。

1974年，英國哈洛德·威爾遜²⁹（Harold Wilson，主政時間為1974-6年）當政，對於兩國主權爭議並無建樹。1974年7月，裴隆夫人繼承阿根

²⁸ 泰德·希斯（1916-2005）係英國軍人與政治家。於1965-1975年之間擔任保守黨黨魁，在1970-1974年出任英國首相。在他任內，順利讓英國加入歐體，但是對於北愛爾蘭問題無法妥善處理，爆發血腥星期日，埋下下台伏筆。卸任首相後，希斯一直在下議院擔任議員職到2001年。他著有 *The Course of My Life*，為自傳性回憶錄。

²⁹ 哈洛德·威爾遜（1916-1995）係英國工黨政治家，曾在1964-1970與1974-1976擔任工黨首相，任內制裁英國前殖民地羅德西亞的種族衝突，但北愛爾蘭問題在他任內沒有妥善處理。

廷總統職位，領導政府，她針對福克蘭主權問題懸而未決，召回阿根廷駐英國大使，英國也因為阿根廷政局不穩定，亦召回英國駐阿根廷大使，兩國降為代辦級關係。根據英國政府公報——《法蘭克斯報告：福克蘭群島評論》（*Franks Report*），裴隆將軍 2 度執政後，造成阿根廷的政治局勢不明，福克蘭民眾感到受阿根廷威脅，因此不希望英國政府繼續與阿根廷談判（Franks, 1983）。

根據《薛可頓調查》（*The Shackleton Survey*）的記載，福克蘭群島的經濟開發與否和人口多寡相關。總督薛可頓（Lord Shackleton）認為，福克蘭群島的經濟開發與獨立運動併行，但是薛可頓希望實現的獨立運動，卻在阿根廷的進一步以阿根廷國家石油公司 Yacimientos Petroliferos 為名，企圖在福克蘭群島探勘油藏的行動，被迫取消福克蘭群島獨立的想法（Shackleton, 1976）。

阿根廷與英國的談判進行得不順利，英國面對福克蘭群島的主權問題的思考，也陷入困境。英國方面為了回應阿根廷外交部長菲京尼斯（Sr. Vignes）的建議，以及為了兩國繼續和談的契機，英國考慮主權的和平轉移政策「回租」（leaseback），消息披露後，島民不但不接受還引起反感³⁰。菲京尼斯認為阿根廷應該占有像南喬治亞群島極南三明治群島，並且適當的宣佈阿根廷擁有主權，不需要英國的認同（Franks, 1983）。在英國政府眼中，評估菲京尼斯的言論及阿根廷政府立場，這顯示出阿根廷對福克蘭群島的經濟開發合作計劃只是虛應故事，阿根廷最終目的還是取得福克蘭群島的主權。

1976 年詹姆士·卡拉漢³¹（James Baron Callaghan，執政期間為 1976-9 年）擊敗威爾遜，重組英國內閣，並且擬定與阿根廷的談判方向。他的

³⁰ 「回租政策」，意指英國以和平轉移的方式，將福克蘭島主權劃歸阿根廷，再向阿根廷政府租回群島的使用權，簡稱為回租。

³¹ 卡拉漢係英國工黨政治家，於 1976 年至 1979 年出任第 69 任英國首相。卡拉漢任內曾經嘗試以「公投」方式權力下放到蘇格蘭，但卻失敗。1987 年受封為「卡爾地夫之卡拉漢男爵」（Baron Callaghan of Cardiff），病逝於 2005 年 2 月 14 日。

方式是採軟性的經濟合作方式，取代不間斷的外交談判。但是，阿根廷傾向先解決主權問題，再談雙方經濟合作事宜，使得英國與阿根廷的進一步開發福克蘭群島的計劃受阻。

1976年1月2日，阿根廷外交部長（Sr. Arauz Castex）向卡拉漢抗議英國福克蘭群島總督薛可頓非法佔領福克蘭群島，尤其英國自1833年以來，一直是不友善、考慮欠周的佔領福克蘭群島。卡拉漢也於12日再回應阿根廷外交部長的說法，阿根廷則又於13日再度向英國抗議佔領福克蘭群島主權問題，這些交鋒的動作，讓卡拉漢覺得阿根廷政府對於談判是不積極的，甚至沒有談判意願。英國的外交官在布宜諾斯艾利斯則接受情報，發現阿根廷處在隨時有政變的局勢中，同時阿根廷的反英派（anti-British）在國會中佔有多數優勢，英國決定撤銷駐阿根廷的領事館。1976年2月間，卡拉漢政府害怕阿根廷一觸即發的政變危機，便召開國防會議，要求國防部佈署新的艦隊戍守西南大西洋的安全，必要時刻要將阿根廷轟出英軍的要塞（Franks, 1983）。

1979年英國與阿根廷恢復邦交，但是福克蘭群島的主權問題仍懸而未決。柴契爾夫人在1979年5月獲得大選勝利，她任命彼得·坎寧頓（Peter Carrington）為外相，主持外交事務工作；新外交部次長則是尼克·雷德利（Nick Ridley）。坎寧頓與雷德利針對加強福克蘭群島的開發，他們認為首要解決的事打開談判僵局。根據《坎寧頓回憶錄》（*Reflect on Things Past: The Memoirs of Lord Carrington*）記載，坎寧頓認為解決福克蘭主權爭端之道，包括有（1）「主權凍結」（sovereignty freeze），英國不再跟阿根廷尋求和解或進行談判。如果重開協商大門時，只能談經濟合作事項。

（2）「共治」（condominium），兩國共同經營福克蘭群島。坎寧頓認為這是最佳的解決之道，但是他沒有進一步深入探討。（3）「回租」，坎寧頓認為回租是務實的外交方式，將福克蘭主權劃歸給阿根廷，再跟阿根廷租回島嶼使用權。坎寧頓以為回租政策的必要性，是英阿雙方不必在因主權議題談判。同時，可以開發島上資源，比不斷的談判要有效率（Carrington, 1988）。

(4)「福克蘭堡壘化」(fortress Falklands)，因為在英國與阿根廷進行談判的同時，阿根廷未曾停止恫嚇福克蘭群島的海域安全，阿根廷人甚至還登上史丹利港升上阿根廷國旗，在史丹利港大唱阿根廷國歌。因此坎寧頓建議將福克蘭群島堡壘化，讓阿根廷無法入侵。(5)「戍守西南大西洋」(deployment south-west Atlantic)，讓皇家海軍在福克蘭海域佈署最新的潛水艇、軍艦，加強福克蘭群島的武裝。

柴契爾夫人對於坎寧頓的提議，在《柴契爾夫人回憶錄》(*Margaret Thatcher: The Downing Street Years*)中，特別是「回租」的方式，柴契爾認為這是將福克蘭主權讓渡給阿根廷的前兆，曾給予嚴厲的批評(Thatcher, 1993)。

柴契爾夫人與阿根廷政府依然採取繼續談判的做法。1981年1月，英國向阿根廷提出暫時凍結主權問題之提議，遭到阿根廷拒絕(Franks, 1983)。1981年12月，阿根廷國總統蓋狄瑞(Leopoldo Galtieri)當政，將福克蘭群島主權列為重大問題，急欲尋求解決，兩國繼續協商中。1982年2月英阿雙方在紐約就福克蘭島問題再度進行談判，仍然無結論。在戰爭爆發之前，柴契爾夫人與美國國務卿海格(Alexander M. Haig, JR)，都還相信透過外交協商可以解決福克蘭群島的長期爭議(Haig, 1984)。

三、主權歸屬的解決途徑

關於福克蘭群島的主權歸屬，目前英國、阿根廷、福克蘭島民三方面，討論出可能處理的方式有為四種方式：方式一是將福克蘭群島的主權將由英國處置；方式二是將主權交給阿根廷處理；方式三是將福克蘭主權的問題，交由國際組織團體進行仲裁。方式四是由福克蘭島民自行決定主權歸屬(Beck, 1985)。

方式一將福克蘭主權將由英國處置，其施行的辦法有「共享主權」(pooling sovereignty)與「回租」兩種。

「共享主權」的做法，是指對主權有爭議的兩個國家一起「共享主權」，

但是對於主權的歸屬則只能屬於一個國家。在國際社會中，「共享主權」較知名的實例是西班牙與法國共有安道拉（Andorra）的主權。法國與西班牙兩國以尊重住民權益為考量，共同享有安道拉的主權（Kohen, 1986）。然而英國與阿根廷想達成主權共享的境界，最先要解決的是如何尊重島民的意願。英國甚至應該進一步衡量阿根廷是否能尊重島民成立自治政府，接受島民擁有主權的事實（Ancram, 2002）。

而且安道拉與福克蘭群島在爭取主權自主時，先天條件是有所不同，安道拉的人口數比福克蘭群島高 10 倍以上，安道拉的經濟資源也都比福克蘭群島豐富；這些先天的條件讓安道拉比福克蘭群島較容易爭取到自治的地位。英國還是積極與阿根廷協調共享主權的可能性，以避免福克蘭危機再度爆發。

主權問題交由英國處理的另一辦法是「回租」。回租的想法在 1940 年代曾被阿根廷政府討論過，但是不被英國政府接受。時至 1970 年代，工黨執政。工黨重新研議回租的可能性，希望阿根廷同意英國以 1 百年的時間，讓英國妥善解決福克蘭主權轉移的問題，而且百年以後，阿根廷將可以擁有福克蘭群島的主權，英國則向阿根廷租賃福克蘭群島的使用權（Carrington, 1988）。

1982 年，保守黨政府也思考回租的辦法，因為這一年，柴契爾政府不僅與阿根廷發生福克蘭戰爭；同時面臨中國要求英國歸還香港的難題。柴契爾夫人在親自與中國政府協商後，同意將香港歸還中國；但是，柴契爾夫人反對引用香港問題的處理模式在其他殖民地問題的討論，更反對將福克蘭群島的主權讓渡轉移給阿根廷政府，她認為這是出賣島民和英國尊嚴的做法³²。福克蘭島民也反對英國已回租的形式，將福克蘭的主權轉移給阿根廷。島民基於阿根廷不尊重住民自決的意見，難以接受阿根廷政府接管福克蘭群島的事實（Train, 1988）。

阿根廷為順利化解福克蘭島民反對阿根廷政府的抗爭，於 1985 年宣

³² 參見 United Nations General Assembly A/39/PV 45 at pp.58. Oct. 31, 1984。

佈：「阿根廷同意擔保福克蘭島民在接受阿根廷政權後，島民生活可以維持現狀，保有原來的傳統生活模式、既得的利益、公民權利等等。」阿根廷政府願意擔保島民接受阿根廷的統治後，可以根據國際公約的規定，享有阿根廷公民的權益³³。

處置主權的方式二是將主權問題交由阿根廷政府處理。阿根廷政府為能獲得福克蘭群島的主權，曾經向英國政府提出「放棄主權」、「英阿共治」等等解決之道。「放棄主權」的辦法是福克蘭戰爭結束後，由阿根廷政府所倡導的。阿根廷政府認為英國屢次反對阿根廷與聯合國的斡旋行動，主權爭議的協商之所以進行不順利，都是英國從中作梗所造成。如果英國政府可以放棄福克蘭群島的主權，則福克蘭主權爭議自然可以落幕；同時，在英國放棄福克蘭主權後，阿根廷將會擔負福克蘭的區域性國防安全，並給予福克蘭島民適度的經濟援助。英國在獲知阿根廷有此想法後，加速對福克蘭群島的開發計畫，並把福克蘭群島堡壘化、要塞化，將福克蘭的區域安全，納入英國國防的考量之中，讓福克蘭群島突顯軍事戰略地位³⁴。

阿根廷政府除了向英國政府遊說放棄主權的做法外，也向英國政府推行「英阿共治」的理念。英國在福克蘭戰爭開打前也將阿根廷政府的提議列入考量，因為英國與埃及在處理「蘇丹」(Sudan, 1895-1956)的主權紛爭時，已經援用過「共治」的處理時模式。而且英國與法國在解決新海布里地群島(New Hebrides, 1914-80)即現今的萬那杜共和國(Republic of Vanuatu)問題，也採取「共治」形式，化解與法國在太平洋的衝突。英國考量由阿根廷政府出面主導「英阿共治」，希望使用「共治」來處理在南大西洋的問題，以防止南大西洋的和平再度惡化。

阿根廷主導「英阿共治」的辦法，是因為阿根廷與烏拉圭(Uruguayan)對於馬汀·嘉西亞島(Island of Martin Garcia)的長期主權紛爭，便是在1973年由阿根廷的主導下，簽訂『阿根廷烏拉圭共治馬汀·嘉西亞島條約』。

³³ 參見 United Nations General Assembly A/41/PV5 at pp. 97. Sept. 22, 1986。

³⁴ 參見 Special Committee on Decolonization (2005)。

因此，阿根廷政府認為若能將福克蘭主權問題交由阿根廷全權處理，則福克蘭紛爭便可趁早落幕。然而英國的外交部官員詹姆士·卡拉漢，在 1974 年卻提出建議不要援用「共治」的做法來處理英國與外國的主權爭議，因為蘇丹與新海布里群島兩地經過共治所引發的紛爭是國際法學問題的夢魘，英國何必再多製造一個難題（Callaghan, 1975）。

福克蘭島民基於對阿根廷政權不信任，曾經兩度（1974 年與 1980 年）赴倫敦議院請願抗議。歷史事實也證明共治只是暫時處理主權紛爭的辦法，如蘇丹與新海布里群島對於主權的糾紛，最後還是放棄共治的辦法，以獨立自主的共和國存在國際間。

方式三是將福克蘭主權問題，交由國際組織團體進行仲裁，其施行的辦法可以包括：「多國共同管理」、「聯合國託管」、「南極條約處理模式」、「主權凍結」、「國際訴訟」等等辦法。

「多國共同管理」的辦法是挑戰傳統國際法中對於「國家主權」認定不容分割的觀念。在國際間有許多爭議地區出現「主權共管」的現象，共管是指一區域由 2 個或 2 個以上共同行使「最後處分權」（Die Endgültige Verfügung Gewalt）是謂「共管」。而對福克蘭群島有意願出面管理的團體分別是北大西洋公約組織（NATO）和南大西洋公約組織（SATO）。這兩個組織對於福克蘭群島的管理分別有其計畫，但仍欠周詳。北大西洋公約組織之所以想介入南大西洋事務，是基於冷戰時期蘇聯共產勢力在南美洲的擴張，北約擔心巴拿馬危機發生，希望將福克蘭群島納入北約的防禦線之內。但北約的章程限制北約的防禦範圍；這使得英國希望北約出兵駐守南大西洋的希望落空，北約的多國部隊也難以抵達福克蘭群島保衛福克蘭安全。同時，北約希望以多國安全協定的方式介入福克蘭群島的管理也落空。南大西洋公約組織想介入管理，是基於南大西洋公約組織是南大西洋國家為防範共產勢力擴散，所組成的南大西洋公約組織；其中成員包括有美國、拉丁美洲國家、南非等國（Institute for Strategic Studies, 1987）。聯合國希望南大西洋公約組織出面干涉福克蘭群島爭議，以維持南大西洋

的和平。但是南大西洋公約組織的成員內部時有對立的局面。例如阿根廷與智利就在 1981 年為比格爾海峽的小島主權幾乎發生衝突；而且美國與拉丁美洲國家的關係並不穩固，使得南大西洋公約組織難以發揮功效。因此，聯合國期待南大西洋公約組織能發揮維持區域和平的功能，是相當難以執行的。

關於「主權凍結」的概念，是根據『南極條約』的模式，希望比照辦理福克蘭群島的主權問題。在英國與阿根廷雙方堅持主權所有的僵局下，讓福克蘭群島的漁業資源開放給世界各國共享，同時兩國福克蘭群島的主權凍結 25 年至 30 年。在這 25 至 30 年之間，英國與阿根廷都不再協商主權的歸屬問題，但是可以研議如何共同在福克蘭群島的開發計畫。主權凍結的解決辦法被工黨在 1970 年代廣泛的討論，至 1979 年柴契爾夫人執政後，也曾經考慮將福克蘭主權凍結的提議；福克蘭島的居民對於英國所提凍結主權的解決辦法也似乎較願意接受（Franks, 1983）。阿根廷對於英國提議凍結主權的做法，表示不能接受。在 1981 年 2 月，阿根廷軍政府還聲明：「阿根廷政府反對以任何形式侵犯阿根廷領土的做法。」在阿根廷不願意接受英國所提的主權凍結辦法後，英國與阿根廷對於福克蘭主權的爭議再度陷入僵局（Franks, 1983）。

方式四是將主權議題交由福克蘭島民自行解決，其施行的辦法包括：「獨立」、「自治領」等等。讓福克蘭群島進行「獨立」是聯合國的構想。聯合國安理會曾做出『1514 號決議案』，要求英國盡快完成去殖民的歷程，甚至要求英國放棄福克蘭群島的主權。但是英國政府認為，假如福克蘭的經濟發展可以自給自足，則英國同意讓福克蘭在政治上獨立發展；反之，如果福克蘭經濟仍需英國補助，則英國不認同福克蘭發動獨立運動（Great Britain, 1984: 131）。

除了讓福克蘭進行獨立之外，英國政府希望島民能朝「自治領」的發展方向，以民主自治的方式，來解決主權問題。在福克蘭戰爭結束的前幾天，艾倫島（Åland Island）正在慶祝成為自治領 60 週年慶。艾倫島主權

爭議早在 1921 年以前，一直長期困擾著瑞典與芬蘭兩國。芬蘭與瑞典都堅持自己享有艾倫島的主權，爲了艾倫島的主權爭議，經常出現對立的局面。直到 1921 年以後，兩國同意讓艾倫島成爲自治領，島民擁有住民自決的權利，有自己的行政、管理權。芬蘭對艾倫島享有「有名無實」的主權；瑞典接受芬蘭享有艾倫島主權的事實，但是，瑞典還必須對艾倫島提供教育資源。艾倫島民可享有對艾倫島的土地權，但是如果有需要時，則可以選擇移民芬蘭。雖然，瑞典政府抱怨艾倫島的自治領形式，芬蘭還必須對艾倫島提供相對的補助；但是以「自治領」的形式解決僵持不下的主權問題，是兩國三地在長期紛擾下，彼此間都能接受的做法（Bullock & Mitchell, 1987）。

芬蘭處理艾倫島的模式，最重要是奠基在芬蘭願意接受對艾倫島有名無實的主權。但是反觀福克蘭群島的爭議，英國在原則上已經將福克蘭群島是爲自治領，以對待自治領的模式在處理福克蘭的國防外交問題；但是，阿根廷並不願意接受讓福克蘭成爲自治領的事實，阿根廷還是期待享有福克蘭群島的主權。福克蘭島民對於阿根廷政府失去信賴感，島民對阿根廷政府所提的住民自決也被阿根廷政府拒絕。在英國、阿根廷、福克蘭島民之間，存在著相互排斥的相處模式，傳統的「主權」觀念困擾、影響著兩國三地對福克蘭未來前途的決定。

伍、結論——福克蘭的現狀及對主權議題的啓示

1998 年元月 2 日阿根廷外交部發表「堅持以外交手段收復福克蘭群島」的談話。這是相對於英國政府在福克蘭群島首府史坦利港慶祝統治福克蘭群島 165 年紀念會，阿根廷政府的表態。而且阿根廷外交部長也說明『阿根廷憲法』也將適用於福克蘭群島，阿根廷已經準備好要跟英國進行外交談判，如果女王邀請阿根廷總統到倫敦談判，阿根廷願意出席（BBC News, 1998）。然而，福克蘭島民並不如阿根廷政府所期待的回歸。

一、英國的新夥伴關係

福克蘭戰爭以後，英國在福克蘭群島進行全面的軍事化與堡壘化的經營模式來治理福克蘭群島，以預防阿根廷軍隊的再入侵（BBC, 1984）。英國對福克蘭群島投注前所未見的開發經費，對福克蘭群島的經營管理格外費心。柴契爾夫人的福克蘭群島開發計畫，在短期之後，頗受英國人民好評；長期下來，英國政府對福克蘭群島的開發與投資卻被嚴厲批評，因為福克蘭群島難以提供英國政府相對的利益（Great Britain, 1984: 131）。1998年英國外交部秘書長柯克（Robin Cook）提出「新夥伴關係」（A New Partnership），他對於在 21 世紀要處理 20 世紀所遺留的海外屬地問題，有幾項原則。首先「住民自決」的權利是至高無上；其次，海外屬地與英國之間希望可以保持聯繫；第三英國希望配合海外屬地去執行屬於他們真正關心的事務，例如福克蘭群島舉行自由選舉；第四英國會對海外屬地提供緊急服務以及協助當地發展經濟，這就是 1982 年英國要救援福克蘭群島之所在。

關於新夥伴關係的方向，包含有（1）建立夥伴關係架構，非殖民地與母國之間的關係；（2）公民權，因 1983 年修改『國籍法』，海外屬地的公民權被限縮；（3）財務調整，英國希望海外屬地在財政方面達到自足，而後讓海外屬地可以自己完成自己的財務控制；（4）人權，英國政府尊重各地文化的差異，但是對於普世價值的人權、法制觀念，還是希望在海外屬地可以落實（Cook, 1998）。

柯克的理念並不朝福克蘭島民的冀望前進，英國政府把福克蘭群島定位在「類自治領」的地位，希望福克蘭群島在經濟發展上漸漸達到自給自足、英國政府讓福克蘭當地民眾選出自治政府、制定憲法等等，鼓勵福克蘭島民進行漸進式民主自治運動，脫離大英帝國的體制，甚至鼓勵福克蘭政府與阿根廷政府加強雙邊貿易關係。在政治方面，英國政府也希望福克蘭政府能達到獨立自主的地位。島民則是希望福克蘭群島繼續存在大英帝

國的屬地之中，而且希望英國繼續對福克蘭群島保持關注。島民在 20 世紀末仍懷抱的帝國的綺想，想留在大英帝國的體制內，接受大英帝國的管理與統治。而且島民還努力爭取英國政府到福克蘭群島的開發與投資。

2000 年 7 月 11 日，英國外交部長約翰·巴托（John Battle）在皇家國協社（Royal Commonwealth Society）延續著柯克的做法，以〈與福克群島之現代夥伴關係〉（A Modern Partnership with The Falklands）為題，發表演講。在這篇演講詞中，他聲明英國與海外領地的關係在 21 世紀將會獲得更多的改善，雙方的互動將會更好（Battle, 2000）。

2002 年英國外交部發表聲明，同意福克蘭群島島民還是擁有「島民自決」的權利，福克蘭島民可以決定自己的未來，但是英國政府會與阿根廷政府進行南極海域的合作計劃（Foreign and Commonwealth Office, 2002）。這是在政治上，讓島民可以自主，在經濟上，如果福克蘭群島的「漁場資源」，讓英國與阿根廷都覬覦的話，英國政府會對福克蘭群島提供「財務管理」的協助。

英國在 21 世紀對福克蘭居民所要提供的協助包括在國防方面，繼續派遣皇家海軍、空軍，戍守南大西洋的安全；在外交方面，英國願意讓福克蘭政府參與英國的國際事務，例如，讓福克蘭政府派代表出席聯合國的會議，特別是透過外交談判形式來保護福克蘭群島的生態環境或航空權，甚至於是談判福克蘭群島的主權³⁵。英國進一步希望福克蘭當地可以更落實民主政治，這意指在福克蘭當地可以因地制宜修訂自己的法律、選出 3 席的行政官等等，使福克蘭政府更能發揮效力。但是對於福克蘭經濟發展的需求，英國政府在 1997 年以後，就減少對福克蘭的補助，因為英國難以承擔對福克蘭經濟發展的經費。

約翰·巴托的演講詞透露出在 21 世紀，英國希望降低對海外殖民地

³⁵ 在 20 世紀末，英國漸漸願意賦予海外殖民地較高的自主權，其中包括海外殖民地可以自行修訂當地法律，這些法律的範圍包含環境保護限制、人權等等。不但英國認同殖民地所修訂的法律，連國際間也承認這些英國殖民地所修訂的法律條文規範。

的責任與義務，對海外殖民地的管理經營模式，也隨著英國國力的強勢與否，出現修正的態度。在後冷戰時期，當傳統國家主權的觀念被修訂時，英國對於仍保有的殖民地也產生另一種經營管理模式。英國對於國協和海外殖民地都以「伙伴」關係處理，迥然不同於 19 世紀大英帝國努力擴張版圖、甚至增加殖民地勢力範圍的態度；20 世紀末的大英帝國採取現實的評估，寄望以實際的國家利益，來決定與海外殖民地的相處模式。

二、聯合國的處置

關於福克蘭群島的主權爭端，在 2005 年 6 月 15 日，聯合國大會的特別委員會繼續上個世紀討論福克蘭的去殖民問題³⁶。福克蘭群島的代表強調福克蘭群島島民根據『聯合國憲章』賦予的權利，可以行使「住民自決」的權利，而且福克蘭群島與阿根廷本來在文化、語言等等方面無一與阿根廷有共通點，阿根廷在 21 世紀不應該使用「外力」來脅迫福克蘭群島島民。

阿根廷代表則強調自 1833 年以來，福克蘭群島即阿根廷之一部份，阿根廷擁有福克蘭島主權不容置喙，福克蘭群島的海域資源應該由阿根廷主導開發，福克蘭群島可以參與阿根廷的漁業計劃，開發福克蘭群島。

福克蘭的代表與阿根廷的代表的對話並無交集，在聯合國的特別委員會第三世界國家以中國為首，建議福克蘭群島問題以「和平方式」解決紛爭，其他參與會議的會員國在福克蘭戰爭時，其實也是阿根廷的同盟國，這場聯合國的特別委員會，只是更突顯到了 21 世紀，野心國家對於「去殖民」的問題，存在口惠，而無具體作為。

相對於英國海外屬地的新夥伴關係，英國政府對於福克蘭島民的各項意見要求，於 2006 年 2 月 23 日，在英國國家廣播電台（*BBC World Service*）與福克蘭政府簽署『新聞媒體傳播信託服務協議』（*Media Trust*

³⁶ 參見 Special Committee on Decolonization (2005)。

Agreement)，在英國國家廣播電台開播兩週一次 15 分鐘的“Calling the Falklands”，確保福克蘭島民收聽英國本土訊息與反映福克蘭島之島民意見。這個廣播節目自 1944 年以來就成立，原本為每週一次，在 1982 年的福克蘭戰爭期間，改為天天播放的節目。時至 21 世紀，福克蘭政府與英國本土的國家廣播公司透過正式簽約方式，建立新型態合作關係，讓英國與福克蘭之間的新聞、訊息可以獲得交流的機會。

2008 年 4 月 8 日，英國政府與阿根廷政府開始「務實」討論福克蘭群島的迫切問題。目前仍在「討論中」的迫切性問題是 1982 年福克蘭戰爭遺留在福克蘭群島的「地雷」問題。當時的佈雷至今未清理，2008 年兩國政府展開協商中（Foreign and Commonwealth Office, 2008）。

三、福克蘭的前途

從文化史觀點分析福克蘭島民的意識形態，福克蘭島民的希望卻很不同於同是殖民地人民的理想，福克蘭人認同自己的文化型態是英國殖民地文化，島民認為自身的文化淵源是繼承英國傳統文化思想的。在面對阿根廷的拉丁美洲文化時，福克蘭島民的行為模式或思維方法則顯得格格不入，島民視阿根廷人是敵人，是入侵者，對福克蘭群島不懷好意，島民自己認為自己是福克蘭人，不是阿根廷人，不希望和阿根廷的拉丁文化相連。

福克蘭島民選擇另類的做法，希望英國能繼續在福克蘭群島經營，島民希望英國加強對福克蘭群島的建設與投資，而且能在南大西洋海域多部署英國海軍的勢力，以保護福克蘭群島的島民人身安全。福克蘭島民不認同把福克蘭群島的主權轉移給阿根廷，或將由聯合國等國際組織的仲裁，因為一旦福克蘭離開了英國的統治，則英國勢必撤出在福克蘭群島的經濟投資、國防保衛等等，而阿根廷的勢力將伺機延伸至福克蘭群島，使島民遭受像阿根廷民眾生活在政治紊亂、經濟環境差的生活條件。這也是福克蘭島民之所以堅持要英國政府統治福克蘭群島的理由，島民不希望失去生活的保障，而對殖民主權轉移選擇了另類出路，即是讓英國政府繼續統

治福克蘭群島。

福克蘭島民「住民自決」的訴求是福克蘭群島不要獨立、要英國政府提供對福克蘭島民經濟援助與各種津貼。福克蘭島民的「住民自決」訴求內容，不同於其他大英帝國的殖民地的要求。福克蘭島民的決定與大英帝國其他舊殖民地爭取獨立的情況相比，福克蘭島民的決定是一種另類的選擇。

四、其他海外屬地經驗對福克蘭群島的啓示

從其他被併入帝國的殖民地實例觀察，福克蘭島民在分析殖民地獨立與留在帝國內的得失比較，則可從琉球、夏威夷等地區，來作為福克蘭居民的參考依據。

例如以琉球為例，琉球群島在第二次世界大戰後，被聯合國交由美國託管後來併入日本領土內。日本政府基於琉球群島位於太平洋島鏈的重要一環，具有戰略位置，因此對於琉球群島的開發，進行援助型開發案，除了讓島民繼續維持農業生活型態外，也在島上進行大量的觀光資源建設，使得琉球群島的開發受到照顧，改善島民生活經濟的發展。島民對日本政府開發琉球群島保持高度關切，因為日本政府投資開發琉球群島的同時，也配合美國政府的西太平洋防線部署，讓美國除了夏威夷、關島等西太平洋基地之外，美軍也在日本琉球的下地島等地，部署美軍與軍事設施。

而以美國的夏威夷洲為例，美國政府對於夏威夷群島在 1967 年加入美國領土的做法非常歡迎。然而，為了連結美國本土與夏威夷之間的關係，同時，維持西太平洋基地的戰略需要，美國政府不但需要對夏威夷進行島嶼建設開發，每年還需要撥固定比例的經費，給予夏威夷政府在財政經濟方面的補助，讓夏威夷可以與美國本土能夠平等的享受經濟成長及建設。當然夏威夷的住民對於是否加入美國籍或者脫離獨立有著不同的意見，美國政府對於島民的公開意見，不置可否。夏威夷州政府還在自己的官方文件與網站上推動夏威夷群島脫離美國的獨立運動，美國政府對於夏威夷政府

的獨立運動，並不加以干涉或進行阻擾。美國政府甚至同意讓夏威夷島民進行島民自決的公民投票行動，讓島民自行決定是否在繼續留在美國領土內，或者脫離美國政府而自行獨立成為新興的獨立國家。

琉球群島與夏威夷群島的實例，帶給福克蘭島民新的思考模式，福克蘭群島民在血緣上而論，本來就是英國人的後裔居多，不若其他脫離殖民獨立的地區，擁有自己的原住民。而且現階段福克蘭群島的國防、經濟、財政，無法達到自給自足。

對於福克蘭島民而言，若能與大英帝國繼續結合，則福克蘭群島的國防、政治、經濟問題，都可以交由英國政府出面處理，福克蘭群島在面對強鄰壓境時，也不用再害怕。尤其是當阿根廷再次發動無端入侵時，福克蘭島民相信，大英帝國政府將會再度基於保護福克蘭島民的安全，替福克蘭爭取應有的權益。

進入 21 世紀，英國政府希望福克蘭群島可以逐步達到自立，降低與英國緊密接觸的關係。而福克蘭島民從歷史的發展軌跡中，察覺大英帝國舊殖民地獨立後的結果或主權回歸他國的殖民地，所獲得的國家獨立或主權自主，對福克蘭群島來說可能更加傷害原有住民權益。因此，福克蘭島民對於將主權轉移或以其他方式解決主權爭議都不願意接受，也不願意聯合國在福克蘭群島落實去殖民政策。福克蘭島民思索在後冷戰時期，福克蘭群島的未來發展與國際定位時，島民並不希望國際輿論間太強調福克蘭主權的歸屬，或者多方面探討福克蘭主權的劃分。福克蘭島民希望國際輿論能將福克蘭主權的爭議模糊化，讓福克蘭群島保持現狀，以爭取福克蘭群島最大的利益。而且，進一步分析，福克蘭島民還希望能被英國政府管理的做法，是反「去殖民」的思潮的行動，也是第二次世界大戰以後，在歷史上罕見的個案。顯然，福克蘭島民對殖民地的未來，做出了非常另類的選擇。

參考書目

- 李明峻。1997。〈殖民地的獨立憲法制定問題：以英國的事例為中心〉收於《現代學術研究》專刊 8，頁 111-45。台北：財團法人現代學術研究基金會。
- 李英明。2002。〈「民族主義」與「主權」觀念之研究〉收於財團法人國家政策基金會《國政研究報告》091-037 號。
- 施正鋒。2005。〈原住民族的主權〉發表於台灣師範大學地理系區域研究中心主辦「第九屆台灣地理學術研討會」。台北：台灣師範大學。11 月 11-12 日。
- 張洋培。2001。〈國家主權與歐洲統合〉《新世紀智庫論壇》13 期，頁 18-23。
- BBC. 1984. “Brass Tacks.” December 12.
- BBC News. 1998. “Argentina Determined to Regain Falklands ‘by Diplomatic Means.’” (<http://news.bbc.co.uk/2/hi/world/monitoring/44285.stm>) (2008/6/10)
- Ancram, Michael. 2002. “Sovereignty and the Nation State in the 21st Century.” (http://www.michaelancram.com/sp_display.aspx?id=73) (2008/6/16)
- Antarctica. 2008. “Antarctic Territorial Claims.” (<http://www.worldstatesmen.org/Antarctica.html#Argentina>) (2008/6/10)
- Backer, Carl L. 1969. *A Survey of European Civilization*. New York: Atlanta Geneva.
- Battle, John. 2000. “A Modern Partnership with the Falklands.” (<http://www.fco.gov.uk/en/newsroom/latest-news/?view=Speech&id=2148742>) (2008/8/13)
- Beck, Peter J. 1985. “The Future of the Falkland Islands: A Solution Made in Hong Kong?” *International Affairs*, Vol. 61, No. 4, pp. 643-60.
- Beck, Peter J. 1988. *The Falkland Islands as an International Problem*. London: Routledge.
- Bonn, Moritz Julius. 1938. *The Crumbling of Empire: the Disintegration of World Economy (II)*. London: George Allen & Unwin.
- Brennan, Sean, Brenda Gunn, and George Williams. 2004. “‘Sovereignty’ and Its Relevance to Treaty-Making Between Indigenous Peoples and Australian Governments.” *Sydney Law Review*, Vol. 26, No. 3, pp. 307-52.
- Bullock, Donald J., and Christopher Mitchell. 1987. *The Åland Island Solution*. London: South Atlantic Council.
- Carlton, David. 1988. *Britain and the Suez Crisis*. Oxford: Basil Blackwell.
- Callaghan, James. 1975. *Challenges and Opportunities for British Foreign Policy*.

- London: Fabian Society.
- Carrington, Peter. 1988. *Reflect on Things Past: The Memoirs of Lord Carrington*. London: Harper & Row.
- Cook, Robin. 1998. "A New Partnership." (<http://www.fco.gov.uk/en/newsroom/latest-news/?view=Speech&id=2192483>) (2008/8/13)
- Commonwealth of Nations. n.d. "The Commonwealth and Its Members." (<http://www.commonwealth-of-nations.org/article.php?id=38&subsection=30>) (2008/6/3)
- Foreign and Commonwealth Office. 2002. "'Sovereignty, Security and Self-Determination' in the Falklands." (<http://www.fco.gov.uk/en/newsroom/latest-news/?view=News&id=2177863>) (2008/8/13)
- Foreign and Commonwealth Office. 2008. "Landmine Clearance in the Falkland Islands." (<http://www.fco.gov.uk/en/newsroom/latest-news/?view=PressR&id=3707842>) (2008/8/14)
- Franks, R. H. L. 1983. *Falkland Islands Review*. London: Her Majesty's Stationery Office.
- Great Britain. 1968. *Hansard (House of Commons)*. Vol. 1447, March 26.
- Great Britain. 1971a. *Official Report: House of Commons Written Answers*. June 21, Column 178.
- Great Britain. 1971b. *Official Report: House of Commons Written Answers*. September 23, Column 13-17.
- Great Britain. 1982. *Britain and the Falklands Crisis: A Documentary Record*. London: H.M.S.O.
- Great Britain. 1983. *Britain and the Falklands Crisis: A Documentary Record*. London: H.M.S.O.
- Great Britain. 1984. *Britain and the Falklands Crisis: A Documentary Record*. London: H.M.S.O.
- Haig, Alexander M. 1984. *Caveat: Realism, Reagan, and Foreign Policy*. London: Weidenfeld and Nicolson.
- Institute for Strategic Studies. 1987. *A South Atlantic Treaty Organisation?* Pretoria: Pretoria University Press.
- Kennedy, Paul. 1987. *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000*. New York: Random House.
- Kohen, Marcelo. 1986. "Alternativas para la solución del Conflicto por las Islas Malvinas." *Revista de Estudios Internacionales*. Madrid, Vol. 7, No. 4, pp. 1145-63.

- Langer, William F. 1962. "Farewell to Empire." *Foreign Affairs*, Vol. 41, No. 1, pp. 115-30.
- Lyon, Peter. 1989. *Suez 1956: The Crisis and its Consequences*. New York: Clarendon Press of Oxford University Press.
- Macmillan, Harold. 1960. "1960: Macmillan speaks of 'wind of change' in Africa." *Times*, February 3.
- Makin, Guillermo A. 1982. "Argentine Approaches to the Falklands/Malvinas: Was the Resort to Violence Foreseeable?" *International Affairs* 59, No. 3, pp. 391-403.
- McGeoch, Ian. 1982. "The Falkland Operation: Problems, Considerations, Lessons." *NATO's Fifteen Nations*, Vol. 27, No. 4, pp. 26-29.
- Sandys, Duncan. 1957. *1957 Defence White Paper*. London: CAB 129/86.
- Shackleton, Lord. 1976. *Economic Survey of the Falkland Islands*. London: Economist Intelligence Unit.
- Smurr, Douglas. 1998. "Background Notes for Falkland Islands." (<http://www.onlinelearning.net/instructors/smurr/LatAm/sam/fkldisl.html>) (2008/9/4)
- Special Committee on Decolonization. 2005. Decolonization Committee Requests Argentina, United Kingdom to Resume Negotiations on Falkland Islands (Malvinas). U.N. Press Release GA/COL/3122 8th Meeting (AM) June 15.
- Thatcher, Margaret. 1993. *The Downing Street Years*. London: Harper Collins Publishers.
- Train, Harry D., II. 1988. "An Analysis of the Falkland/ Malvinas Islands Campaign." *Naval War College Review*, Vol. 41, No. 1, pp. 33-50.
- United Kingdom Parliament Select Committee on Foreign Affairs. 2000. Memorandum submitted by Foreign and Commonwealth Office (Taiwan), Minutes of Evidence, session 1999-2000 (<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm199900/cmselect/cmfaaff/574/0102507.htm>) (2008/9/20).
- United Nations. 1946. *Yearbook of the United Nations* (YUN), 1946-1947. New York: United Nations.
- United Nations. 1973. *Yearbook of the United Nations* (YUN), 1973-1974. New York: United Nations.
- United Nations. 1977. *Yearbook of the United Nations* (YUN), 1977-1978. New York: United Nations.
- United Nations General Assembly. 1960. 1514 (XV). Declaration on the Granting of Independence to Colonial Countries and Peoples. 947th Plenary Meeting Dec. 14.

- United Nations General Assemble. 1965. Resolution 2065(XX). Question of the Falkland Islands (Malvinas). . 1398th Plenary Meeting Dec. 16.
- United Nations General Assemble. 1973. 3160(XXVIII). Question of the Falkland Islands (Malvinas). 2202nd Plenary Meeting Dec. 14.
- United Nations General Assemble. 1976. A/RES/31/49. Question of the Falkland Islands (Malvinas). 85th Plenary Meeting Dec. 1.
- Weber, Cynthia. 1994. *Simulating Sovereignty: Intervention, the State and Symbolic Exchange*. Cambridge: Cambridge University Press.

“Decolonization” of the Falkland Islands

I Ching Chang

Ph.D. Candidate, Graduate Institute of European Studies

Tamkang University, Taipei, Taiwan

Abstract

Based on disputes over the sovereignty of the Falkland Islands, this paper analyzes the problems of transfer of sovereignty of a colony and related wars in the post-colonial era. The dispute of the sovereignty transfer of the Falkland Islands has caused the Falklands War and further leads to the British government's change of colonial policy in the post-imperial era. The dispute over the sovereignty of the Falkland Islands demonstrates the conflict between international realism and a nation's interests. The Falklands War could be regarded as a controversial campaign of imperialism during the end of the Cold War. This paper concludes with comments and evaluation of this practice of the transfer of sovereignty of a colony.

Keywords: colony, de-colonization, Falkland War, independent movement, Thatcheris